

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Tos/9/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112011005  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8112011005.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2018 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť odsúdeného S. Y. - C. proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/80/2012 zo dňa 08.12.2017.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prešov uznesením sp. zn. 1T/80/2012 zo dňa 08.12.2017 podľa 437 ods. 4 Trestného poriadku v spojení s § 416 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že ods. S. Y. - C., nar. X.X.XXXX v G. U., trvale bytom D. I., M. R. D. č. XX, okr. G., sa v skúšobnej dobe podmienenečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/80/2012 zo dňa 9.10.2012 neosvedčil a zvyšok trestu zákazu činnosti v trvaní 1 (jeden) rok, 4 (štyri) mesiace a 19 (devätnásť) dní vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený S. Y. - C. dňa 24.01.2018 prostredníctvom ním zvoleného obhajcu, ktorú odôvodnil tým, že rozhodnutie súdu o jeho neosvedčení sa vo zvyšku trestu zákazu činnosti je neprimerane prísne vo vzťahu k priestupkovým porušeniam v doprave. Sám súd vyhodnotil, že nemá žiadne problémy v susedstve, pracuje ako živnostník v odvetví stavebníctva na Slovensku, voči nemu neboli v minulosti vedené priestupkové konania na Obecnom úrade Šarišské Michaľany. Nemá záznam v denníku vyšetrovacích spisov. Pripojil tiež čestné vyhlásenie otca Z. Y. - C., z ktorého vyplýva, že sprevádza jeho ako svoju matku D. Y. C., nar. X.X.XXXX, bytom Y. XXX, na všetky potrebné vyšetrenia, čím sú naňho odkázaní. Je živnostník a vykonáva živnosť v odbore prípravné práce k realizácii stavby, ako aj dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov. Tieto práce vykonáva na celom území Slovenska a k tomuto bytostne potrebuje motorové vozidlo, aby sa k jednotlivým stavbám spolu s jednotlivými spolupracovníkmi aj dostal. V prípade odobratia vodičského oprávnenia by mohol vykonávať práce iba v mieste svojho trvalého bydliska, kde ako je známe, veľa pracovných príležitostí nie je, čím by prišiel o veľkú časť príjmu, značne by utrpela celá jeho rodina, resp. by sa mohol stať nezamestnaným. V kontexte s priestupkami, ktorých sa dopustil, je tento dopad naňho a na jeho rodinu neprimerane prísny. Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti navrhol napadnuté uznesenie zmeniť s tým, aby súd vyslovil, že sa v skúšobnej dobe osvedčil resp. súd by mohol skúšobnú dobu podmienenečného upustenia primerane predĺžiť.

Sťažnostný súd v prvom rade preskúmaval, či sťažnosť bola podaná včas a osobou, ktorá ju mohla účinne podať.

Zo zápisnice o verejnom zasadnutí konanom dňa 08.12.2017 vyplynulo, že ods. S. Y. - C. sa tohto úkonu súdu zúčastnil osobne a po vyhlásení uznesenia a po poučení o riadnom opravnom prostriedku vyhlásil, že poučeniu porozumel, nevyjadril sa a súčasne si ponechal lehotu na podanie opravného prostriedku. V čase vyhlásenia napadnutého uznesenia ustanoveného, resp. zvoleného obhajcu nemal.

Z obsahu spisu ďalej plynie, že až dňa 14.12.2017 odsúdeným zvolený obhajca N.. J. D. predložil súdu oznámenie o prevzatí obhajoby v predmetnej veci, včítane jeho plnomocenstva zo dňa 11.12.2017.

Podľa § 187 ods. 1 Tr. poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%252383'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; ak sa koná podľa § 204 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523204'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 187 ods. 2 Tr. poriadku osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Zo zisteného skutkového stavu a citovaných procesných ustanovení teda možno uzavrieť, že pokiaľ v čase vyhlásenia napadnutého uznesenia dňa 8.12.2017 nemal odsúdený obhajcu (oznámenie o zvolení obhajcu súdu doručené dňa 14.12.2017), tak lehota na podanie sťažnosti plynula odo dňa vyhlásenia (oznámenia) uznesenia len odsúdenému, a uplynula dňa 11.12.2017. Preto následne zvoleným obhajcom podaná sťažnosť v mene odsúdeného dňa 24.1.2018 bola podaná zjavne oneskorene.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

S poukazom na uvedené zistenie sťažnostný súd dospel k záveru, že sťažnosť podaná odsúdeným je sťažnosťou podanou oneskorene v zmysle ustan. § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku a preto túto zamietol.

Pretože sťažnosť nemala účinky riadneho opravného prostriedku, z uvedeného dôvodu sa sťažnostný súd nezaoberal jej dôvodmi v rozsahu uvedenom v § 192 ods. 1 Tr. poriadku.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.