

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418201731
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6418201731.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú K. Š., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. L. Y., t. č. Reedukačné centrum Čerenčany, Ul. S. Kollára 51, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. L. Y., dieťa matky I. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. D. Č.. XX a otca G. Š., L.. XX.XX.XXXX, J. A.. K. Y. X/XX, Ž. L. Y., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá matke I. Š., L.. XX.XX.XXXX, aby mal. K. Š., L.. XX.XX.XXXX, odovzdala do dočasnej starostlivosti Reedukačnému centru Čerenčany, Ul. S. Kollára 51, 979 01 Čerenčany.

II. Matka mal. I. Š., L.. XX.XX.XXXX je povinná prispievať na mal. K. Š., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, splatným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, Ul. S. Kollára 51, 979 01 Čerenčany.

III. Otec mal. G. Š., L.. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na mal. K. Š., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom, splatným vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra Čerenčany, Ul. S. Kollára 51, 979 01 Čerenčany.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž. L. Y. (ďalej len „ÚPSVaR“) podal dňa 19.03.2018 na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. K. Š.X., L.. XX.XX.XXXX, ktorú bude zabezpečovať Reedukačné centrum Čerenčany. Zároveň žiadal aby súd zaviazal rodičov mal. prispievať na jej výživu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa určené osobitným zákonom. Súčasne žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie ktorým nariadi matke mal. aby dočasne odovzdala mal. do starostlivosti tohto centra.

2. Návrh zdôvodnil tým, že maloletej dňa 28.03.2018 končí výchovné opatrenie, ktoré bolo nariadené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č.k. 5P/50/2017-43 zo dňa 20.11.2017. Podľa odporúčania zariadenia si mal. vyžaduje dôsledné vedenie s pravidelnou plodnou komunikáciou so zodpovednými dospelými, vštepovaním základných hodnôt a pravidiel spoločenského spolunažívania. Výchovné opatrenie nariadenie rozsudkom č.k. 5P/50/2017-43 zo dňa 20.11.2017 nespĺnilo svoj účel a je v záujme mal. pokračovať v prevýchovnou procese, nakoľko mal. naďalej potrebuje kontrolu a dlhodobjšie odborné vedenie s intenzívnym výchovným pôsobením, s pevnými pravidlami a nastavením hraníc a stanovením pevného režimu. Je v záujme mal., aby po uplynutí výchovného opatrenia pokračovala ústavná starostlivosť, a to bez prerušenia.

3. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 361 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

8. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

9. Súd sa oboznámil s návrhom, predloženými listinami, najmä so správou Reedukačného centra Čerenčany a dospel k názoru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR je dôvodný, vzhľadom na situáciu na strane mal. K.. Dňa 28.03.2018 uplynie výchovné opatrenie uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, č. k. 5P/50/2017-43 zo dňa 20.11.2017, ktorým bola mal. umiestnená dočasne po dobu šiestich mesiacov do Reedukačného centra Čerenčany. Zo správy Reedukačného centra Čerenčany je zrejmé, že mal. potrebuje aj naďalej kontrolu a odborné vedenie s pevnými pravidlami a stanovením pevného režimu, ktoré je možné dosiahnuť len tým, že sa bude pokračovať v reedukačnom procese. Je v záujme mal. nariadenie dočasnej úpravy takým spôsobom, aby boli uspokojované jej základné životné potreby, priaznivý vývin, plnenie riadnej školskej dochádzky a zmysluplné trávenie voľného času v prostredí, kde nedôjde k ohrozeniu fyzického, psychického, sociálneho a mravného vývinu mal.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (zákon č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

13. Súd zároveň upravil vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu a to tak, že obidvom rodičom mal. uložil povinnosť platiť výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Minimálny rozsah vyživovacej povinnosti je v čase vydania tohto rozhodnutia 27,32 eur mesačne (30 % zo sumy 91,06 eur).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uznesenie smeruje. (§ 357 písm. d) CSP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.