

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/62/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121210520
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Koščová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7121210520.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Koščovej a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Andrey Galdunovej v spore žalobcu: L. C.T. U., C. O. D. XXX proti žalovanému: VSD - Východoslovenská distribučná spoločnosť a.s., so sídlom v Košiciach, Mlynská 31, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 29. novembra 2021 sp. zn. 13C/44/2021

rozhodol:

O d m i e t a odvolanie.

Stranám sporu nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Košice I (ďalej len súd prvej inštancie alebo súd) uznesením zo dňa 29. novembra 2021 č.k. 13C/44/2021-18 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol (výrok I.) a stranám sporu náhradu trov konania nepriznal (výrok II.).

2. Rozhodol tak o návrhu žalobcu, ktorým sa domáhal, aby súd vydal neodkladné opatrenie a nariadil VSD, a.s. Košice zdržať sa výkopových prác slúžiacich k osadeniu stĺpov rozvodu elektrickej energie.

3. V písomnom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia žalobca uviedol, že dôvody, ktoré opodstatňujú zdržať sa výkopových prác, sú rozvedené v prílohe tohto návrhu. Poukázal na to, že na náprotivnej strane ulice je dostatok miesta na osadenie stĺpov a navyše aj dostatok voľného vzdušného priestoru na realizáciu projektu. Oproti tomu: 1. sa sťaží jeho napojenie domu na verejnú kanalizáciu v ochrannom pásme vodného zdroja HGH-1 pre obec Gemerská Hôrka, 2. pôjde viac do záberu nad strechou jeho rodinného domu, 3. ohrozuje stabilitu jeho stavieb, 4. ohrozuje stabilitu a statiku obytného domu podmáčaním.

4. Po citácii ust. § 123 ods. 1,2, § 127 ods. 1, § 132 ods. 1,2,3, § 133 ods. 1,2, § 326 ods. 1,2 a § 327 CSP uviedol, že preskúmal podanie žalobcu a dospel k záveru, že návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia nespĺňa náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uvedené v § 326 ods. 1,2 CSP, pričom v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia súd nie je povinný vyzývať žalobcu na odstránenie väd jeho podania.

5. Z dôvodu, že v danom prípade vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bránia pokračovaniu v konaní, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol.

6. O trovách návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP a keďže odmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, posudzoval to ako zastavenie konania, preto by mal žalovaný nárok na náhradu trov konania, avšak žalovanému v tomto konaní trovy nevznikli, preto ich náhradu stranám sporu nepriznal.

7. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca, v ktorom uviedol, že dôvodom podania odvolania sú prebiehajúce konania v právomoci iných orgánov, a to Okresnej prokuratúry Rožňava, Okresnej prokuratúry Košice I a podaná námietka zaujatosti voči vec prejednávajúcej sudkyňi.

8. Podaním doručeným súdu dňa 21.12.2021 žalobca doplnil odvolanie proti napadnutému rozhodnutiu. Žalobca namietal, že odôvodnenie uznesenia bolo formulované všeobecne a zbytočne sa v bode 6 uznesenia odvoláva na § 326 ods. 1 CSP, nakoľko zdržať sa výkopových prác kvôli ohrozeniu stability a statiky domu podmáčaním, je jednoznačne jednoduchý terminus technicus. Je celkom postačujúce k tomu, aby bol posudzovateľ v obraze, o čo vlastne ide, prípadne, ak má medzery v tom, ako sa prevádza tento úkon, nemal by zakrývať svoju neznalosť v odbore stavieb citáciou v celom rozsahu tohto odseku bez konkretizácie, čo zvažoval, než dospel k záveru v bode 11 uznesenia. Nedostatok rozpoznania, v čom je nutnosť zdržania sa úkonov výkopu, o čo sa vlastne jedná, zaťažuje posudzovateľa. Mal to naštudovať, ak to doposiaľ nevedel. Nárok súdu smerom na žalobcu v bode 9 rozhodnutia, že musí pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, je prehnaná iniciatíva súdu z dôvodov popísaných na dvoch stranách prílohy. Nemohol ich nie vlastnou vinou doložiť, lebo zamestnanci neskoršie žalovaného sa stavali odmietavo k napísaniu záznamu o jednaní vo veci, neuvedomujúc si, že o jednaní medzi stranami platia ustanovenia správneho poriadku. Bod 11 uznesenia je v tejto rovine formuláciou unáhlenou a bez nadsázky je v celku nerozvážne, najmä z pohľadu zabezpečenia rovnosti strán. V bode 12 uznesenia súdu sa páči odkazovať s prepáčením v rébusoch, ktoré vady návrhu napočítava súd žalovanému, nie sú ujasnené. Takáto a podobné formulácie napovedajú, že sám posudzovateľ návrhu neodkladného opatrenia nie je načisto s tým, čo vytýka žalobe. Namietal aj bod 10 uznesenia a uviedol, že odmietnuť žalobu možno v troch alternatívach. Súd už v odôvodnení rozsudku nie je vhodné použiť slovo alebo ako pojítko, v nápočte alternatív zdôvodnenia odmietnutia, nakoľko znejasňuje dôvody odmietnutia. Opodstatnejšie z hľadiska jednoznačného uplatňovania práva, ktorá je hlavnou povinnosťou z radu povinnosti súdov, je použiť pojítko a prípadne aj. Použitý spôsob odôvodňovania nie je odôvodnením k prekvenutiu rozporov medzi možnými stranami. Pokiaľ súd uviedol, že nie je povinný vyzývať žalobcu na odstránenie väd jeho podania, tak podľa celého CSP má však súd možnosť postupovať inak ústretivejšie k stranám, teda aj žalovanému. Táto možnosť súdu je v súlade podľa základných princípov CSP v čl. 12. Z dôvodov načrtnutých s dôrazom, že súd nebol v odôvodnení uznesenia odmietnutia žalobného návrhu, z ktorého dôvodu konkretizujúco adresný, s úctou žiadal okresný súd, aby doložil odmietnutie žalobného, adresnejšie, presvedčenejšie a najmä dôkladnejšie bez otrockého prepisu CSP. Nakoľko súd doterajším postupom konal aj proti základnej zásade postupu súdov zhrnutej v čl. 17 CSP, považuje svoju požiadavku na skvalitnenie formulácie textu statí odôvodnenia uznesenia za opodstatnenú.

9. Uznesením zo dňa 24.01.2022 č.k. 13C/44/2021-51 súd vyzval žalobcu, aby doplnil písomné podanie - odvolanie zo dňa 21.12.2021, doručené súdu 21.12.2021 tak, aby bolo zrejmé, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a čoho sa podaným odvolaním domáha (ako chce, aby odvolací súd rozhodol, čiže, aby žalovaný uviedol odvolací návrh, t.j. petit).

10. Doplnené odvolanie mal žalobca predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá zo strán sporu dostala jeden rovnopis. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.2.2022.

11. Podaním doručeným súdu dňa 28.2.2022 žalobca žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 02.03.2022 č.k. 13C/44/2021-57 zamietol návrh žalobcu na predĺženie lehoty na podanie odôvodnenia odvolania. Po citácii ust. § 117 a § 118 ods. 1 CSP uviedol, že posúdil návrh žalobcu na predĺženie lehoty na podanie odôvodnenia odvolania proti uzneseniu súdu zo dňa 29.11.2021 a dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný. Žalobca prevzal predmetné uznesenie tunajšieho súdu 07.12.2021, a teda od tohto času mohol a mal doplniť podané odvolanie doručené súdu 17.12.2021. Súd teda zohľadnil časový aspekt, kedy od prevzatia uznesenia žalobcom uplynuli viac ako tri mesiace, čo súd posúdil ako dostatok času na doplnenie dôvodov odvolania. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, že návrh žalobcu na predĺženie lehoty na podanie odôvodnenia odvolania zamietol. Uvedené rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 29.03.2022.

12. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd (§ 34 CSP) skôr, než pristúpil k vecnému preskúmaniu napadnutého uznesenia, zaoberal sa otázkou, či vyššie uvedené podanie žalobcu spĺňa zákonom ustanovené náležitosti odvolania v zmysle ust. § 363 CSP.

13. V zmysle ust. § 386 písm. d) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363 CSP, ak pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

14. V zmysle ust. § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

15. Ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 373 ods. 1 CSP).

16. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 24.01.2022 vyzval žalobcu, aby doplnil svoje odvolanie, a to tak, aby obsahovalo proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda a čoho sa odvolateľ domáha (ako chce, aby odvolací súd rozhodol, čiže aby žalovaný (správne žalobca - poznámka odvolacieho súdu) uviedol odvolací návrh, t.j. petit. Zároveň bol žalobca v bode 16 rozhodnutia poučený, že ak nevie sám náležite odstrániť vady podania, môže požiadať o právnu pomoc advokáta, prípadne sa obrátiť na príslušné Centrum právnej pomoci. Podľa zák. č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo Centrom právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky na jej poskytnutie uvedené v danom zákone. Uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 21.02.2022.

17. Podaním doručeným súdu dňa 28.02.2022 žalobca žiadal o predĺženie lehoty na doplnenie odvolania zo dňa 21.12.2021 z dôvodu, že podľa jeho úsudku určenie lehoty, iba o 1,5násobok lehoty podľa ust. § 128 ods. 2 CSP bez konkretizácie nedostatkov podania je nesúladne. Zároveň uviedol (ale nepreukázal), že dňa 10.02.2022 sa obrátil na Úrad komisára pre osoby so zdravotným postihnutím k vyžiadaniu podpory pre krkolomné postupy súdu a i orgánov tejto ošemetnej záležitosti.

18. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 02. marca 2022 č. k. 13C/44/2021-57 návrh žalobcu na predĺženie lehoty na podanie odôvodnenia odvolania zamietol. Rozhodnutie bolo žalobcovi doručené dňa 29.03.2022.

19. Z podania žalobcu označeného ako odvolanie je zrejmé, kto ho podáva, nie je zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, aj keď žalobca uviedol na podaní spisovú značku sporu. Z tohto podania rovnako nie je zrejmé, čoho sa žalobca domáha, teda ako žiada, aby odvolací súd rozhodol na základe ním podaného odvolania (odvolací návrh) a z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody).

20. Žalobca napriek výzve súdu v uznesení zo dňa 24.01.2022 vady odvolania neodstránil, keď neuviedol proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda a odvolací návrh, t.j. ako žiada, aby odvolací súd rozhodol v zmysle ním podaného odvolania, hoci bol poučený o následkoch s tým spojených podľa § 386 písm. d) CSP a keďže pre tieto vady odvolania nemožno v tomto konaní pokračovať, odvolací súd odmietol odvolanie podľa ust. § 386 písm. d) CSP.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 256 ods. 1 CSP a článku 4 ods. 1 základných princípov CSP.

22. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách konania v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa ust. § 256 ods.1 CSP, ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá podala odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

23. V prejednávanej veci žalobca svojím správaním zaviniel odmietnutie odvolania, keď toto nedoplnil náležitým spôsobom v súdom stanovenej lehote, a preto mu vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalovanému. Nakoľko žalovanému preukázateľne žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, odvolací súd stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).