

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 22Csp/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519200743
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519200743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, zapísaného v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47258713, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47234547, proti žalovanému: W. C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. L. E., o zaplatenie 1.660,04 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 17.4.2019, sa domáhal žalobca od žalovaného zaplatenia sumy 1.660,04 eura spolu s 22 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 699,- eur od 4.5.2016 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 899,- eur od 4.5.2016 do zaplatenia a zo sumy 761,04 eura od 4.5.2016 do zaplatenia titulom neuhradených záväzkov z dvoch zmlúv o spotrebiteľských úveroch, ktoré uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok odvodzoval žalobca od svojho univerzálneho právneho nástupníctva spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35787783 (ďalej aj ako len „právny predchodca žalobcu“ alebo „CETELEM SLOVENSKO a.s.“) zaniknutej v dôsledku jej cezhraničného zlúčenia bez likvidácie so žalobcom. Ďalej odvodzoval svoj žalobný nárok od dvoch zmluvných vzťahov jeho právneho predchodcu a žalovaného, založených zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.9.2015 a zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 2.10.2015. Uviedol, že obsahom úverovej zmluvy zo dňa 30.9.2015 bol záväzok spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 899,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 12 mesačných splátok vo výške 74,92 eura, t. j. celkom 899,04 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 15.10.2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto využil právny predchodca žalobcu právo dojednané v časti 3., bodu 3.1. písm. a) zmluvy, a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 3.5.2016, čím sa stal celý dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Z predmetnej zmluvy neuhradil žalobca ani časť svojho záväzku, preto sa domáhal žalobca žalobou od žalovaného zaplatenia sumy dlžnej istiny vo výške 899,- eur. Keďže bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného záväzku, popri nároku na zaplatenie dlžnej istiny si uplatnil

žalobca proti žalovanému aj nárok na 5 % ročný úrok z omeškania z dlžnej sumy 899,- eur od 4.5.2019 až do zaplatenia.

3. Žalobca ďalej uviedol, že obsahom druhej úverovej zmluvy, teda zmluvy zo dňa 2.10.2015 bol záväzok spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver vo výške 699,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou 12 mesačných splátok vo výške 65,42 eura, t. j. celkom 785,04 eura so splatnosťou prvej splátky dňa 15.11.2015. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil, preto využil právny predchodca žalobcu právo dojednané v časti 3., bodu 3.1. písm. a) zmluvy, a vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 3.5.2016, čím sa stal celý dlh žalovaného splatným v celom rozsahu. Z predmetnej zmluvy si uplatnil žalobca žalobou proti žalovanému nárok na zaplatenie neuhradených záväzkov po lehote splatnosti v celkovej výške 761,04 eura, pozostávajúcej z dlžnej sumy úverovej istiny vo výške 699,- eur a z dlžnej sumy zmluvných úrokov. Keďže bol žalovaný v omeškani s plnením peňažného záväzku, popri nároku na zaplatenie dlžnej pohľadávky v sume 761,04 eura si uplatnil žalobca proti žalovanému aj nárok na príslušenstvo pohľadávky pozostávajúce z 22 % ročného úroku z dlžnej úverovej istiny (699,- eur) od 4.5.2016 až do zaplatenia, ako aj z 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 761,04 eura od 4.5.2016 až do zaplatenia.

4. Podľa čl. 17 ods. 1 písm. b) nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (ďalej aj ako len „nariadenie EP a Rady /EÚ/ č. 1215/2012“), vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie sú dotknuté ustanovenia článku 6 a článku 7 bodu 5, ak ide (okrem iného - pozn. súdu) o zmluvu o úvere splatnom v splátkach alebo zmluvu o akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru.

5. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

6. Podľa čl. 62 ods. 1 nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1215/2012, na určenie, či má účastník bydlisko v členskom štáte, na ktorého súdy bola vo veci podaná žaloba, súd použije právny poriadok svojho štátu.

7. Podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) (ďalej aj ako len „nariadenie EP a Rady /ES/ č. 593/2008“), bez toho, aby boli dotknuté články 5 a 7, zmluva uzavretá fyzickou osobou na účel, ktorý sa môže považovať za patriaci do oblasti mimo jej predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „spotrebiteľ“), s inou osobou, ktorá koná v rámci svojho predmetu činnosti alebo výkonu povolania (ďalej len „podnikateľ“), sa spravuje právnym poriadkom krajiny obvyklého pobytu spotrebiteľa za predpokladu, že podnikateľ: a) vykonáva svoju obchodnú alebo podnikateľskú činnosť v krajine obvyklého pobytu spotrebiteľa alebo b) akýmkoľvek spôsobom smeruje takú činnosť na túto krajinu alebo niekoľko krajín vrátane tejto krajiny a zmluva patrí do rozsahu tejto činnosti.

8. Keďže žalobca je právnickou osobou so sídlom vo Francúzskej republike, a žalovaný je štátnym občanom Slovenskej republiky s bydliskom v Slovenskej republike, predmetný spor je konaním s cudzím prvkom, z ktorého dôvodu súd ešte skôr, než sa začal zaoberať vecou samou, skúmal, či je splnená jedna zo základných podmienok konania, ktorou je právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie predmetnej veci, a pokiaľ je právomoc súdov Slovenskej republiky daná, aké je rozhodné právo predmetnej veci, teda právnym poriadkom ktorého štátu sa spravuje predmetný žalobný nárok, ktorý treba použiť na posúdenie žalobného nároku. Nakoľko predmetný spor je sporom z občianskoprávných záväzkových vzťahov, a konanie začalo doručením žaloby súdu, dňa 17.4.2019, kolíznou normou pre určenie právomoci je v danom prípade nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 zo dňa 12.12.2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Žalobca má síce sídlo vo Francúzskej republike, avšak predmetný spor je sporom zo spotrebiteľských zmlúv, a žalovaný spotrebiteľ má bydlisko na území Slovenskej republiky, právomoc súdov Slovenskej republiky na konanie a rozhodnutie je daná podľa čl. 17 ods. 1 písm. b), čl. 18 ods. 2 v spojení s čl. 62 ods. 1 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012. Rozhodným

právom podľa čl. 6 ods. 1 nariadenia EP a Rady (ES) č. 593/2008 zo dňa 17.6.2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) je právo Slovenskej republiky.

9. Podaním zo dňa 16.9.2019, doručeným súdu dňa 17.9.2019, vzal žalobca žalobu späť v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 22 % ročne zo sumy 699,- eur od 4.5.2016 do zaplatenia, a žiadal, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

10. Nakoľko žalobca vzal žalobu sčasti späť ešte pred jej doručením žalovanému, v súlade s ust. § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej ako len „CSP“), konal súd o zvyšku žalobného nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

11. Súd rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 22Csp/9/2019-66 zo dňa 4.10.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, z ktorého dôvodu súd platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 22Csp/9/2019-94 zo dňa 5.5.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.8.2020.

12. Žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril.

13. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie a vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 30.9.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 2.10.2015, výpismi z úverových účtov žalovaného, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. a úradným prekladom výpisu z obchodného a podnikového registra v Paríži, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu, a zistil tento skutkový stav:

14. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 30.9.2015 medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a. s. ako veriteľom a žalovaným dlžníkom súd zistil, že účasťou tej istej listiny z toho istého dňa sú dve rôzne úverové zmluvy. Súčasťou časti 1. zmluvy je Zmluva o spotrebiteľskom úvere, plnenie z ktorej je predmetom tohto sporu. Súčasťou časti 2. listiny je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, plnenie z ktorej nie je predmetom tohto sporu. Časť 3. zmluvy obsahuje spoločné ustanovenia k obojm úverovým zmluvám. V časti 1. zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru konkretizovaného v zmluve ako: chladnička s mrazničkou v časti nad názvom zmluvy, a ako: práčka spredu v časti 1. zmluvy, cena ktorej bola 899,- eur. Úver sa zaviazal poskytnúť veriteľ žalovanému dlžníkovi vo výške 899,- eur, ktorý a zaviazal žalovaný splácať spolu s úrokom z úveru vo fixnej výške 0,00 % p. a., za odplatu vo výške 0 % a pri ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej aj ako len „RPMN“) vo výške 0 %, všetko v 12 mesačných splátkach po 74,92 eura vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15.10.2015 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.9.2016. Ako celková čiastka k zaplateniu je uvedená suma: 899,04 eura. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, na dobu trvania záväzkov zo zmluvy (bod 2.1. zmluvy). Zmluvné strany sa, okrem iného, dohodli, že v prípade, že ak nebude žalovaný dlžník splácať poskytnutý úver riadne a včas alebo ak poskytol žalovaný veriteľovi nepravdivé údaje, veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať od žalovaného dlžníka splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (časť 3., bod 3.1. písm. a/ zmluvy). V prípade porušenia povinnosti žalovaného dlžníka splácať úver riadne a včas bol veriteľ oprávnený požadovať od žalovaného dlžníka aj zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako aj náhradu škody, ktorá by veriteľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností žalovaného klienta (časť 3., bod 3.2. zmluvy). Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Uvedené je aj meno a priezvisko jeho partnerky, počet vyživovaných detí, adresa zamestnávateľa žalovaného, výška čistého mesačného príjmu žalovaného, výška nájomného, výška iných záväzkov a príjmov žalovaného.

15. Z úverového účtu z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX je zrejmé, že z tohto úveru neuskutočnil žalovaný žiadnu úhradu splátok viazaného spotrebiteľského úveru, ktorý mu bol poskytnutý

financovaním v prospech predajcu v sume 899,- eur, ktorý úver bol povinný splácať žalovaný mesačnými splátkami vo výške po 74,92 eura s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 15.10.2015. Dlh žalovaného k 2.5.2016 zodpovedal sume 899,- eur.

16. Z oznámenia zo dňa 11.5.2016 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 3.5.2016 z dôvodu, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie úverovej istiny v sume 899,- eur a to do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 16.5.2016, čo vyplýva z doručenky nachádzajúcej sa v súdnom spise.

17. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 2.10.2015 medzi spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a. s. ako veriteľom a žalovaným dlžníkom súd zistil, že účasťou tej istej listiny z toho istého dňa sú dve rôzne úverové zmluvy. Súčasťou časti 1. zmluvy je Zmluva o spotrebiteľskom úvere, plnenie z ktorej je predmetom tohto sporu. Súčasťou časti 2. listiny je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, plnenie z ktorej nie je predmetom tohto sporu. Časť 3. zmluvy obsahuje spoločné ustanovenia k oboj úverovým zmluvám. V časti 1. zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru konkretizovaného v zmluve ako: chladnička s mrazničkou v časti nad názvom zmluvy, a ako: sušička v časti 1. zmluvy, cena ktorej bola 699,- eur. Úver sa zaviazal poskytnúť veriteľ žalovanému dlžníkovi vo výške 699,- eur, ktorý a zaviazal žalovaný splácať spolu s úrokom z úveru vo fixnej výške 22 % p. a., za odplatu vo výške 22 % a pri RPMN vo výške 24,35 %, všetko v 12 mesačných splátkach po 65,42 eura vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15.11.2015 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.10.2016. Ako celková čiastka k zaplateniu je uvedená suma: 785,04 eura. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, na dobu trvania záväzkov zo zmluvy (bod 2.1. zmluvy). Zmluvné strany sa, okrem iného, dohodli, že v prípade, že ak nebude žalovaný dlžník splácať poskytnutý úver riadne a včas alebo ak poskytol žalovaný veriteľovi nepravdivé údaje, veriteľ je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať od žalovaného dlžníka splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú veriteľ určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru (časť 3., bod 3.1. písm. a/ zmluvy). V prípade porušenia povinnosti žalovaného dlžníka splácať úver riadne a včas bol veriteľ oprávnený požadovať od žalovaného dlžníka aj zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ako aj náhradu škody, ktorá by veriteľovi vznikla v súvislosti s porušením povinností žalovaného klienta (časť 3., bod 3.2. zmluvy). Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého pobytu. Uvedené je aj meno a priezvisko jeho partnerky, počet vyživovaných detí, adresa zamestnávateľa žalovaného, výška čistého mesačného príjmu žalovaného, výška nájomného, výška iných záväzkov a príjmov žalovaného.

18. Z úverového účtu z úverového prípadu č. XXXXXXXXXXXXXXXX je zrejmé, že z tohto úveru neuskutočnil žalovaný žiadnu úhradu splátok viazaného spotrebiteľského úveru, ktorý mu bol poskytnutý financovaním v prospech predajcu v sume 699,- eur, ktorý úver bol povinný splácať žalovaný mesačnými splátkami vo výške po 65,42 eura s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 15.11.2015. Dlh žalovaného k 2.5.2016 zodpovedal sume 761,04 eura, pozostávajúci z neuhradenej istiny vo výške 699,- eur a neuhradených úrokov, poisťného a ostatných poplatkov vo výške 62,04 eura.

19. Z oznámenia zo dňa 11.5.2016 o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého úveru k 3.5.2016 z dôvodu, že žalovaný nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Zároveň vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 761,04 eura, pozostávajúcej z neuhradenej úverovej istiny vo výške 699,- eur a úrokov vo výške 62,04 eura. Dlžnú sumu žiadal právny predchodca žalobcu zaplatiť do 14 dní od doručenia tohto oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanému dňa 16.5.2016, čo vyplýva z doručenky nachádzajúcej sa v súdnom spise.

20. Z výpisu z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a. s. súd zistil, že táto spoločnosť vznikla 10.5.2000, pričom medzi predmety jej podnikania patrilo aj poskytovanie úverov

z vlastných zdrojov. Spoločnosť zanikla výmazom z obchodného registra dňa 30.6.2016 z dôvodu cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom vo Francúzsku, ktorá je jej právnym nástupcom., ktorá skutočnosť vyplýva aj z úradného prekladu výpisu z obchodného registra.

21. Súd vec právne posúdil nasledovne:

22. Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 6 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv).

23. Podľa § 497 OBZ, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 52a ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, ak sú uzavreté viaceré spotrebiteľské zmluvy pri tom istom rokovaní alebo sú zahrnuté do jednej listiny, posudzuje sa každá z týchto zmlúv samostatne.

26. Podľa § 52a ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, ak však z povahy zmlúv alebo stranám známeho účelu zmlúv uvedených v odseku 1 pri ich uzavretí zrejme vyplýva, že tieto zmluvy sú od seba vzájomne závislé, vznik každej z týchto zmlúv je podmienkou vzniku ostatných zmlúv. Zánik jednej z týchto zmlúv iným spôsobom než splnením alebo spôsobom nahrádzajúcim splnenie spôsobuje zánik ostatných závislých zmlúv, a to s obdobnými právnymi účinkami

27. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

29. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo

dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

30. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

31. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSÚ“ alebo „zákon č. 129/2010 Z. z.“) v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

32. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetných zmlúv, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

33. Podľa § 2 písm. a), b) a d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

34. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (pozn. § 52 až § 60 OZ obsahujúce všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv) musí obsahovať aj ďalšie podstatné náležitosti taxatívne vypočítané v ust. § 9 ods. 2 ZoSÚ, medzi ktoré patrí aj druh spotrebiteľského úveru (§ 9 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona), h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere (§ 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona), RPMN a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona), ako aj výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia (§ 9 ods. 2 písm. l/ citovaného zákona).

35. Podľa § 11 ods. 1 a) až e) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa); c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

37. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

38. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

39. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

40. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

41. Podľa § 122 ods. 2 a 3 OZ, koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, pripadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

42. Podľa 54a OZ, zavedeného do Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 5.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

43. Podľa § 879v OZ, zavedeného do Občianskeho zákonníka s účinnosťou od 5.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

44. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

45. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani.

46. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov).

47. Podľa § 156 CSP, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.

48. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

49. Vykonaným dokazovaním listinami, a to listinami, a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 30.9.2015, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb zo dňa 2.10.2015, výpismi z úverových účtov žalovaného, oznámeniami o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, výpisom z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. a úradným prekladom výpisu z obchodného a podnikového registra v Paríži, ako aj ďalším obsahom spisového materiálu súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikol dňa 30.9.2015 záväzkový právny vzťah založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, číslo zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom súčasťou tej istej listiny z toho istého dňa boli dve rôzne úverové zmluvy. Súčasťou časti 1. zmluvy je Zmluva o spotrebiteľskom úvere, plnenie z ktorej je predmetom tohto sporu. Súčasťou časti 2. listiny je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, plnenie z ktorej nie je predmetom tohto sporu. Časť 3. zmluvy obsahuje spoločné ustanovenia k obojm úverovým zmluvám. V časti 1. zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru konkretizovaného v zmluve ako: chladnička s mrazničkou v časti nad názvom zmluvy, a ako: práčka spredu v časti 1. zmluvy, cena ktorej bola 899,- eur. Úver sa zaviazal poskytnúť veriteľ žalovanému dlžníkovi vo výške 899,- eur, ktorý

a zaviazal žalovaný splácať spolu s úrokom z úveru vo fixnej výške 0,00 % p. a., za odplatu vo výške 0 % a pri RPMN vo výške 0 %, všetko v 12 mesačných splátkach po 74,92 eura vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15.10.2015 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.9.2016. Ako celková čiastka k zaplateniu je uvedená suma: 899,04 eura. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, na dobu trvania záväzkov zo zmluvy (bod 2.1. zmluvy). Pre prípad, že by žalovaný nesplácal úver riadne a včas, zmluvné strany sa dohodli, že právny predchodca žalobca bol oprávnený, okrem iného, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

50. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s., ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vznikol dňa 2.10.2015 ďalší záväzkový právny vzťah, ktorý bol založený Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a Zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovou zmluvou o poskytovaní platobných služieb, číslo zmluvy: zmluvy: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, pričom súčasťou tej istej listiny z toho istého dňa boli dve rôzne úverové zmluvy. Súčasťou časti 1. zmluvy je Zmluva o spotrebiteľskom úvere, plnenie z ktorej je predmetom tohto sporu. Súčasťou časti 2. listiny je Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcová zmluva o poskytovaní platobných služieb, plnenie z ktorej nie je predmetom tohto sporu. Časť 3. zmluvy obsahuje spoločné ustanovenia k oboj úverovým zmluvám. V časti 1. zmluvy sa zaviazal právny predchodca žalobcu poskytnúť žalovanému viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru konkretizovaného v zmluve ako: chladnička s mrazničkou v časti nad názvom zmluvy, a ako: sušička v časti 1. zmluvy, cena ktorej bola 699,- eur. Úver sa zaviazal poskytnúť veriteľ žalovanému dlžníkovi vo výške 699,- eur, ktorý a zaviazal žalovaný splácať spolu s úrokom z úveru vo fixnej výške 22 % p. a., za odplatu vo výške 22 % a pri RPMN vo výške 24,35 %, všetko v 12 mesačných splátkach po 65,42 eura vždy k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej mesačnej splátky dňa 15.11.2015 a s konečnou splatnosťou úveru dňa 15.10.2016. Ako celková čiastka k zaplateniu je uvedená suma: 785,04 eura. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú, na dobu trvania záväzkov zo zmluvy (bod 2.1. zmluvy). Pre prípad, že by žalovaný nesplácal úver riadne a včas, zmluvné strany sa dohodli, že právny predchodca žalobca bol oprávnený, okrem iného, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru.

51. Nakoľko žalovaný z oboch záväzkových právnych vzťahov nezaplatil žiadnu sumu, teda ani časť žiadnej splátky, právny predchodca žalobcu využil právo dojednané v oboch zmluvách, a vyhlásil oba úvery (pôžičky) za predčasne splatné, obidva ku dňu 3.5.2016. Žalovaný doposiaľ neuhradil z predmetných zmlúv žiadnu sumu.

52. Právny predchodca žalobcu zanikol k 30.6.2016, a jeho univerzálnym právnym nástupcom sa stal žalobca s účinnosťou od 1.7.2016, čím žalobca osvedčil svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore.

53. Obe predmetné zmluvy sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 a nasl. OZ, nakoľko na základe týchto zmlúv poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu a adresa trvalého pobytu. V danom prípade ide o tzv. formulárové zmluvy na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje.

54. Keďže žalobca odvodzuje svoj žalobný nárok od dvoch spotrebiteľských zmlúv, ktoré uzatvoril jeho právny predchodca v rámci predmetu svojho podnikania so žalovaným ako s fyzickou osobou nepodnikateľom, predmetný spor je spotrebiteľským sporom.

55. Zmluva zo dňa 30.9.2015 v časti 1. je síce označená názvom: zmluva o spotrebiteľskom úvere, avšak podľa § 1 ods. 3 písm. i) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, čo je daný prípad, čo však nevylučuje spotrebiteľský charakter zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ. Táto zmluva v časti 1. je svojím obsahom zmluvou o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ, keďže podstatnou náležitosťou zmluvy o pôžičke nie sú úroky, na rozdiel od zmluvy o úvere podľa Obchodného zákonníka alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

56. Zmluva zo dňa 2.10.2015 v časti 1. je podľa svojho obsahu zmluvou o pôžičke, pretože zmluvou o úvere podľa Obchodného zákonníka sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho

prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Z 1. časti zmluvy zo dňa 2.10.2015 nevyplýva, že by veriteľov záväzok poskytnúť žalovanému dlžníkovi peňažné prostriedky v jeho prospech, bol podmienený žiadosťou dlžníka, preto na predmetnú zmluvu aplikoval súd ustanovenia o pôžičke podľa Občianskeho zákonníka. Zmluva zo dňa 2.10.2015 je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov už len z dôvodu neurčitého opisu tovaru, na kúpu ktorého bol tento spotrebiteľský úver poskytnutý, keďže v jednej časti zmluvy je označený ako: chladnička s mrazničkou, a v inej časti zmluvy ako: sušička. Už samotný tento rozpor v opise tovaru spôsobuje zákonnú sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti tohto spotrebiteľského úveru, keďže opis tovaru je v tomto prípade podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s absenciou ktorej spája zákon sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

57. Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutočnosti, že boli dodržané všetky zmluvné a zákonné podmienky zosplatnenia oboch úverov (pôžičiek) podľa § 565 a § 53 ods. 9 OZ, ktorá skutočnosť nebola medzi stranami sporná. V danom prípade zosplatnil veriteľ pôžičku zo dňa 30.9.2015 aj spotrebiteľský úver zo dňa 2.10.2015 k tomu istému dňu, v oboch prípadoch k 3.5.2016 pre omeškanie žalovaného dlžníka s plnením bezprostredne predchádzajúcej splátky, v oboch prípadoch splátky splatnej dňa 15.4.2016. Keďže predmetný spor začal dňom doručenia žaloby súdu, v danom prípade dňa 17.4.2019, súd skúmal premlčanie žalobného nároku z oboch spotrebiteľských zmlúv podľa § 54a OZ v spojení s § 879v OZ, účinných od 5.12.2018.

58. Právo je uplatnené podľa § 112 OZ včas, keď žaloba bola doručená súdu najneskôr v posledný deň premlčacej doby, nakoľko ide o hmotnoprávnu lehotu, a nestačí teda, ak bola žaloba v posledný deň lehoty ešte len odoslaná na poštovú prepravu. Podľa § 103 OZ začala plynúť všeobecná 3-ročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, ktoré sa stali podľa zmluvy splatnými skôr, než došlo k zosplatneniu úveru, t. j. od 15. dňa príslušného mesiaca. Premlčané boli teda všetky neuhradené splátky z oboch spotrebiteľských zmlúv, ktoré sa stali zročnými skôr než 3 roky pred začatím konania.

59. Vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru nemôže veriteľ vyvolať neskoršiu splatnosť splátok zročných už pred zosplatnením úveru, teda splátok zročných dňa 15.4.2016 a skôr, na premlčanie ktorých sa vzťahuje ust. § 103 OZ, prvá veta, v spojení s § 100 ods. 1 a § 101 OZ.

60. Tak pôžička zo spotrebiteľskej zmluvy zo dňa 30.9.2015 (z 1. časti zmluvy, plnenie z ktorej je predmetom tohto sporu), ako aj spotrebiteľský úver zo zmluvy zo dňa 2.10.2015 (z 1. časti zmluvy, plnenie z ktorej je predmetom tohto sporu), boli vyhlásené veriteľom za predčasne zosplatnené k 3.5.2016 pre nesplnenie splátky bezprostredne predchádzajúcej zosplatneniu, ktorá splátka bola v oboch prípadoch zročná dňa 15.4.2016. Všeobecná 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 OZ, druhá veta, pre zosplatnenú časť oboch pôžičiek začala plynúť od zročnosti splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal zročným celý dlh, v oboch prípadoch od 15.4.2016, a táto uplynula dňom 15.4.2019. Keďže žaloba bola doručená súdu až dňa 17.4.2019, celý žalobný nárok z oboch spotrebiteľských zmlúv je premlčaný, a podľa § 54a OZ v spojení s § 879v OZ súdu neostávalo nič iné, iba premlčaný nárok nepriznať. V prípade nepriznania dlžnej istiny z dôvodu premlčania nároku nie je možné priznať ani k istine prislúchajúce príslušenstvo ako akcesorický nárok. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania celého žalobného nároku aj s príslušenstvom, na ktoré premlčanie prihladol súd z úradnej povinnosti podľa § 54a OZ v spojení s prechodným ustanovením § 879v OZ.

61. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

62. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

63. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

64. V tomto spore bol plne úspešný žalovaný, a preto podľa § 255 ods. 1 CSP by mu mal priznať súd nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu. Nakoľko však žalovanému zo spisu žiadne preukázateľné účelné trovy konania nevyplývajú, keďže bol počas celého sporu pasívny, za použitia základných princípov podľa čl. 4 ods. 2 CSP (analogia) a čl. 17 CSP v spojení s § 262 ods. 2 CSP, súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v písomnom vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).