

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2CoPr/4/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414211460  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1414211460.3

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte v zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členov senátu JUDr. Dariny Kriváňovej a JUDr. Ivany Jahlovej, v právnej veci žalobcu: J.. D. N., W. U. H. H. XX, U., zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Henrich Dušek, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 162, Bratislava, IČO: 36 740 951, proti žalovanému: Školský internát, so sídlom Trnavská cesta 2, Bratislava, IČO: 00 607 291, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, z 4.12.2015, č. k. 40Cpr/1/2014 - 277, o návrhu na opravu rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 2CoPr/4/2016-324 zo dňa 26.7.2017, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave o p r a v u j e záhlavie rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 2CoPr/4/2016-324 zo dňa 26.7.2017 v časti označenia žalovaného tak, že označenie žalovaného m á s p r á v n e z n i e ť:

... Školský internát, so sídlom Trnavská cesta 2, Bratislava, IČO: 00 607 291 ...

### o d ô v o d n e n i e :

1. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd rozsudkom č. k. 2CoPr/4/2013-324 zo dňa 26.7.2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 40Cpr/1/2014-277 zo dňa 4.12.2015.

2. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak .

4. V rozsudku odvolacieho súdu došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že odvolací súd nesprávne v záhlaví rozhodnutia označil osobu žalovaného. Odvolacie konanie v predmetnej veci začalo 22.1.2016 odvolaním sa žalovaného Stredná odborná škola Automobilová, IČO: 00 891 657, so sídlom v Bratislave, Jána Jonáša 5 proti rozsudku Okresného súdu Bratislava IV, č. k. 40Cpr/1/2014-277 zo dňa 4.12.2015, ktorým určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru dané žalobcovi J.. D. N., dňa 28.4.2014 je neplatné. Počas odvolacieho konania nastala v osobe žalovaného organizačná zmena. Rozhodnutím MŠVVAŠ zo dňa 27.5.2016, číslo 2016-15112/22075:2-10C0 sa zmenil zriaďovateľ Strednej odbornej školy Automobilovej, ktorým bol Bratislavský samosprávny kraj, na nového zriaďovateľa, ktorým sa stala Duálna akadémia so sídlom Jána Jonáša 5, Bratislava s účinnosťou od 1.9.2016. Zároveň sa na základe tohto rozhodnutia zmenil aj názov predmetnej školy zo Strednej odbornej školy Automobilovej na Stredná odborná škola automobilová Duálna akadémia. Rozhodnutím MŠVVAŠ zo dňa 27.5.2016, číslo 2016-15112/22074:2-10C0 bol vyradený Školský internát, Saratovská 26, Bratislava ako súčasť Strednej odbornej školy automobilovej a funkciu nástupníckej organizácie prevzal Školský internát, Trnavská cesta 2, Bratislava, pričom výchovu žiakov zabezpečí Elokované pracovisko, Saratovská 26, Bratislava ako súčasť Školského internátu, Trnavská

cesta 2, Bratislava. Žalobca vykonával pracovný pomer v Školskom internáte, Saratovská 26, Bratislava. Predmetné listinné rozhodnutia doručila súdu dňa 10.4.2017 advokátka JUDr. Marta Michalíková, ktorá v konaní vystupovala ako právny zástupca Strednej odbornej školy Automobilovej.

5. Podľa § 28 zákona č. 311/2001 Z. z. Zákonník práce, ak sa prevádza hospodárska jednotka, ktorou je na účely tohto zákona, zamestnávateľ alebo časť zamestnávateľa alebo ak sa prevádza úloha alebo činnosť zamestnávateľa alebo ich časť k inému zamestnávateľovi, prechádzajú práva a povinnosti z pracovnoprávných vzťahov voči prevedeným zamestnancom na preberajúceho zamestnávateľa (odsek 1). Prevod podľa odseku 1 je prevod hospodárskej jednotky, ktorá si zachováva svoju totožnosť ako organizované zoskupenie zdrojov (hmotné zložky, nehmotné zložky a osobné zložky), ktorého cieľom je vykonávanie hospodárskej činnosti bez ohľadu na to, či je táto činnosť hlavná alebo doplnková (odsek 2). Prevodca je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá prevodom podľa odseku 2 prestáva byť zamestnávateľom (odsek 3). Preberajúcim zamestnávateľom je právnická osoba alebo fyzická osoba, ktorá prevodom podľa odseku 2 pokračuje ako zamestnávateľ voči prevedeným zamestnancom (odsek 4). Práva a povinnosti doterajšieho zamestnávateľa voči zamestnancom, ktorých pracovnoprávne vzťahy do dňa prevodu zanikli, zostávajú nedotknuté (odsek 5).

6. Základným pracovnoprávnym následkom prevodu hospodárskej jednotky v zmysle citovaného ustanovenia § 28 Zákonníka práce na nového nadobúdateľa je prechod práv a povinností vyplývajúcich z pracovnoprávných vzťahov na nového zamestnávateľa, ku ktorému dochádza zo zákona ku dňu prevodu. Nový subjekt vstupuje do všetkých práv, povinností a zodpovedností. Rozhodnutie o prevode hospodárskej jednotky je podľa ustanovenia § 28 Zákonníka práce viazané na povinnosť nástupníckeho subjektu zabezpečiť všetky doterajšie práva zamestnanca vyplývajúce mu z pracovného pomeru u doterajšieho zamestnávateľa.

7. Ak rozhodnutie súdu obsahuje zrejmu nesprávnosť, je povinnosťou súdu pochybenie napraviť. V rozsudku odvolacieho súdu takáto nesprávnosť nastala, keď v jeho záhlaví, v osobe žalovaného označil vo vzťahu k pracovnoprávnym nárokom žalobcu nesprávneho nástupcu, ktorým sa nestala Stredná odborná škola automobilová Duálna akadémia, IČO: 00891657, so sídlom Jána Jonáša 5, Bratislava, ale Školský internát, IČO: 00607291, so sídlom Trnavská cesta 2, Bratislava. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia § 224, § 378 odsek 1 CSP a § 28 Zákonníka práce, Krajský súd v Bratislave opravil zrejmu nesprávnosť označenia žalovaného v záhlaví jeho rozsudku č. k. 2CoPr/4/2016-324 zo dňa 26.7.2017 tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP). Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, alebo ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).