

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/41/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010148
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Tomus
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2018:1617010148.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Erika Tomusa a prísediacich Gustáva Beleša a Márie Spustovej, v trestnej veci obžalovaného P. B., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

P. B., narodený XX. U. XXXX v I., trvale bydliskom ul. V. č. XXX/XXX, XXX XX R., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce,

sa uznáva vinným, že

od presne nezisteného času minimálne od roku 2012 do dňa 16.09.2015 v mieste spoločného bydliska v rodinnom dome na V. ulici č. XXX/XXX v obci R. Opakovane maloletého D. K., nar. XX.XX.XXXX, (t. č. v Detskom domove T. v T.), bil po tvári, tele, nadával mu, správal sa voči nemu agresívne, nútil ho za seba roznášať letáky po obci, následkom tohto konania mal maloletý D. K. opakovane na tvári a tele modriny, zo strachu o svoj život a zdravie sa maloletý túlal po obci do neskorých hodín, bol pravidelne bez dostatočného ošatenia, špinavý a hladný, následne našiel útočisko u susedov, u ktorých sa pravidelne schovával a dňa 16.09.2015 uprednostnil umiestnenie v Krízovom centre T. B. v X. pred návratom do spoločnej domácnosti s obvineným, jeho matkou a súrodencami,

teda

blízkej osobe spôsobil fyzické utrpenie a psychické utrpenie bitím, údermi, pohrdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické a psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť,

čím spáchal

zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd
upúšťa

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá nepodmienečný trest odňatia slobody trvaní 5 (päť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, vrátane uloženého ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Malacky z 13. septembra 2017, sp. zn. 3T/82/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 06. decembra 2017, sp. zn. 1To/119/2017, za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 07. apríla 2017 Okresnému súdu Malacky obžalobu zo 06. apríla 2017, č. 1 Pv 683/15/1106-30, na obžalovaného P. B. („obžalovaný“) pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní konanom obžalovaný po poučení o svojich právach a povinnostiach urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný poriadok), že je vinný zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku zisťoval, či obžalovaný:

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

d) bol ako obžalovaný poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaný odpovedal: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného o uznaní viny a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, prijal toto vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná. Súd preto uznal obžalovaného za vinného zo zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom na prijatie vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadom trestu, a to oboznámením lustrácie v registri priestupkov z 21. marca 2018, odpisu registra trestov z 19. februára 2018 a spisového materiálu Okresného súdu Malacky, sp. zn. 3T/82/2017, a z neho najmä rozsudok z 13. septembra 2017, a uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 06. decembra 2017, sp. zn. 1To/119/2017.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo závažnosti zločinu, z ktorého bol obžalovaný uznaný vinným a ktorú určuje primárne zákonodarca stanovením rozpätia trestnej sadzby, pričom v danom prípade je výška trestnej sadzby stanovená zákonom (§ 208 ods. 1 Trestného zákona) od 3 rokov do 8 rokov. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Čo sa týka úvah o tom, aký druh trestu je možné obžalovanému uložiť za spáchaný skutok, súd musel primárne vychádzať z toho, že obžalovaný P. B. bol rozsudkom Okresného súdu Malacky z 13. septembra 2017, sp. zn. 3T/82/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 06. decembra 2017, sp. zn. 1To/119/2017, odsúdený za spáchanie zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. d) Trestného zákona, za použitia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. d) k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom skutok bol páchaný od roku 2011 do 16. januára

2017. Uvedeným rozsudkom bolo obžalovanému zároveň uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Tento trest odňatia slobody obžalovaný aktuálne aj vykonáva.

Skutok, pre ktorý bol obžalovaný uznaný vinným v posudzovanej trestnej veci, bol páchaný od roku 2012 do 16. septembra 2015, pričom bolo zistené, že skutok v posudzovanej trestnej veci je spáchaný vo viacčinnom súbehu so skutkom v rozsudku Okresného súdu Malacky v trestnej veci sp. zn. 3T/82/2017 a preto je nutné za ne uložiť obžalovanému jeden jednotný súhrnný trest.

Podľa § 42 ods. 1, ods. 2 prvá a druhá veta Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu. Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému napokon vychádzal z § 44 Trestného zákona, ktoré ustanovuje súdu možnosť upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Vzhľadom na okolnosti prípadu, spôsob spáchania činu a jeho následok, osobu obžalovaného, ktorý prejavil úprimnú ľútosť, jeho postoj k spáchanému trestnému činu, ktorý svedčí o značnej miere sebareflexie a uvedomení si následkov svojho počínania, s tým, že do budúca sa bude páchaniu trestnej činnosti vyhýbať, jeho pomery a možnosti jeho nápravy súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného a na ochranu spoločnosti postačí, aj vo vzťahu k skutku uvedenému vo výrokovej časti tohto rozsudku, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Malacky z 13. septembra 2017, sp. zn. 3T/82/2017, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo 06. decembra 2017, sp. zn. 1To/119/2017, pričom uvedený trest týkajúci sa obžalovaného možno považovať za primeraný vo vzťahu k celej zbierajúcej sa trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie má odkladný účinok. V písomne podanom odvolaní je potrebné uviesť voči ktorým výrokom rozsudku odvolanie smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.