

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/147/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815204426  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marian Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7815204426.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

R. súd Y. v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., IČO: 36 570 L., so sídlom Komenského XX, 042 48 Košice, proti žalovaným: 1/ L. X., narodenému XX.XX.XXXX, bytom S. XX, L. XX Y., a 2/ X.. Q. X., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X, XXX XX O., žalovanému 2 zastúpenému advokátkou JUDr. Annou Ščepkovou so sídlom Saratovská 2/A, 844 52 Bratislava, o zaplatenie 1 102,14 Eur istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Z a v ä z u j e žalovaného 1) zaplatiť žalobcovi 7,24 Eur istiny a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2,32 Eur od 8.9.2012 do zaplatenia, 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2,45 Eur od 10.9.2013 do zaplatenia a 8,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 2,47 Eur od 9.9.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a v ä z u j e žalovaného 2) zaplatiť žalobcovi 805,95 Eur istiny a 8,75 % ročný úrok z omeškania zo sumy 258,16 Eur od 8.9.2012 do zaplatenia, 8,50 % ročný úrok z omeškania zo sumy 273,11 Eur od 10.9.2013 do zaplatenia a 8,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 274,68 Eur od 9.9.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

IV. P r i z n á v a žalobcovi právo náhradu trov konania voči žalovanému 1) a to alikvotnú časť súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 73,80 %.

V. P r i z n á v a žalobcovi právo náhradu trov konania voči žalovanému 2) a to alikvotnú časť súdneho poplatku z priznanej sumy vo výške 73,80 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa pôvodne podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaných 1,2, spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 1.102,14 Eur istiny a ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 288,95 Eur od 03.09.2011 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 260,48 Eur od 08.09.2012 do zaplatenia, 8,50 % zo sumy 275,56 Eur od 10.09.2013 do zaplatenia, 8,15 % zo sumy 277,15 Eur od 09.09.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Počas konania žalobca navrhol zmenu žaloby o ktorej súd rozhodol Uznesením 10C/147/2015 - 95 zo dňa 26.02.2018 a pripustil zmenu žaloby nasledovne: Zaväzuje žalovaného 1 zaplatiť žalobcovi 9,81 Eur istiny a ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 2,57 Eur od 3.9.2011 do zaplatenia, 8,75 % zo sumy 2,32 Eur od 8.9.2012 do zaplatenia, 8,50 % zo sumy 2,45 Eur od 10.9.2013 do zaplatenia, 8,15 % zo sumy 2,47 Eur od 9.9.2014 do zaplatenia a 0,59 Eur trov súdneho konania. Zaväzuje žalovaného 2 zaplatiť žalobcovi 1092,33 Eur istiny a ročný úrok z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 286,38 Eur od

3.9.2011 do zaplataenia, 8,75 % zo sumy 258,16 Eur od 8.9.2012 do zaplataenia, 8,50 % zo sumy 273,11 Eur od 10.9.2013 do zaplataenia, 8,15 % zo sumy 274,68 Eur od 9.9.2014 do zaplataenia a 65,41 Eur trov súdneho konania.

3. Žalobca poukázal na skutočnosť, že mal uzatvorenú zmluvu č. 1582/2006 so Zuzanou Janíčkovou na dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd na odbernom mieste v Rožňave, Nám. 1.mája 10, na byt č. 1. Po jej smrti nedošlo k prepisu na iného odberateľa. Žalobca vystavil faktúry č. 2115000928 na sumu 288,95 Eur, splatnej 02.09.2011 za obdobie od 07.08.2010 do 15.08.2011, č. 2116251833 na sumu 260,48 Eur, splatnej 07.09.2012 za obdobie od 16.08.2011 do 20.08.2012, č. 2117537513 na sumu 275,56 Eur, splatnej 09.09.2013 za obdobie od 21.08.2012 do 21.08.2013 a č. 2118857025 na sumu 277,15 Eur, splatnej 08.09.2014 za obdobie od 22.08.2013 do 19.08.2014.

4. Žalobca zdôraznil, že v dedičskom konaní po poručiťke G., ktorá zomrela dňa 14.08.2014 sú žalovaní 1,2, dedičmi. Na základe osvedčenia o dedičstve 12D/115/2014 zo dňa 30.04.2015 vyplýva, že žalovaný 1 podľa dohody nadobudol z dedičstva finančné prostriedky v hodnote 36,30 Eur a žalovaný 2 nadobudol nehnuteľnosti v hodnote 4.032,18 Eur. Pomer hodnoty z dedičstva u žalovaného 1 predstavuje 0,89 % a u žalovaného 2 predstavuje 99,11 %. Odkázal na ustanovenie § 470 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, s tým, že dedičia zodpovedajú podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli v pomere k celému dedičstvu. Závazok z neuhradených faktúr je dlhom poručiťky, za ktorý zodpovedajú jej dedičia podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli.

5. Súd v konaní vydal platobný rozkaz 10C/147/2015-15 zo dňa 29.05.2015, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému 1 do vlastných rúk a voči ktorému žalovaný 2 podal odpor a navrhol žalobu zamietnuť z dôvodu, že nemal uzatvorenú so žalobcom žiadnu zmluvu o dodávke vody a preto je vylúčené, aby bol odberateľom vody alebo producentom odpadu v zmysle Zákona č. 442/2002 Z.z. Naviac žalovaný 2 v rozhodnom období nebol užívateľom bytu, v ktorom je odberné miesto a preto neodberal vodu a nevypúšťal odpad. Trval na tom, že nie je pasívne vecne legitimovaný a zároveň vzniesol námietku premičania ohľadom faktúry č. 2115000928 na sumu 288,95 Eur, nakoľko bola splatná 02.09.2011 a žaloba bola podaná po uplynutí premičacej doby. Žalovaný 2 byt dlhodobo neužíval, nakoľko žije v Bratislave a sporný byt dlhodobo užívali žalovaný 1 a Zuzana Janíčková a po jej smrti byt užíval sám žalovaný 1. Vyzval žalovaného 1, aby dlh uhradil, ktorý to odmietol a pre jeho nedisciplinované správanie došlo aj k odpojeniu vody a plynu. Žalovaný 2 poukázal na ustanovenia Zákona č. 442/2002 Z.z., kde povinnosť platiť vodné ukladá zákon výlučne odberateľovi ako osobe, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody a povinnosť platiť stočné sa ukladá výlučne producentovi alebo spoluproducentovi. Ak dochádzalo bez uzavretia príslušnej zmluvy k odoberaniu vody aj po smrti Zuzany Janíčkovej dňa 14.08.2014 žalovaným 1, dochádzalo k neoprávnenému odberu vody a neoprávnenému vypúšťaniu odpadových vôd. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

6. Žalovaný 1 sa k podanej žalobe a procesným poučeniam nevyjadril a na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil napriek riadnemu predvolaniu. Súd vo veci postupoval voči žalovanému 1, podľa ustanovenia § 116 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku a vydal oznámenie o podanej žalobe 24.01.2018.

7. Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné.

8. Z faktúr vystavených žalobcom vyplýva : č. 2115000928 na sumu 288,95 Eur, splatnej 02.09.2011 za obdobie od 07.08.2010 do 15.08.2011, č. 2116251833 na sumu 260,48 Eur, splatnej 07.09.2012 za obdobie od 16.08.2011 do 20.08.2012, č. 2117537513 na sumu 275,56 Eur, splatnej 09.09.2013 za obdobie od 21.08.2012 do 21.08.2013 a č. 2118857025 na sumu 277,15 Eur, splatnej 08.09.2014 za obdobie od 22.08.2013 do 19.08.2014.

9. Zo zmluvy č. 1582/2016 zo dňa 02.02.2006 vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a G. na odber vody a stočné na odberné miesto na Námestí 1.mája č. 10 v Rožňave.

10. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rožňava 12D/115/2014 vyplýva, že bolo vydané Osvedčenie o dedičstve dňa 30.04.2015, na základe ktorého bola všeobecná cena majetku poručiťky G., matky žalovaných 1,2 vo výške 4.068,48 Eur, výška dlhov poručiťky bola 463,87 Eur a čistá hodnota dedičstva bola 3.604,61 Eur. Žalovaní 1,2 uzavreli dohodu o vyporiadaní dedičstva, na základe ktorej žalovaný 1

nadobudol finančné prostriedky v hodnote 36,30 Eur a žalovaný 2 nadobudol nehnuteľnosti v hodnote 4.032,18 Eur.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a čiastočne nedôvodná v zamietavej časti.

12. Žalobca si uplatňoval zaplatenie sumy 288,95 Eur na základe faktúry č. 2115000928 za vodné a stočné za obdobie od 07.08.2010 do 15.08.2011, pričom splatnosť faktúry bola 02.09.2011. Faktúru vystavil pre odberateľku G.. Žalovaný 2 vzniesol námietku premlčania uvedenej faktúry z dôvodu, že do podania žaloby uplynula premlčacia lehota.

13. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe, v tomto zákonom ustanovenej (§101-110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

14. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

15. Súd zistil, že námietka žalovaného 2 je dôvodná a preto uplatnené plnenie vo výške 288,95 Eur súd žalobcovi nepriznal a v tejto časti žalobu pre premlčanie nároku zamietol. Splatnosť faktúry bola dňa 02.09.2011 a žaloba na súde bola podaná 29.04.2015, a teda po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby.

16. Súd priznal žalobcovi plnenie voči žalovanému 1 a voči žalovanému 2 tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku v súlade s ustanovením § 470 ods. 1,2, Občianskeho zákonníka, podľa ktorého dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiťľa a za poručiťľove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťľovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťľovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

17. Súd teda zaviazal žalovaných 1,2 zaplatiť dlh poručiťľky Zuzany Janičkovej, ktorá bola ich matkou, nakoľko ku dňu smrti jej bola vyúčtovaná spotreba vody a stočného na základe vyššie oboznamovaných faktúr. Pri určovaní výšky zodpovednosti žalovaného 1 a žalovaného 2 za dlh poručiťľky súd vychádzal z percentuálneho pomeru nadobudnutého dedičstva. Žalovaného 1 teda zaviazal uhradiť 0,89 % z jednotlivých faktúr a žalovaného 2 zaviazal uhradiť 99,11 % z jednotlivých faktúr. Percento vyjadruje totiž pomer, čo nadobudli z dedičstva k celému dedičstvu.

18. Súd neprihliadol na námietky žalovaného 2, že nemá uzavretú zmluvu o dodávke vody, resp. že nespotreboval vodu alebo nevyprodukoval odpadovú vodu. Dlh totiž vnikol ešte za života poručiťľky a preto jej dedičia zodpovedajú aj za dlhy poručiťľky.

19. Výrok o úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Súd priznal žalobcovi úroky z omeškania z dlžnej sumy od nasledujúceho dňa po splatnosti jednotlivých faktúr.

20. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2 v spojení s § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku. Žalobca si pôvodne uplatnil nárok vo výške 1.102,14 Eur, pričom súd priznal žalobcovi 813,19 Eur. Žalobca bol úspešný na 73,80 %. Súd preto priznal žalobcovi pomernú časť trov konania vo výške 73,80 %. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku, pričom pri rozhodovaní o výške náhrady súd uloží povinnosť žalovanému 1 a žalovanému 2 zaplatiť alikvotnú časť kráteného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu ( žalobca alebo žalovaný ) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.