

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7Csp/157/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817205143
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5817205143.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, samosudkyňou JUDr. Gabrielou Kyseľovou, v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 792 752, právne zastúpeného: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 233 516, proti žalovanej: A. Y., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. R., prechodne bytom H. Z., V. XXX, XXX XX C., v konaní o zaplatenie 653,07 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť istinu 202,89 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne, počnúc od 06.04.2016 do zaplatenia v lehote do 30.06.2018.
- II. Žiadna strana sporu nemá náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd dňa 08.04.2016 sa žalobkyňa domáhala zrušenia Rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava pred rozhodcom JUDr. Františkom Svatuškom, sp. zn. 224/07/15 zo dňa 01.02.2016, o ktorej súd rozhodol rozsudkom sp. zn. 5Csr/1/2016 zo dňa 04.07.2017 tak, že predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil a žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania a žalovaného zaviazal zaplatiť súdny poplatok zo žaloby 331,50 Eur. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 31.08.2017.

2. Zrušením rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Asociácii pre arbitráž so sídlom Križna 56, 821 08 Bratislava bola daná právomoc súdu konať o nároku uplatneného žalobou zo dňa 25.6.2015, podanou 23.07.2015 na rozhodcovskom súde vychádzajúc z ustanovenia § 47 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

3. Predmetom žaloby podanej na Slovenský arbitrážny súd, zriadený pri Asociácií Slovenských arbitrážnych súdov, Bratislava bolo zaplatenie istiny 653,07 Eur s príslušenstvom na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200060960 medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a veriteľom - spoločnosťou PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752. Žalobca nárok odôvodnil tým, že na základe tejto zmluvy poskytol žalovanej úver vo výške 360 Eur, ktorý sa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 19,29 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaná ako dlžníčka sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1 a napokon zaplatila len sumu 157,11 Eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškania s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ - t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Oznámenie o splatnosti úveru bolo žalobkyni doručené 14.10.2014. V súlade s § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok dňa

30.10.2014, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi mala predstavovať súčet neuhradených splátok - 653,07 Eur.

4. Žalovaná ako strana sporu vypovedala, že mala uzavretých viacero pôžičiek, kvôli ktorým prišla o bývanie. Úvery a pôžičky si zobrala preto, aby mala na splatenie ďalších úverov a pôžičiek a na živobytie. V tom období bola plne invalidná, peniaze jej nestačili na pokrytie základných životných potrieb. Je si vedomá, že uzatvorila Zmluvu o úvere na sumu 360 Eur, nepamätala si, aká mala byť výška splátok - možno zaplatila iba 4 splátky, nepamätala si to presne. Jej jediným príjmom je invalidný dôchodok, ktorý poberá XXX eur mesačne. Má vedenú exekúciu, aktuálne zrážky predstavujú XX Eur. Za pobyt v charitatívnom zariadení platí XXX Eur, lieči sa na psychiatrii, užíva lieky, na ktoré dopláca XX eur. Mala úraz a má poškodenú panvu, kde má šróby. Dlh nie je schopná zaplatiť naraz. Zmluvu v mene veriteľa uzatváral pán Y., dostala splátkový kalendár, a vedela v akej výške má splátky uhradiť. Niekedy dostala potvrdenie, že zaplatila splátku úveru a niekedy potvrdenie nedostala.

5. Súd sa oboznámil s obsahom listín, predovšetkým rozsudkom Okresného súdu Námestovo z 04.07.2017 sp. zn. 5Csr/1/2016, rozhodcovským rozsudkom sp. zn. 224/07/15 zo dňa 1.2.2016, pripojeným rozhodcovským spisom sp. zn. 224/15/07.

6. Zmluvné strany sa dohodli na výške úveru (úverového limitu) 360 Eur, výške splátok 19,29 Eur, počte splátok 42, celkovej čiastke úveru, ktorá mala žalovaná ako dlžník zaplatiť 810,18 Eur, RPMN 68,63 Eur, ročnej úrokovej sadzbe 70,02 Eur, Priemernej RPMN - 48,52 Eur, poskytnutej čiastke revolvingu 189,81 Eur, ročnej úrokovej sadzbe revolvingu 76,21 Eur a ročnej úrokovej sadzbe úroku z omeškania vo výške 5,5 %. Podľa oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 25.07.2013 bola prvá splátka splatná 01.09.2013 a každá ďalšia splátka bola splatná 1. deň v mesiaci.

7. Žalovaná čerpala celkom úver 360 eur a zaplatila 157,11 Eur (celkovo 7 splátok, niektoré z nich neboli uhradené v dohodnutej výške splátky), pričom z karty klienta vyplýva, že už s druhou splátkou bola v omeškaní. Zvyšok úveru neuhradila. V žiadosti (t.j. v návrhu žalovanej na uzavretie zmluvy) a zmluve (t.j. akceptácii návrhu na uzavretie zmluvy žalobcom) sa nachádzajú obsahovo zhodné prejavy vôle žalobcu a žalovanej o počte splátok, termíne konečnej splatnosti úveru, dobe trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

8. Žalobca mal výzvou danou listom z 3.11.2014 vyzvať žalovanú k splateniu celého zostatku úveru z dôvodu, že aj napriek viacerým upomienkam, bola v omeškaní s úhradou viac ako troch splátok, a preto mal žalobca dňa 14.10.2014 doručiť oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru z dôvodu omeškania žalovanej. Zároveň tým malo dôjsť podľa § 53 ods. 9 OZ k strate výhody splátok dňom 30.10.2014. Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru alebo pokus o zmier pred začatím súdneho konania nebol súdu deklarováný, teda súd nemal preukázané, že žalovanej bolo doručené vyhlásenie o okamžitej splatnosti úveru z dôvodu jej omeškania viac ako tri mesiace - § 565 OZ alebo výzva na splnenie dlhu pred podaním žaloby.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov - ďalej len „ZoSÚ“ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 2 písm. a) a b) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

11. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 2 písm. g) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok.

13. Podľa § 2 písm. i) ZoSÚ na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

14. Podľa § 9 ods. 2 písm. d) h) a i) ZoSÚ Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti; dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

15. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) až c) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), c.), zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c).

16. Zmluva, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je spotrebiteľskou zmluvou s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali - ako veriteľ žalobca konajúci pri jej uzatvorení a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti (žalobca je obchodná spoločnosť, predmetom podnikania ktorej je o.i. aj poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom) a ako dlžník žalovaný - spotrebiteľ, keďže súd nemal preukázané, že by tento nekonal pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa ZoSÚ v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy. Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia OZ upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách, bez ohľadu podľa akého predpisu boli uzavreté, sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na cit. ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o predmet alebo cenu plnenia, alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladným výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

17. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje zákon ZoSÚ, ktorý v § 9 ods. 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve, ktorej najmenej jedno vyhotovenie dostane každá zmluvná strana a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne náležitostí má v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. ten následok, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

18. Súd zistil, že uzavretá Zmluva má náležitosť v podobe ročnej úrokovej sadzby, priemernú hodnotu RPMN, tiež RPMN a celkovú čiastku splatnú spotrebiteľom vo výške 810,18 eur pri poskytnutom revolvingovom úvere 360 eur a výške mesačnej splátky -19,29 eur. V zmluve nie je uvedený termín splatnosti splátok - tento je len odkazom v zmluvných podmienkach v členení na výške a lehote splatnosti úveru, je uvedená len ich výška, absentuje tiež počet splátok a s tým súvisiacia konečná splatnosť úveru, resp. doba splácania spotrebiteľského úveru - teda časť náležitosti § 9 ods. 2 písm. d), resp. i) ZoSÚ, a preto sa takáto dojednania zmluvy možno vyhodnotiť ako neplatné a v neprospech spotrebiteľa. Zmluva sa preto považuje za bezúročnú a bez poplatkov - § 11 ods. 1 ZoSÚ.

19. Súd ďalej zistil, že žalobca žalovanej poskytol úver vo výške 360 eur, pričom podľa zmluvy mala žalovaná zaplatiť 810,18 eur (celkové náklady spotrebiteľa), čo je viac ako 100 % navýšenie odplaty a ostatných platieb spojených s poskytnutím úveru, pričom obvyklá výška úrokov z úverov poskytnutých bankami pri úveroch od 1-5 rokov sa pohybovala na hranici 12,99%. Takéto dojednanie je v rozpore s ustanovením § 53 ods. 6 a aj v rozpore s § 53 ods. 4 písm. k) OZ, keďže ide o neprijateľné podmienky zmluvy, ktoré sa podľa § 53 ods. 5 považujú za neplatné. Navyše sú v rozpore s dobrými mravmi.

20. Keďže žalovaná podľa uzavretej ÚZ čerpala 360 eur a uhradila 157,11 eur, je povinná uhradiť dosiaľ neuhradenú časť úveru 202,89 eur podľa citovaných ustanovení ZoSÚ v spojení s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Súd ju preto zaviazal na zaplatenie istiny 202,89 eur.

21. Zároveň súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, nárok na zaplatenie ktorého žalobcovi vznikol s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. vo výške 5 %. Žalovaná bola povinná splniť dlh prvého dňa po tom, čo ju o plnenie veriteľ požiadal v zmysle ustanovenie § 565 OZ. Podľa názoru súdu o tom, že žalovaná je povinná uhradiť dlh žalobcu sa žalovaná dozvedela doručením rozhodcovského rozsudku - 5.4.2016, a preto nasledujúcim dňom sa mohla dostať do omeškania. Od tohto momentu súd priznal úrok z omeškania, keďže iný relevantný doklad, ktorým by mal súdu preukázané či už doručenie oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru alebo žalobu v rozhodcovskom konaní, súd nemal preukázané.

22. Na splnenie uloženej povinnosti súd žalovanej určil dlhšiu lehotu, v rámci ktorej si môže upraviť svoje majetkové pomery (úspory), ktoré jej umožnia splniť dlh. Prihliadol na to, že žalovaná je na invalidnom dôchodku, má výrazné zdravotné ťažkosti a viacero exekúcií, ktoré jej nedovoľujú uhradiť dlh jednorázovo.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že súd nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán nepriznal. Žalobcov úspech bol čiastočný, keďže mu bola priznaná pomerná časť istiny spolu s úrokom z omeškania bez zmluvných pokút a poplatkov a tiež žiadaných úrokov, t.j. celkových nákladov spotrebiteľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.