

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 9Csp/84/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205710  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717205710.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Ninou Kollárovou v právnej veci žalobkyne: R. T., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. R. J. Č.. XX, XXX XX R. J., štátny občan SR, zastúpenej: JUDr. Igor Šafranko, advokát, Ul. Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.071,73 eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.071,73 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 15.07.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 19.11.2012, uvedená v článku 8, bod 8.1. v znení: „Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka v Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2012, uvedená v článku 8, bod 8.4. v znení: „Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

#### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd dňa 05.05.2017 žalobu voči žalovanému o vydanie bezdôvodného obohatenia 1.071,73 eur a o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok s prísl..

2. Žalobu odôvodnila nasledujúcimi skutočnosťami.

Ide o Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2012. Žalovaný si započítal poplatok vo výške 138,14 eur, ktorý vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Ako spotrebiteľka takúto službu nevyužila, napriek tomu ju musela zaplatiť. Dohoda o poskytnutí služby je zmluvná podmienka, ktorá nie je individuálne dojednaná (§ 53 ods. 2 OZ) a jej zámerom nebolo ísť do zmluvného vzťahu so žalovaným kvôli nej. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v tejto Dohode a aj keď ju ako klientka nevyužila, nemá nárok na jej vrátenie. Žalovaný navyše obmedzil prístup k tomuto právu zákazníkom, ktorí nemajú splatené minimálne prvé 3 mesačné splátky, nie sú dlhodobo práceneschopní alebo s nimi nebol skončený pracovný pomer. V ostatných prípadoch je žiadosť spotrebiteľa posudzovaná svojvoľne veriteľom. Zároveň žalobkyňa predložila rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 9C/140/2013 zo dňa 04.09.2014, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/307/2014 zo dňa 09.09.2015, ktorými už boli predmetné zmluvné podmienky vyhlásené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti. Poukázala aj na výklad § 53a OZ tak ako ho vyjadril Krajský súd Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 14Co/321/2012 zo dňa 10.09.2013. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci (§ 153 ods. 3 OSP, Rozsudok SD EÚ C-240/98 až C-244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. č. 250/2007 Z.z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa. S týmto stavom sa vypořádaval aj SD EÚ v rozsudku č. C-473/00.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy. Zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c/, f/, a k/ ZoSÚ. V zmluve o revolvingovom úvere č. 8300054730 zo dňa 19.11.2012 je tiež nesprávne uvedená výška RPMN. Z uvedených dôvodov je predmetný úver podľa § 11 ods. 1 písm. a/ a b/ ZoSÚ bezúročný a bez poplatkov. Aj keby úver nebol bezúročný a bez poplatkov z dôvodov uvedených vyššie, tak v zmluve o úvere je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby 70,02 %. V tejto súvislosti žalobkyňa poukázala v žalobe na priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, v novembri 2012, vo výške 11,42 % p. a. Vzhľadom na uvedené žalobkyňa považuje ročnú úrokovú sadzbu uvedenú v zmluve za absolútne neplatnú.

Žalovaný jej v skutočnosti poskytol úver vo výške 821,86 eur, napriek tomu, že jej bola schválená výška úveru 960,- eur. Žalovanému doposiaľ zaplatila sumu 1.893,59 eur, čo vyplýva aj z odôvodnenia Rozhodcovského rozsudku, sp. zn. 73/07/16 zo dňa 27.02.2017. Jej sa však zachovali len potvrdenia o platbách splátok úveru spolu vo výške 1.701,89 eur. Navrhla preto, aby súd vyžiadal od žalovaného prehľad všetkých jej platieb splátok úveru.

V súvislosti s neprijateľným poplatkom a tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov, vzniklo na strane žalovaného bezdôvodné obohatenie vo výške 1.071,73 eur. O skutočnosti, že sa žalovaný na jej úkor bezdôvodne obohatil, sa dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS dňa 15.03.2017. Vo vzťahu k objektívnej premlčacej dobe súdy opakovane posúdili konanie dodávateľov, ktorí porušujú spotrebiteľské právo, ako úmyselné konanie vedúce k ich bezdôvodnému obohateniu na úkor spotrebiteľov, čo má za následok desaťročnú objektívnu premlčaciu dobu, žalobkyňa poukázala na rozsudok Krajského súdu Prešov, sp. zn. 21Co/72/2014 zo dňa 19.03.2015.

Nakoľko SD EÚ vydal 09.11.2016 rozsudok vo veci C-42/15, ktorým podáva výklad čl. 1, čl. 3 písm. m/, čl. 10 ods. 1 a 2, čl. 22 ods. 1 a 51, 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES, možno predpokladať, že sa žalovaný bude snažiť o interpretáciu Smernice a Rozsudku vo svoj prospech. Pokiaľ sa žalovaný bude odvolávať na Smernicu, tak žalobkyňa poukazuje na odôvodnenie 30. Smernice, § 46

ods. 1 OZ, § 9 ods. 1 prvá veta zák. č. 129/2010 Z. z. v znení k dátumu uzatvorenia úverovej zmluvy, § 40 ods. 3 prvá veta OZ. Z citovaných noriem vyplýva, že v súdnej veci možno do úverovej zmluvy pojať len tie listiny, ktoré sú zmluvnými stranami podpísané. V tomto smere poukazuje žalobkyňa napr. aj na rozsudky Krajského súdu Košice, sp. zn. 2Co/56/2014 zo dňa 02.07.2015; sp. zn. 6Co/764/2014 zo dňa 28.04.2015.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že zmluvné dojednania žalovaného nepodpísala ani sa s nimi neoboznámila. Pokiaľ by žalovaný poukazoval na čl. 10 ods. 2 písm. h/ Smernice, tak dáva do pozornosti aj čl. 10 ods. 2 písm. j/ Smernice. Čl. 10 ods. 2 písm. h/ a j/ Smernice sú vo vnútroštátnej úprave premietnuté do § 9 ods. 2 písm. k/ ZoSÚ. Poukázala aj na prílohu II Smernice, ŠTANDARDNÉ EURÓPSKE INFORMÁCIE O SPOTREBITEĽSKOM ÚVERE bod 2. a na rozsiahlu judikatúru. Dĺžka trvania zmluvy o úvere, ako náležitosť úverovej zmluvy, vyplýva z čl. 10 ods. 2 písm. c/ Smernice a v ZoSÚ je obsiahnutá v § 9 ods. 2 písm. f/. Uvedený Rozsudok SD EÚ nijakým spôsobom nebráni tomu, aby vnútroštátna právna úprava požadovala dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru, naopak, takáto povinnosť vyplýva z čl. 10 ods. 2 písm. c/ Smernice, podľa ktorého zmluva o úvere uvádza dĺžku trvania zmluvy o úvere, čomu zodpovedá vnútroštátna úprava. Rozsudok taktiež nijakým spôsobom nerieši rozpis splátky úverov bez amortizácie istiny a slovenská právna úprava, ktorá ukladá uvádzať v zmluve výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je v súlade s čl. 10 ods. 2 písm. h/ a j/ Smernice. Ide o jednoduchý text, ktorý už niektoré nebankové subjekty a kamenné banky používajú, o čom v prílohe žalobkyňa predložila časť úverovej zmluvy jedného z poskytovateľov spotrebiteľských úverov. Na rozdiel od výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré informácie zmluva obsahovať musí, amortizačnú tabuľku takáto zmluva obsahovať nemusí, a to ani pri úveroch, pri ktorých sa istina amortizuje. Zákon dáva spotrebiteľovi len právo vyžiadať si amortizačnú tabuľku a neukladá povinnosť vkladať do textu zmluvy amortizačnú tabuľku ako povinnú náležitosť. Nedostatok amortizačnej tabuľky bezúročnosť a bezpoplatkovosť nespôsobuje, nakoľko takáto povinnosť nie je zákonodarcom uložená. Rozpis splátky a amortizačná tabuľka úveru sú dva rozdielne inštitúty.

3. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že navrhuje, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne zaviazal žalobcu na náhradu trov konania. Namietá neexistenciu naliehavého právneho záujmu podľa § 137 písm. c) alebo d) CSP. Poukázal na to, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je osobitným nárokom, ktorý nie je upravený spotrebiteľským právnym režimom, teda aj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia je potrebné posudzovať podľa § 451 a nasl. OZ. Dohoda o poskytnutí služby je samostatným úkonom a jej vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o úvere a teda má právnu povahu individuálneho dojednania. Predmetom dohody je samostatná služba v podobe záväzku veriteľa poskytnúť odklad splatnosti splátok. Z právneho hľadiska je teda predmetom plnenia právo dlžníka na splnenie uvedeného záväzku veriteľa. Adresa veriteľa pre uplatnenie reklamácie alebo sťažnosti je upravená v č. 12 - oznamovanie a doručovanie, ods. 12.1 zmluvných dojednaní. Zmluvné dojednania sú technickou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere. Žalovaný popiera obsah tvrdení žalobcu o tom, že zmluva neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a splátkového kalendára. Zmluva teda údaj o termíne konečnej splatnosti úveru obsahuje. Doba trvania zmluvy a tiež termín konečnej splatnosti úveru sú riadne uvedené a je splnená zákonná požiadavka. Zmluva obsahuje tiež výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok v súlade so zákonom. Ak pre výpočet RPMN je rozhodujúca výška splátky a RPMN sa počíta na základe údajov uvedených v zmluve a platných v čase jej uzavretia, potom záver o rozpisovaní splátky znemožňuje tento výpočet. Pri výpočte RPMN by nebolo možné určiť, či do vzorca určeného na výpočet sa má použiť výška splátky istiny, splátky úroku alebo iných poplatkov. Rovnako tak zákon neurčuje, že pre účely tohto výpočtu sa jednotlivé rozpisované podložky majú spočítať. Žalovaný poukázal na odôvodnenie rozsudku č. k. 13Co/111/2014 - 166 ako aj rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15. Výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. ako to prezentuje žalobca, predstavuje v podstate požiadavku, aby sa v zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka. Pokiaľ ide o úrok za poskytnutý úver, poukázal žalovaný na to, že zmluva bola uzavretá 19.11.2012 a spravuje sa ustanoveniami Obchodného zákonníka, kde úprava výšky úrokov je uvedená v § 502. V zmysle tohto ustanovenia nie je v prípade úverovej zmluvy podľa zákona možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Právna norma určuje iný následok ako sa navrhuje podaným návrhom. Zákonodarcu v čase uzavretia zmluvy reguloval celkovú odplatu v súvislosti so spotrebiteľským úverom, nie iba jej jednu zložku - ročnú úrokovú sadzbu úveru. Výslovne stanovil, že sa bude právne regulovať celková odplata za poskytnutie finančných prostriedkov. Bolo teda výslovne určené, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a

miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých prostriedkov a lehota splatnosti. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku žalobcom a to z pohľadu uplynutia subjektívnej ako aj objektívnej premlčacej lehoty.

4. Súd vykonal dokazovanie prednesom právneho zástupcu žalobkyne, výsluchom žalobkyne, oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise.

5. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že tento úver brala v podstate pre dcéru, ktorá je ťažko zdravotne postihnutá, je na ňu v plnej miere odkázaná a žalobkyňa sa o ňu stará. Vždy bola aj v podstate stále je sociálne odkázaná, ale svoje dlhy sa vždy snažila uhrádzať.

6. Právny zástupca žalobkyne vo svojom prednese na pojednávaniach uviedol, že čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia, vzhľadom na skutočnosť, že spotrebiteľská zmluva neobsahuje obligatórne náležitosti, ktoré vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch platný a účinný v čase uzatvorenia zmluvy, je potrebné túto zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Taktiež namietal výšku úrokovej sadzby, ktorá je podľa ich názoru v hrubom rozpore s dobrými mravmi. Žalobkyňa žiada vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1.071,73 eur, čo je vlastne rozdiel medzi zaplatenou sumou a výškou istiny, ktorá jej bola poskytnutá. Vyjadril sa aj k vyjadreniu žalovaného zo dňa 24.07.2017 a uviedol, že tento vo svojom vyjadrení namietá nedostatok naliehavého právneho záujmu na určení neprijateľnosti zmluvných podmienok a taktiež nemožnosť žalovať určovacie petity v zmysle § 137 CSP. V celom rozsahu s vyjadrením žalovaného nesúhlasí, toto považuje za nesprávne a s argumentmi, ktoré sú v ňom uvedené, sa rozhodovacia prax súdov už vysporiadala. Naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvných podmienok vyplýva priamo zo zákona, jedná sa o zákon o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 3 ods. 3 a 5 tohto zákona. Naliehavý právny záujem, ktorý vyplýva priamo zo zákona, nie je potrebné preukazovať. K možnosti žalovať určovacie petity podľa CSP, § 137 písm. c), d), poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/120/2017 z 26.10.2017, ktorý danú problematiku v bodoch 8-15 podrobne rozoberá. Ďalej sa právny zástupca žalobkyne vyjadril k námietke premlčania, ktorú žalovaný vo svojom vyjadrení vzniesol. Túto námietku považujú taktiež za nedôvodnú, žalobkyňa sa k možnosti vydať bezdôvodné obohatenie dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa dňa 15.03.2017, žaloba bola poslaná na súd dňa 04.05.2017 a teda subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia v tomto prípade neuplynula. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, na danú vec je nevyhnutné aplikovať 10-ročnú premlčaciu dobu. V danej súvislosti už existuje jednotná rozhodovacia prax Krajského súdu Prešov, ktorý aj voči žalovanému opakovane túto 10-ročnú premlčaciu lehotu aplikoval. Na podporu svojho tvrdenia predložil rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/48/2017 zo dňa 06.07.2017, v ktorom súd vyslovil názor nevyhnutnosti aplikovania 10-ročnej premlčacej lehoty a taktiež sa vyjadril k nedostatku rozpisu splátok, konkrétne spoločnosti Profi Credit. Z najnovších rozhodnutí k rozpisu splátok a taktiež stanoviska k rozhodnutiu Európskeho súdneho dvora vo veci C-42-15 Bírová/Home Credit poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/84/2017 zo dňa 28.11.2017. Ďalej poukázal na uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/243/2016 z 02.02.2018 a taktiež uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 25Co/75/2017 z 18.01.2018, v ktorom taktiež súd posudzoval plynutie subjektívnej premlčacej doby tak, že sa má posudzovať jej začiatok od okamihu, kedy sa spotrebiteľ resp. osoba, na úkor ktorej sa dodávateľ obohatil, reálne dozvedela o tom, že plnila bez právneho dôvodu, resp. na základe neplatného dojednania v zmluve. V potvrdzujúcom rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/18/2017 zo dňa 17.01.2018, v ktorom krajský súd potvrdil ich argumenty týkajúce sa jednak aplikácie dvojročnej premlčacej doby od okamihu, kedy sa reálne spotrebiteľ dozvedel o tom, že plnil bez právneho dôvodu, resp. že nemal plniť a taktiež aj závery týkajúce sa posúdenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti v obdobnej veci. Taktiež predložil aj uznesenie sp. zn. 3Co/105/2017 zo dňa 01.02.2018.

7. Vykonaným dokazovaním zistil súd nasledujúci skutkový a právny stav.

8. Žalobkyňa so žalovaným uzavrela Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2012, na základe ktorej mal žalovaný poskytnúť žalobkyňi spotrebiteľský úver vo výške 960,- eur. Zmluvou o úvere je Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 19.11.2012 (ďalej len ako: „zmluva o úvere“), nakoľko táto obsahuje prejav vôle žalobkyne uzavrieť zmluvu o úvere. V bode 6. sú uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere - poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 960,- eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci): 42/10, mesačná splátka (vrátane úrokov): 51,44, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú

dobu čerpania úveru): 2.160,48, RPMN za úver (v %): 66,24, ročná úroková sadzba úveru (v %): 70,02, priemerná RPMN za úver (v %): 46,35.

Zároveň si žalovaný započítal poplatok vo výške 138,14 eur. Poplatok vyplýva zo služby, ktorou je možnosť odkladu splátok podľa článku 8. bodu 8.1. Zmluvy o revolvingovom úvere. Ako spotrebiteľka takúto službu nevyužila, napriek tomu ju musela zaplatiť. Žiadaný úver bol hneď po pripísaní na účet znížený o sumu uvedenú v tejto dohode a aj keď ju ako klientka nevyužila, nemá nárok na jej vrátenie.

9. V zmysle ustanovenia § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Vyššie uvedená zmluva je zmluva formulárová, pričom žalobkyňa ako spotrebiteľ nemohla žiadnym spôsobom zmeniť a ovplyvniť jej obsahové náležitosti, Zmluvné dojednania Zmluvy o revolvingovom úvere neboli súčasťou zmluvy. (rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 21.10.2012, sp. zn. 18Co/109/2011).

11. Podľa § 137 písm. c), d) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo určení d) právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. V danom prípade preukázanie naliehavého právneho záujmu nespočíva na žalobkyni, keďže tento vyplýva priamo zo zákona. Zo samotného zákonného ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva právny záujem žalobkyne ako spotrebiteľky na určení neprijateľných zmluvných podmienok, ktoré spôsobujú nerovnováhu v postavení sporových strán a predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Naliehavý právny záujem vyplýva tiež priamo zo zákona o ochrane spotrebiteľa, konkrétne § 3 ods. 3 a 5 tohto zákona. Naliehavý právny záujem, ktorý vyplýva priamo zo zákona, nie je potrebné preukazovať. (uznesenie KS Prešov sp. zn. 18Co/120/2017 z 26.10.2017)

14. Právna úprava spotrebiteľských úverov je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Zákon o spotrebiteľských úveroch spája s nedodržaním obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako aj iných povinností zo strany dodávateľa, sankciu bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) zákona o spotrebiteľských úveroch, musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa a nasl.
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a nasl.,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a nasl.,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie a nasl,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,  
y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa §21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. “

16. Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r), y) zákona o spotrebiteľských úveroch, je spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia zmluvy o úvere, bezúročný a bezpoplatkový.

17. Ďalšími dôvodmi bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 11 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch sú:

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

18. Obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle ustanovenia c) adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ktorá v zmluve uvedená nie je.

19. Ďalšou obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Doba trvania zmluvy ani údaj o konečnej splatnosti úveru nie je uvedený v zmluve o úvere, ktorou je Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere zo dňa 19.11.2012. Oznámenie veriteľa zo dňa 19.11.2012 nie je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pretože nejde o dvojstranný právny úkon medzi veriteľom a spotrebiteľom, ale je iba jednostranným prejavom vôle veriteľa o schválení úveru, čo potvrdzuje aj to, že je podpísané iba osobou veriteľa, t.j. žalovaným, a žalobkyňa s ním neprejavila svoj súhlas (rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 05.06.2014 sp. zn. 9Co/323/2014, rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 28.11.2014 sp. zn. 20C/200/2014).

20. Zmluva o úvere uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným neobsahuje ďalšiu obligatórnu náležitosť a to určenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom na základe údajov uvedených v zmluve o úvere nie je zrejmé, aká časť splátky sa započítava na istinu, úroky a iné poplatky. V zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch totiž v zmluve musia byť rozlíšené splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, teda nepostačuje, ak je uvedená len suma predstavujúca súhrn splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v tomto prípade uvedená údajom „42/10“ (rozsudok Krajského súdu Prešov zo dňa 27.11.2014 sp. zn. 7Co/220/2014).

21. V zmysle ustanovenia § 2 písm. i) zákona o spotrebiteľských úveroch ročnou percentuálnou mierou nákladov sú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

Celkovými nákladmi spotrebiteľa sú v zmysle ustanovenia § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

V bode 5. zmluvy o úvere je uvedená predpokladaná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej RPMN) a to vo výške 70,02 % a taktiež údaj o priemernej RPMN vo výške 45,60 %. RPMN určená v bode 5. zmluvy o úvere sa nestotožňuje s RPMN dopísanou ručne žalovaným v bode 6. zmluvy o úvere, kde je uvedená hodnota 66,24 % pri priemernej RPMN 46,35 % a ročnej úrokovej sadzbe úveru 70,02 %. Žalovaný v zmluve o úvere uviedol nesprávny údaj o RPMN 66,24 %, nakoľko táto nemôže byť nižšia ako ročná úroková sadzba úveru 70,02%.

Dôsledkom nesprávne uvedenej RPMN v zmluve o úvere, ktorá je obligatórnu náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, je bezúročnosť a bezpoplatkovosť tejto zmluvy, ktorý dôsledok je rovnaký ako v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje vymedzenie RPMN.

22. Žalovaný mal na základe zmluvy o úvere žalobkyni poskytnúť úver vo výške 960,- eur s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 70,02 %.

Vychádzajúc z údajov prístupných na webovom sídle Národnej banky Slovenska priemerná úroková sadzba z nových úverov pre domácnosti (spotrebiteľské a ostatné úvery) so splatnosťou od 1 do 5 rokov v rozhodnom období - v novembri 2012 bola vo výške 11,42 % ročne. Z toho vyplýva, že úroková sadzba dojednaná v zmluve o úvere uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je vzhľadom na uvedené neprimeraná a v rozpore s ust. § 39 OZ (rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 20.11.2014, sp. zn. 17Co/183/2014, rozhodnutie Krajského súdu Trenčín zo dňa 24.09.2014, sp. zn. 5Co/584/2014).

23. Na základe vyššie uvedených dôvodov je predmetná zmluva o úvere bezúročná a bezpoplatková.

24. Podľa § 298 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže v rozsudku, ktorý sa týka spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá zmluvná podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

25. Podľa § 298 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

26. Zmluvná podmienka uvedená v predmetnej zmluve v čl. 8, bod 8.1 znie: Predmetom tejto Dohody o poskytnutí služby je záväzok Veriteľa poskytnúť Dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe Žiadosti/Zmluvy uzavretej medzi Veriteľom a Dlžníkom (ďalej ako „úver/revolving“) a záväzok Dlžníka zaplatiť Veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 138,14 eur a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 71,76 eur v prípade, ak bude Dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu Dlžník udeľuje Veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť Dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohu tejto Dohody o poskytnutí služby.

27. Zmluvná podmienka uvedená v predmetnej zmluve v čl. 8, bod 8.4 znie: Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto Dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. a) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru Dlžníkovi podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok revolvingu je splatná dňom poskytnutia revolvingu Dlžníkovi. Veriteľ a Dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky Dlžníka voči Veriteľovi na poskytnutie schválenej výšky revolvingu podľa článku 4.1. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke Veriteľa voči Dlžníkovi na zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1. písm. b) tejto Dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu uskutočnenia revolvingu podľa článku 4.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet Dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

28. Pojem neprijateľná podmienka vychádza z predpokladu, že ide o zmluvnú podmienku, ktorá napriek požiadavke dobrej viery spôsobuje materiálnu disproporciu ku škode spotrebiteľa (čl. 3 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS). Túto skutočnosť je súd povinný preveriť z úradnej moci ( Rozsudok SD EÚ C-240/98 až C244/98), teda v tomto prípade sa nedá uvažovať o výsostnom práve spotrebiteľa, ktorý by nebol viazaný neprijateľnou podmienkou len za stavu, kedy by sa výslovne určenia jej neplatnosti domáhal (§ 3 ods. 5 veta prvá zák. č. 250/2007 Z. z.). Neprijateľná podmienka je absolútne neplatná (§ 53 ods. 5 OZ) a to samozrejme bez ohľadu na iniciatívu spotrebiteľa.

29. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa v zmysle ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Predmetné zmluvné podmienky sú súčasťou tzv. štandardnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je formulárove pripravená, a teda žalobkyňa ako spotrebiteľ nemala možnosť ovplyvniť ich obsah. Uvedené zmluvné podmienky sú súčasťou zmluvy o úvere bez ohľadu na to, že žalobkyňa o služby, ktoré sú ich obsahom žalovaného nepožiadala ani iným spôsobom neprejavila záujem o poskytnutie služby možnosti odkladu splatnosti splátok. Žalovaný ich teda žalobkyni vnútil a odplatu za poskytnutie služby si započítal už ku dňu poskytnutia úveru žalobkyni bez toho, aby žalobkyňa využila možnosť odkladu splátok.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Citované zmluvné podmienky sú neplatné nielen z dôvodu, že predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky, ale aj z dôvodu ich rozporu s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom (rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 27.05.2015, sp.zn. 15Co/70/2015).

30. Na základe vyššie uvedeného je zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch, bezúročná a bezpoplatková. Táto zmluva zároveň obsahuje citované neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú z toho dôvodu neplatné, ako aj neprimerane vysoké zmluvné úroky, ktorých dojednanie je v rozpore s dobrými mravmi. Na základe uvedeného si žalobkyňa uplatňuje voči žalovanému nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia.

Žalovaný Oznámením o schválení úveru veriteľom žalobkyni schválil poskytnutie úveru vo výške 960,- eur. Reálne však žalovaný poskytol žalobkyni iba sumu 821,86 eur, nakoľko už pri poskytovaní úveru žalovaný znížil sumu 960,- eur o poplatok za poskytnutie služby vo výške 138,14 eur, na ktorý ale žalovaný nemal nárok. Žalobkyňa žalovanému zaplatila celkom sumu vo výške 1.893,59 eur, ako vyplýva z Rozhodcovského rozsudku sp. zn.: 73/07/16 zo dňa 27.02.2017 a prehľadu platieb predloženého žalovaným.

Žalovaný nadobudol prijatím plnenia nad sumu vo výške 821,86 eur, t.j. nad sumu reálne poskytnutú žalobkyni na základe zmluvy o úvere, bezdôvodné obohatenie, a to vo výške 1.071,73 eur.

Žalovanému bola žaloba doručená dňa 13.07.2017, žalobkyňa si preto uplatnila úroky z omeškania od 15.07.2017.

31. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa § 456 Občianskeho zákonníka je žalovaný povinný bezdôvodné obohatenie vydať tomu, na úkor koho sa obohatil, teda žalobcovi.

33. Podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto

sa na jeho úkor obohatil. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

34. Žalobkyňa sa k možnosti vydať bezdôvodné obohatenie dozvedela od Združenia na ochranu občana spotrebiteľa dňa 15.03.2017, žaloba bola poslaná na súd dňa 05.05.2017 a teda subjektívna premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia v tomto prípade neuplynula. Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, na danú vec je nevyhnutné aplikovať 10-ročnú premlčaciu dobu. V danej súvislosti už existuje jednotná rozhodovacia prax Krajského súdu Prešov, ktorý aj voči žalovanému opakovane túto 10-ročnú premlčaciu lehotu aplikoval. ( rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 12Co/48/2017 zo dňa 06.07.2017).

35. Predmetom tohto konania je aj vydanie bezdôvodného obohatenia z navyše splatených súm žalobkyňou žalovanému a to zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 19.11.2012 v žalovanej sume 1.071,73 eur. Žalobkyňou v skutočnosti zaplatené sumy na úhradu úveru boli vyššie než suma poskytnutého úveru.

36. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd žalobe žalobkyne v celosti vyhovel - t.j. aj čo do vydania bezdôvodného obohatenia, pretože žalobkyňa svoj nárok riadne preukázala a odôvodnila. Na zmluvu sa hľadí, že bola medzi sporovými stranami uzavretá bezúročne a bez poplatkov. Tým, že žalobkyňa bezdôvodne zaplatila žalovanému vyššiu sumu než jej žalovaný poskytol, má žalobkyňa právo žiadať od žalovaného vydanie bezdôvodného obohatenia v žalovanej sume 1.071,73 eur.

37. Podľa § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní a ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a v zmysle § 1 ods.1 Nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka súd zaviazal žalovaného ďalej na zaplatenie žalobkyňou uplatnených zákonných úrokov z omeškania zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému do zaplatenia, tak ako je uvedené vo výroku I.

38. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnej žalobkyni voči žalovanému v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo

k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).