

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117206121
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kamila Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2117206121.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudkyňou Mgr. Kamilou Nagyovou v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik Bratislava, a. s., so sídlom Olejkárska ul. Č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava, s adresou na doručovanie P. O. Box 75, Bratislava, proti žalovanému: O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom mesto J., o zaplatenie 70,70 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 09.03.2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť cestovné vo výške 0,70 € spolu s úhradou 70,-€ za cestovanie bez platného cestovného lístka. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu (električkovú, trolejbusovú a autobusovú dopravu) podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave v súlade s dopravnými licenciami, pravidlami prevádzkovania dopravy na dráhe a so zmluvou o výkone vo verejnom záujme, ktorá stanovuje rozsah dopravy, uzatvorenou medzi navrhovateľom ako dopravcom a Hlavným mestom SR Bratislavou ako objednávateľom. Žalovaný sa na výzvu revízora (zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 28.03.2016 na linke MHD č. 87 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle Článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 € a úhradu 70,-€. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 70,70 € žalobcovi dodnes neuhradil, nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 17.05.2016, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

2. Súd rozhodol vo veci samej na základe skutkového stavu tvrdeného žalobcom bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom č. k. 16C/24/2017 - 10 zo dňa 17.05.2017, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť a preto ho uznesením č. k. 16C/24/2017 - 17 zo dňa 04.10.2017 zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd postupoval v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z. z. (ďalej len „C.s.p.“) v spojení s § 219 ods. 3 C.s.p., keď na prejednanie veci

nenariad'oval pojednávanie, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 12.03.2018 s tým, že dňa 21.03.2018 o 14:15 hod. v pojednávacej miestnosti č. 242 bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Súd sa oboznámil s hlásením č. XXXXXXXX o porušení tarifných a prepravných podmienok, z ktorého mal preukázaný skutkový stav zhodne s uvedeným v žalobe.

5. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do mieste určenia riadne a včas.

6. Prepravné služby sa poskytujú na základe zmluvy o preprave, ktoré sa u hromadných dopravných prostriedkov uzatvárajú konkludentným konaním tak, že cestujúci si vopred na určenom mieste znehodnotí zakúpený cestovný lístok v cene prepravy.

7. Podľa § 14 ods. 1 písm. d/ zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

8. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

9. Podľa § 16 ods. 1 zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

10. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a/ mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média; b/ kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu; c/ označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

11. Podľa § 17 ods. 1 zákona o cestnej doprave, tarifa upravuje a/ sadzby základného cestovného a príplatkov k nim, b/ sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom, c/ ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim, d/ ceny za prepravu autobusových zásielok, e/ sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a f podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

12. Podľa § 17 ods. 2 písm. d) zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že použitím dopravného prostriedku MHD žalovaným došlo medzi stranami sporu ku konkludentnému uzavretiu zmluvy o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z tejto zmluvy vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi určené cestovné, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že žalovaný, ktorého totožnosť dostatočným spôsobom a hodnoverne zistil kontrolór (revízor) žalobcu cestoval bez cestovného lístka v hodnote 0,70 €, porušil tarifné a prepravné podmienky žalobcu účinné v rozhodnom

čase. Nakoľko žalovaný doposiaľ nezaplatil cestovné vo výške 0,70 € ani úhradu za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,-€, súd žalobe ako dôvodne podanej vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 70,70 €.

14. O trovách konania súd rozhodol súd v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.