

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 20Csp/169/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117218108
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117218108.2

Uznesenie

Okresný súd v Prešove v právnej veci žalobkyne: V. V., G.. X.X.XXXX, K. C. XXX/XX, XXX XX A., právne zastúpenej Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom kancelárie karpatská 804/10, 089 01 Svidník, IČO: 50 424 777, proti žalovanému: Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zastúpenému De minimis, spol. s r.o., so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, v konaní o určenie neprijateľných zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 370,00 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.7.2017, domáhala, aby súd určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 263113501 zo dňa 21.3.2006, bod 1, v ktorej je uvedený administratívny poplatok, je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná, zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prešov rozhodol v danej veci rozsudkom dňa 19.1.2018, č.k. 20Csp/169/2017-47, tak, že určil, že zmluvná podmienka v Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 263113501 z 21.3.2006 bod 1, v ktorej je uvedený administratívny poplatok je neprijateľná a z toho dôvodu neplatná a uložil žalovanému povinnosť nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100%, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

3. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.2.2018, podala žalobkyňa návrh, ktorým sa domáhala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom by uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 370,00 Eur, a to do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, zároveň žiadala o priznanie trov neodkladného opatrenia v plnom rozsahu.

4. Predmetný návrh odôvodnila tým, že v súčasnosti existuje a s plynutím času neustále narastá dôvodná obava, že výkon rozhodnutia, v jej prospech ako úspešnej žalobkyne, bude po právoplatnom skončení ohrozený pre nedostatok resp. neexistenciu majetku žalovaného. Uviedla, že žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a bolo prijaté rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017, pričom žalovaný inú podnikateľskú činnosť nevykonáva, v dôsledku čoho bolo v roku 2016 zatvorených 5 regionálnych pobočiek, pričom ku dňu 31.12.2016 fungovalo už len 6. Žalovaný rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a počet zamestnancov žalovaného naďalej neustále a výrazne klesá. Navyše žalovaný v roku 2016 vykazoval záporné vlastné imanie vo výške -16 205 010 Eur, základné imanie spoločnosti zapísané v obchodnom registri je pritom iba 6 155 812,26 Eur. Žalovaný postupuje hromadne svoje pohľadávky na iné spoločnosti, a to predovšetkým KRUK Česká a Slovenská

republika. Od 12.1.2018 koná za žalovaného už iba jeden konateľ, pôvodne za spoločnosť konali dvaja konatelia a dňa 5.12.2017 skončili doterajšie osoby vo funkcii dozornej rady, pričom neboli nahradené inými osobami. Dňa 26.1.2018 boli z obchodného registra vymazané predmety činnosti a v súčasnosti sa žalovaný obmedzil len na administratívne služby. Žalobkyňa uvádza, že žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť efektívne zriadené záložné právo, preto sledovaný účel nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Majetkom žalovaného sú výlučne finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Na základe uvedeného možno konštatovať, že u žalovaného prebieha proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, a preto reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej jej ako úspešnej žalobkyni. Na podporu svojich tvrdení poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25.9.2017, sp. zn. 14Co/327/2017. Na záver uviedla, že existuje a s plynutím času neustále narastá odôvodnená obava, že výkon rozhodnutia bude po právoplatnom skončení veci ohrozený pre nedostatok resp. neexistenciu majetku žalovaného. Úkony žalovaného smerujúce k zbavovaniu sa svojho majetku a pohľadávok a k ukončeniu podnikania, objektívne vyvolávajú obavy, že exekúcia uplatnenej pohľadávky bude úplne zmarená, z tohto dôvodu žiadala nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. b/ CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Neodkladné opatrenie je mimoriadny inštitút občianskeho súdneho konania, ktorý je na mieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu z dôvodu, že jeho navrhovateľovi reálne a bezprostredne hrozí ujma a nenahraditeľná škoda, alebo že by výkon v budúcnosti predpokladaného súdneho rozhodnutia bol nemožný. Subjekt domáhajúci sa nariadenia neodkladného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho nariadenie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu rozhodnutia, dôvodnosť nároku a nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Osvedčovanie znamená zisťovanie najvýznamnejších skutočností potrebných pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prostredníctvom označených dôkazov. Osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa návrhu a k nemu

doložených listín. Takýto postup predpokladá platná právna úprava (§ 326 ods. 1, 2 CSP), sledujúca tým dosiahnutie účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu v prípade potreby.

7. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí súd skúmať naplnenie vzájomnej kumulácie dvoch dôvodov potrebných na možnosť vyhovenia takémuto návrhu. Prvý nastáva vtedy, ak existuje dôvodná potreba dočasne regulovať isté právne vzťahy medzi procesnými stranami, pretože hrozí vznik ujmy, resp. jej zväčšovanie, v druhom prípade sa poväčšine jedná o situácie, keď sa subjekt, ktorému svedčí povinnosť vyplývajúca z hmotného práva, správa tak, že úmyselne znižuje svoj majetok s cieľom vyhnúť sa jej plneniu.

8. Vzhľadom na závažnosť právnych následkov, ktoré zákon s jeho nariadením spája a skutočnosť, že zasahuje podstatným spôsobom do práv druhého subjektu a obmedzuje ich, bude jeho nariadenie namieste v prípadoch, kedy existujú konkrétne okolnosti poukazujúce na potrebu takejto dočasnej úpravy pomerov strán, najmä vzhľadom na dôvodnú obavu z reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Práve takéto okolnosti v konkrétnej veci sú osvedčené do takej miery, ktorá poukazuje na dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Súd preskúmal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj k nemu pripojené listinné dôkazy, ktoré žalobkyňa predložila na podporu svojich tvrdení a má za to, že návrh je dôvodný a žalobkyňa preukázala v dostatočnej miere opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia tak, ako sa ho domáha a uviedla konkrétne skutočnosti, ktoré poukazujú na dôvodnosť potreby dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu, a to aj s prihliadnutím na to, že v predmetnej právnej veci bola oprávnenosť nároku potvrdená aj vydaním meritórneho rozhodnutia, ktoré však doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

10. Súd má za preukázané, že tu existuje dôvodná obava, že budúca exekúcia nároku úspešnej žalobkyne bude zmarená, a to vzhľadom na vyhlásenia samotného žalovaného, ktorý už od konca roka 2015 neposkytuje žiadne úvery a pôžičky a výrazne obmedzil svoju podnikateľskú činnosť. Žalovaný poskytol oficiálne vyjadrenie podľa ktorého „Od 18. decembra 2015 vzhľadom k legislatívnym zmenám týkajúcich sa poskytovania spotrebiteľských úverov pozastavil poskytovanie nových úverov. Po dôkladnom posúdení dopadu zmien na jeho podnikanie sa rozhodol ukončiť poskytovanie úverov do domácností prostredníctvom obchodných zástupcov na Slovensku a neponúkať ďalej ani úver na účet. Provident bude naďalej poskytovať servis svojim súčasným zákazníkom a bude vyberať splátky úverov na základe zmluvných záväzkov“. Toto vyhlásenie bolo poskytnuté ako oficiálne autorizované vyhlásenie samotného žalovaného pre médiá a je zverejnené aj na webovej stránke žalovaného, pričom z jeho obsahu je zrejmé, že ďalšia činnosť žalovaného je výrazne obmedzená výlučne len na spravovanie už poskytnutých úverov a poskytovanie servisu doterajším zákazníkom. Súd mal taktiež z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného za preukázané, že žalovaný doposiaľ ako obchodná spoločnosť síce nezanikol, avšak z verejne dostupných informácií je známe, že sú pravdivé tvrdenia žalobcu, že žalovaný pozastavil a obmedzil výrazne svoju činnosť, v súčasnosti žiadne nové úvery či pôžičky neposkytuje, zrušil všetky svoje obchodné pobočky, nevykonáva svoju činnosť prostredníctvom obchodných zástupcov, ktoré skutočnosti môžu dôvodne vyvolávať v žalobkyni obavy v súvislosti s budúcim výkonom a vymožitelnosťou jej nároku uplatňovaného v danom spore. Žalobkyňa predložila ako listinný dôkaz výročnú správu spoločnosti Provident Financial s.r.o. Bratislava za rok 2016, z ktorej obsahu vyplýva, že vlastné imanie žalovaného je v výrazne v záporných hodnotách a to - 16.205.010 Eur, pričom z výpisu z obchodného registra vyplýva, že zapísaná súhrnná výška splateného vkladu spoločníkov žalovaného je len v sume 6.155.802,20 Eur, z čoho je zrejmé, že záporné vlastné imanie spoločnosti vysoko prevyšuje hodnotu základného imania spoločnosti. Už aj z tejto konštatovanej skutočnosti je možné vyvodiť dôvodnosť obáv žalobkyne, že súčasná utlmená činnosť žalovaného, výsledky hospodárenia za uplynulé obdobie a majetok žalovaného nedávajú dostatočnú záruku budúcej vymožitelnosti jej nároku, ktorý jej bol v tomto konaní priznaný.

11. Nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uložil žalovanému predbežne zložiť do súdnej úschovy sumu 370,00 Eur pokrývajúcu uplatnený nárok žalobkyne (hodnota pohľadávky ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zaokrúhlená na desiatky nahor) je dôvodné a opodstatnené. Súd ďalej uvádza, že povinnosť zložiť predbežne zábezpeku v uvedenej výške do

úschovy súdu nie je v nepomere k uplatnenému nároku žalobkyne a táto výška nie je spôsobilá ohroziť prípadnú podnikateľskú činnosť žalovaného.

12. Na základe uvedeného a s poukazom na § 324 a § 325 ods. 1 písm. b/ CSP rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením (§ 332 ods. 1 CSP).