

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 14P/10/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721201139.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, vo veci starostlivosti o maloleté deti: N. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX N. P. V. Z. K., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX N., C..Č.. A.Ú. L. B. V. X. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. S. XXX/X, XXX XX D., C..Č.. A. N. P. R. E. XX, XXX XX D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti matky: K. K.Ž., T. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX N., maloleté dieťa N. S., N.. XX.XX.XXXX, F. Y.: H. A., N.. XX.XX.XXXX, C. A. V. XXX/X, XXX XX N. a maloleté dieťa V. Z. K., N.. XX.XX.XXXX F. Y.: R. K.P., N.. XX.XX.XXXX, C. A. XXX XX N., o návrhu navrhovateľky, starej matky maloletých detí X. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W. S. XXX/X, XXX XX D., C..Č.. A. N. P. R. E. XX, XXX XX D., na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté deti N. S., N.. XX.XX.XXXX P. V. Z. K., N.. XX.XX.XXXX z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. S.C., N.. XX.XX.XXXX.

II. Stará matka maloletých detí X. S., N.. XX.XX.XXXX je o p r á v n e n á a p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu ako ich rodičia, je oprávnená a povinná mať maloleté deti pri sebe, vykonávať nad nimi dohľad, je oprávnená a povinná sa sústavne a dôsledne starať o výchovu, zdravie, výživu a všestranný rozvoj maloletých detí, má právo ich zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. V závažných veciach týkajúcich sa maloletých detí sa vyžaduje schválenie súdom.

III. Matka K. K., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej N. S., N.. XX.XX.XXXX výživným v sume mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

IV. Otec H. A., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej N. S., N.. XX.XX.XXXX výživným v sume mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

V. Matka K. K., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej V. Z. K.P., N.. XX.XX.XXXX výživným v sume mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

VI. Otec R. K., N.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej V. Z. K., N.. XX.XX.XXXX výživným v sume mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

VII. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Nitra Sp.zn. 10C/74/2009-58 zo dňa 30.11.2009 a rozsudku Okresného súdu Nitra Sp.zn. 24P/387/2010-30 zo dňa 02.06.2011 ohľadne výchovy a výživy maloletého dieťaťa N. S., N.. XX.XX.XXXX.

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Navrhovateľka, ktorá je starou matkou mal. detí (zo strany matky), sa návrhom na začatie konania zo dňa 17.03.2021, ktorý bol doručený súdu dňa 18.03.2021, domáhala zverenia mal. detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že maloletým deťom sústavne zabezpečuje starostlivosť od októbra 2020, nakoľko v mieste ich bydliska u matky a otca mal. V. Z. boli nevyhovujúce podmienky. O mal. deti nebolo postarané tak, ako by si to zaslúžili, boli zanedbané, ich osobná hygiena bola na nízkej úrovni, oblečenie mali stále špinavé, boli zavšivavené N. mala po tele štípance od hmyzu, tiež mala vysoký počet vymeškaných hodín v škole, nakoľko do školy chodila podľa toho, či rodičia mali peniaze na desiatu alebo nie. V. Z. do 4 rokov nosila plienky, pravidelne v minulosti sa opakovala situácia, že sa o mal. deti starala ona. Väčšinou to bolo vždy z rovnakých dôvodov, nevyhovujúca hygiena u mal. detí, nepravidelná dochádzka u N. do školy. Vždy keď k nim prišla videla v akých podmienkach žijú, nemohla sa na to pozerieť, preto si maloleté deti zobrala k sebe. Rodičov vždy upozorňovala na nedostatky pri starostlivosti o deti, ale nikdy sa nič nezmenilo. Títo sa o mal. deti zaujímajú minimálne. V poslednom období pozorovala tú skutočnosť, že deti nemajú veľký záujem komunikovať s rodičmi. Matkou mal. detí je jej dcéra, ktorá je nezamestnaná. Táto záujem o deti prejavuje. Otcom mal. N. Q. H.Š. A., ktorý sa ešte počas tehotenstva s matkou N. rozišiel, nehlási sa k nej, neprejavuje žiaden záujem o maloletú. Neplatí ani súdom určené výživné. Otec mal. V. Z. Q. R. K., tento sa o maloletú V. Z. nezaujíma. V čase podania návrhu rodičia mal. V. Z. žili v osade Y. F., N., v unimobunke. Ona je starou matkou mal. detí. Tretí rok žije vo D. N. P. R. E. XX, kde má v prenájme 1-izbový, priestranný byt. Žije so svojim partnerom V. C., N.. XX.XX.XXXX. S partnerom spávajú v kuchyni na rozťahovacej pohovke, deti majú k dispozícii vlastnú izbu, každá má vlastnú posteľ, skriňu na oblečenie, v izbe je tiež jeden spoločný písací stôl, skrinka na knihy, televízor. S partnerom chcú požiadať o mestský byt. Jej partner súhlasí s tým, aby deti mala zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. V čase podania návrhu bola zamestnaná, pracovala vo firme Tesco ako asistentka predaja s priemerným mesačným príjmom 780,- Eur. Jej partner je diabetik, požiadal si o invalidný dôchodok, privyrába si na brigádach. Mesačne zarobí 600,- Eur. Jej výdavky predstavujú nájom vrátane energií 360,- Eur mesačne, kredit na mobilný telefón 20,- Eur mesačne (pre ňu), karta SAD pre N. 20,- Eur mesačne. O V. Z. P. N. sa polroka už stará sama, čakala nápravu zo strany rodičov, ale nedošlo k tomu. Rodičia neprejavujú vážnejší záujem o deti, deti sa k rodičom nechcú vrátiť. Rodičia nespokupujú ani so školou, ktorú N. navštevuje, nezaujímajú sa ani o to, či V. Z. chodí do materskej školy, či je vôbec do nejakej materskej školy prihlásená. V súčasnom období jej vybavuje návštevu materskej školy na Prachatickej ulici 2421/45, vo Zvolene. Z týchto dôvodov požiadala o zverenie detí do svojej náhradnej osobnej starostlivosti, keď má záujem o deti sa postarať. Deťom sa snaží vytvoriť vhodné podmienky pre ich ďalší život. Súčasne s návrhom vo veci samej podala i návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril mal. deti do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením Sp.zn.: 14P/16/2021-26 zo dňa 31.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.06.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým obidve mal. deti dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky s tým, že rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí každému na každé svoje dieťa sumou mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom doručenia uznesenia a to vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen. Maloleté deti dočasne boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky týmto neodkladným opatrením počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia. Súd súčasne rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky vedenej pred Okresným súdom Zvolen pod Sp.zn.: 14P/16/2021.

3. Matka mal. detí na návrh nereagovala, na návrh nereagoval a nevyjadril sa k návrhu ani otec mal. V. Z.. Otec mal. N. sa k návrhu vyjadril tak, že s týmto návrhom vo vzťahu k svojmu dieťaťu súhlasil.

4. Pojednávania nariadeného na deň 21.04.2022 sa zúčastnili stará matka mal. detí, kolízny opatrovník mal. detí, matka mal. detí sa pojednávania nezúčastnila, neúčast' na pojednávaní neospravedlnila, nepožiadala zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, otec mal. V. Z. sa tohto pojednávania tiež nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, otec mal. N. sa tohto pojednávania rovnako nezúčastnil, neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, nepožiadal však zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, matka mal. detí, otec mal. V. Z. a otec mal. N. boli na pojednávanie predvolaný riadne a včas, matka mal. detí a otec mal. V. Z. fikciou doručenia. Nakoľko u matky mal. detí a u otcov mal. detí mal súd vykázané doručenie predvolania na toto pojednávanie riadne a včas a nakoľko títo nepožiadali zo žiadneho dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, súd na tomto pojednávaní vec prejednal a rozhodol v prítomnosti starej matky mal. detí, kolízneho opatrovníka mal. detí a v neprítomnosti matky mal. detí a otcov mal. detí.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom starej matky detí, listinnými dôkazmi, zadováženými správami, keď zistil tento skutočný a právny stav veci:

6. Z rodného listu mal. N. S., N.. XX.XX.XXXX súd zistil, že ako matka maloletej je zapísaná K. S., N.. XX.XX.XXXX a ako otec maloletej je zapísaný H. A., N.. XX.XX.XXXX.

7. Z rodného listu mal. V. Z. K., N.. XX.XX.XXXX súd zistil, že ako matka maloletej je zapísaná K. K., T. S., N.. XX.XX.XXXX a ako otec maloletej je zapísaný R. K., T. K.P., N.. XX.XX.XXXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Nitra Sp.zn.: 10C/74/2009-58 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2010 bolo rozhodnuté, že H.Š. A., N.. XX.XX.XXXX je otcom mal. N. S., N.. XX.XX.XXXX z matky K. S., N.. XX.XX.XXXX. Týmto rozsudkom súčasne boli upravené rodičovské práva a povinnosti k mal. N. tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otcovi maloletej bola uložená povinnosť prispievať na výživu dieťaťa sumou 80,- Eur mesačne počnúc dňom 01.07.2008 so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Súčasne bolo rozhodnuté i o zročnom výživnom na mal. dieťa za obdobie od 01.07.2008 do 30.11.2009 v sume 1.360,- Eur, ktorú sumu súd povolil otcovi dieťaťa platiť pravidelnými mesačnými splátkami po 40,- Eur spolu s bežným výživným pod následkami straty výhody splátok počnúc dňom právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletou N. sa mal realizovať podľa vzájomnej dohody s matkou, ktorú si rodičia mali odsúhlasiť najmenej dva dni vopred. Rozsudkom Okresného súdu Nitra Sp.zn.: 24P/387/2010-30 zo dňa 02.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2011, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Nitra Sp.zn.: 10C/74/2009-58 zo dňa 30.11.2009 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že vyživovacia povinnosť otca na mal. N. S., N.. XX.XX.XXXX bola znížená zo sumy 80,- Eur mesačne na sumu 60,- Eur mesačne počnúc dňom 01.06.2011, ktoré výživné otec bol povinný platiť vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka mal. detí zo dňa 24.03.2021 a zo dňa 07.04.2022 súd zistil, že stará matka t.j. navrhovateľka naďalej žije na adrese R. E. XX, D., kde sa nachádza 1-izbový byt o rozlohe 64 m<sup>2</sup>. Byt má stará matka mal. detí v prenájme na dobu neurčitú. Hygiena v domácnosti je na vysokej úrovni, domácnosť je udržiavaná v poriadku a čistote. Stará matka si podala žiadosť o pridelenie mestského bytu. V súčasnej dobe táto je na dlhodobej PN, aktuálne si hľadá nové zamestnanie. Jej mesačný príjem pozostáva z dávok PN vo výške 510,- Eur, z úradu je starej matke vyplácaný dvakrát prídavok na dieťa a dvakrát opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti, čo spolu predstavuje sumu 470,- Eur. Stará matka žije so snúbencom, V. C., N.. XX.XX.XXXX, ktorý je nezamestnaný, privyrába si na občasných brigádach, čo mesačne predstavuje príjem od 200,- Eur do 600,- Eur. Vybavuje si starobný dôchodok a jeho aktuálny príjem pozostáva z vyplácanej dávky PN vo výške 167,- Eur. Partner starej matky sa už v minulosti vyjadril, že so zverením mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti svojej partnerky súhlasí. Podľa jeho slov stará matka a on prakticky vychovávajú a zabezpečujú mal. deťom starostlivosť od narodenia. Stará matka pri prešetrení pomerov uviedla výdavky 400,- Eur mesačne nájom vrátane energií, 40,- Eur mesačne paušál mobilný telefón pre starú matku a 9,- Eur mesačne internet. Mal. N. je žiačkou Základnej školy M. Rázusa 1672/3 vo Zvolene, navštevuje 8. ročník. Dosahuje priemerné vzdelávacie výsledky. Jej ošetrovateľkou je MUDr. Kalmárová. Stará matka s dieťaťom absolvovala vyšetrenie na gastroenterológii, v blízkej budúcnosti by mala s maloletou absolvovať vyšetrenie na endokrinológii z dôvodu na podozrenie

nesprávneho fungovania štítnej žľazy. Mal. V. Z. navštevuje materskú školu na Prachatickej ulici vo Zvolene, v blízkej budúcnosti sa má zúčastniť zápisu na Základnú školu M. Rázusa 1672/3, vo Zvolene. Jej ošetrojúcou lekárkou je rovnako MUDr. Kalmárová. Aj mal. V. Z. bola objednaná na vyšetrenie na endokrinológiu. Matka s otcom mal. V. Z. nemajú stabilné bývanie, nemajú stabilné zamestnanie. Maloletá V. Z. nemá ku svojim rodičom vybudovaný vzťah. Stará matka neuvádzala žiadne výchovné problémy s mal. deťmi, mal. deti ju rešpektujú, pomáhajú jej v domácnosti. Mal. N. trávi čas so svojimi spolužiakami, mal. V. Z. je naviazaná na starú matku, ktorá sa jej spolu s partnerom venuje, učia ju písať, čítať, počítat, kresliť, hrajú sa spoločenské hry. Matka mal. detí podľa slov starej matky naposledy deti navštívila dňa 01.04.2022, kedy v domácnosti starej matky bola tri dni spolu so svojim manželom, otcom mal. V. Z.. Otec mal. N. sa o maloletú nezaujíma, nekontaktuje sa s ňou. Súčasne bol vykonaný pohovor s deťmi, mal. N. uviedla: „Chcem byť so starkou, stará sa o nás so sestrou už dlho, som rada, že sme tu. Sme tu spokojné, nič nám nechýba. K mame ísť nechcem, som s ňou v kontakte len kvôli starkej. Nechcem byť s mamou, je pre mňa cudzí človek, bližšia mi je starká. Mama mi občas zatelefonuje, väčšinou vtedy, keď starká mame nezodvihne. Keď je mama tu, tak sa mi snaží venovať, ale ja to nepotrebujem. S otcom nie som v kontakte, posielala výživné 30,- Eur namiesto 80,- Eur ako by mal. Som tu spokojná a aj naďalej chcem bývať so starkou“. Pohovor bol vykonaný aj s mal. V. Z., ktorá uviedla: „Chcem byť so starkou a V., sú na nás dobrí. Niekedy mama zavolá, niekedy príde. Niekedy sa s ňou rozprávam, raz ma zobrala na ihrisko. Keď som volala s mamou, tak som nechcela, aby bol pri tom oco. S otcom nechcem byť, ani sa s ním nechcem rozprávať lebo mi ostrihal vlasy a tiež nerobil, nemali sme peniaze. U starkej mi je lepšie, mám ju rada a chcem byť s ňou“. Maloletá počas pohovoru pôsobila pokojným dojmom, túlila sa k starej matke. Mal. N. počas pohovoru pôsobila pokojne, vyjadrovala sa primerane svojmu veku, komunikovala spontánne. Šetrením rodinných pomerov u starej matky neboli zistené žiadne nedostatky. Stará matka má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie starostlivosti o mal. deti. Túto chce naďalej zabezpečovať, o mal. deti sa chce starať, mal. deti sú u starej matky spokojné, obidve sa vyjadrili, že chcú byť u starej matky. Z týchto dôvodov kolízny opatrovník doporučil návrhu starej matky vyhovieť.

10. Z Výpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 17.03.2021 súd zistil, že navrhovateľka, stará matka, nemá záznam v Registri trestov GP SR.

11. Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre v správe zo dňa 07.07.2020 uviedlo, že rodičia maloletej V. Z. boli ku dňu 01.05.2021 z lokality Y. F. (Y. F. XX/A, N.) vystaňovaní, nakoľko boli neplatičmi nájomného. Ich pobyt po odchode z Y. F. nie je známy.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 24.03.2022 súd zistil, že otec mal. N. H. A. v súčasnosti nepoberá dávku v hmotnej núdzi a príspevky a štátne sociálne dávky. Naposledy poberal dávku sociálnej pomoci v období od 02/2002 do 01/2004. Tento nie je ani v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 01/2013 do 05/2014, kedy bol vyradený pre nespôluprácu s úradom.

13. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Nitra zo dňa 24.03.2022 súd zistil, že H. A. nepoberá žiadnu nemocenskú dávku, naposledy poberal nemocenskú dávku od 17.12.2019 do 14.02.2020. Tento nie je v súčasnosti nemocensky poistený.

14. Zo správy Mesta Zvolen zo dňa 25.03.2022 súd zistil, že stará matka mal. detí je prihlásená k trvalému pobytu na adrese W. S. XXX/X, D. od 09.12.2015, poštovú adresu, ani adresu prechodného pobytu nahlásenú nemá.

15. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen zo dňa 25.03.2022 vyplýva, že stará matka mal. detí je poberateľkou prídavku na dieťa od 06/2021 doposiaľ, naposledy vo výške 51,76 Eur mesačne. Tieto prídavky na dieťa poberá na mal. deti V. Z. K. P. N. S.. Nie je v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Posledná doba evidencie menovanej bola od 07.11.2018 do 20.02.2019.

16. Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen zo dňa 24.03.2022 súd zistil, že stará matka mal. detí je od 14.06.2021 poberateľkou nemocenskej dávky. Za obdobie od 06/2021 do 02/2022 jej táto bola vyplatená v celkovej čiastke spolu 4.117,10 Eur, priemerne mesačne 500,23 Eur.

17. Stará matka mal. detí bola zamestnaná u spoločnosti TESCO STORES SR a.s., Bratislava podľa správy tejto spoločnosti zo dňa 23.03.2022 v období od 10.08.2020 do 31.07.2021, keď pracovný pomer jej zanikol uplynutím dohodnutej doby. Dosahovala priemerný zárobok mesačne po vykonaní zrážok 651,63 Eur.

18. Zo správy Mesta Nitra zo dňa 28.03.2022 súd zistil, že voči rodičom mal. detí Mestská polícia Nitra neeviduje žiadne priestupkové konanie. Rodičia nemajú evidované priznanie k dani z nehnuteľnosti v Meste Nitra.

19. Zo správy IN Production, s.r.o., Bratislava zo dňa 28.03.2022 súd zistil, že Lukáš Križan so spoločnosťou mal uzatvorenú Dohodu o vykonaní práce v období od 01.09. do 30.09.2021, od 01.08. do 31.08.2021 a v období od 01.07. do 31.07.2021 s nulovým príjmom.

20. Zo správy MMM PERSONALE s.r.o., Svidník zo dňa 25.03.2022 súd zistil, že Lukáš Križan pracoval v tejto spoločnosti od 15.02.2022. Za obdobie 1 mesiaca február 2022 dosiahol čistú mzdu 400,79 Eur. Podľa správy tejto istej spoločnosti zo dňa 25.03.2022 matka mal. detí u tejto spoločnosti pracovala od 15.02.2022 a za obdobie 1 mesiaca február 2022 dosiahla čistú mzdu 391,14 Eur.

21. Zo správy spoločnosti MY-STAV, spol. s r.o., Svidník zo dňa 28.03.2022 súd zistil, že Lukáš Križan a matka mal. detí pracovali v spoločnosti od 04.11.2021 do 30.11.2021 na pozícií operátor vo výrobe. V skúšobnej dobe bol s menovanými ukončený pracovný pomer ku dňu 30.11.2021. R. K. za uvedené obdobie dosiahol čistú mzdu 628,69 Eur, matka mal. detí za uvedené obdobie dosiahla čistú mzdu 603,44 Eur.

22. Zo správy Manuvia Jobliner, s.r.o., Bratislava zo dňa 29.03.2022 súd zistil, že matka mal. detí má u tejto spoločnosti pracovný pomer uzatvorený dňa 19.02.2021 a ukončený dňa 24.02.2021. Za uvedené obdobie dosiahla čistý príjem 67,78 Eur.

23. Zo správy spoločnosti MAHAX Slovakia, s.r.o., Štitáre zo dňa 25.03.2022 súd zistil, že u tejto spoločnosti matka mal. detí bola zamestnaná od 23.03.2021 do 02.06.2021. Za uvedené obdobie dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 398,20 Eur, v období, keď pracovala za celé mesiace dosahovala priemerný čistý mesačný príjem 631,95 Eur.

24. Podľa správy spoločnosti IN Production s.r.o., Bratislava zo dňa 31.03.2022 matka mal. detí pracovala u tejto spoločnosti na základe Dohody o vykonaní práce v období mesiacov júl 2021 až september 2021. Za uvedené obdobie dosiahla čistú mzdu 150,26 Eur, ktorá jej bola vyplatená v mesiaci júl 2021, za mesiace 08/2021 až 09/2021 nemala žiaden príjem.

25. Podľa správy spoločnosti IN Industry s.r.o., Bratislava zo dňa 31.03.2022 matka mal. detí pracovala v tejto spoločnosti v období od 29.06.2021 do 30.06.2021 s čistou mzdou v sume 25,37 Eur.

26. Podľa správy spoločnosti ManpowerGroup Slovensko s.r.o., Bratislava zo dňa 06.04.2022 R. K. pracoval u tejto spoločnosti na hlavný pracovný pomer od 28.05.2021 do 26.06.2021. Za uvedené obdobie mal vyplatenú čistú mzdu priemerne 264,97 Eur, za mesiace, ktoré pracoval ako celé, keď pracoval celý mesiac v mesiaci 06/2021, vtedy dosiahol priemerný čistý mesačný zárobok 352,72 Eur. Pracovný pomer mu bol ukončený podľa § 72 Zákonníka práce, interným dôvodom ukončenia bola „zlá dochádzka“.

27. Zo správy spoločnosti KKL Group s.r.o., Lužianky zo dňa 13.04.2022 súd zistil, že R. K. pracoval u tejto spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce v období od 26.02.2021 do 26.04.2021. Za 02/2021 mal vyplatenú čistú mzdu 3,94 Eur, za 03/2021 90,26 Eur a za 04/2021 62,80 Eur.

28. Zo správy spoločnosti Minutes s.r.o., Bratislava zo dňa 14.04.2022 súd zistil, že R. K. pracoval v tejto spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce od 19.01.2021 do 31.12.2021 s príjmom 0,- Eur, nenahlásil si žiadne vyživované osoby, bol na neho evidovaný jeden exekučný príkaz: 15.11.2021- JUDr. Ivan Lutter, číslo EX6121/2017. Platnosť dohody mu skončila ku dňu 31.12.2021. Tento sa nezúčastňoval pracovných ponúk, nepracoval, preto mal nulový príjem. Na tohto zamestnanca je evidovaných niekoľko sťažností od klientskej spoločnosti, kde mal brigádovať, nakoľko po prihlásení na brigádu opakovane

vynechával dochádzku. Táto istá spoločnosť ohľadne matky mal. detí uviedla, že táto pracovala u tejto spoločnosti na základe dohody o vykonaní práce od 19.01.2021 do 08.03.2021. Nemala nahlásené žiadne vyživované osoby, exekúcie na ňu neboli nahlásené. Za uvedené obdobie jej bola vyplatená mzda len v 01/2021 v čiastke v čistom 163,88 Eur. Platnosť dohody jej skončila ku dňu 08.03.2021. Pracovala iba v mesiaci 01/2021, za ostatné mesiace nepracovala, preto mala nulový príjem.

29. Okresné riaditeľstvo PZ Svidník v správe zo dňa 08.04.2022 uviedlo, že matka mal. detí a R. K. sa v Meste Svidník nezdržiavajú, pretože v spoločnosti MMM - personale s.r.o., Svidník už nepracujú.

30. Podľa lustrácie v SP zo dňa 20.04.2022 R. K. a matka mal. detí u tejto spoločnosti pracovali v období od 15.02.2022 do 31.03.2022.

31. Z výsluchu navrhovateľky ako účastníčky konania súd zistil, že vnučky sa nachádzajú v jej osobnej starostlivosti od októbra 2020. Žije s partnerom, ktorý súhlasí s tým, aby sa o ne naďalej starala. Pokiaľ ide o staršiu vnučku, o túto sa otec nezaujíma. Aj ona niekedy bývala v Nitre, potom čo si našla priateľa presťahovala sa bývať do Zvolena. N. vychovávala v podstate do 7 rokov veku ona. Jej matka bola slobodnou matkou, žili v jednej domácnosti. Terajší manžel dcéry R. K., kým ešte bývali v Nitre sa prisťahoval k nim. Matka detí je vydatá za súčasného manžela R. K. nejakých 8 rokov. Deti bola vziať od dcéry v Nitre v októbri 2020, keď dcéra bola v pôrodnici, narodilo sa jej druhýkrát mŕtve dieťa. Keď ich brala z Nitry od dcéry, obidve vnučky boli v špine a v zúboženom stave. Dcéra s manželom nemajú kde bývať, v Nitre žili v nejakom domčeku, ktorý sa poskytoval takýmto ľuďom na bývanie bez domova. Žili tam aj obidve deti. Z tohto domčeka museli však títo odísť, no snažila sa im pomôcť nájsť si ubytovanie. Výživné poberá na deti od úradu práce po 30,- Eur mesačne na každé dieťa zvlášť. Toho času je dlhodobou PN, pracovný pomer v Tesco jej už zanikol. Má však vyhliadku ďalšej práce, na železnici, len musí ukončiť dlhodobú PN. Jej partner pracuje na dohodu, tiež si privyrába brigádnicky. Podrobila sa operácii, po operácii sa jej stav skomplikoval, preto je na dlhobojnej PN. Mala by ju ukončiť v júni tohto roku. Vnučky ju rešpektujú, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Matka deti navštevuje sporadicky, s ňou aj jej manžel, teda otec V. Z.. Matka navštívila deti naposledy pred dvomi týždňami, umožnila jej bývať vo svojej domácnosti tri dni. Mladšia vnučka nechcela s matkou a s otcom nikde ísť, pretože sa obávala, že ju rodičia zoberú. Vnučkám vybavuje všetky záležitosti vo vzťahu k škole, k materskej škole, staršia vnučka navštevuje základnú školu, mladšia materskú škôlku, v blízkej budúcnosti majú ísť na zápis do základnej školy. Všetko toto vybavuje ona. Obidve deti majú aj tú istú detskú lekárku, ktorú im tu vybavila. Otec N. výživné neposiela. Dcére naposledy povedala, že bude už rada, keď bude po súde a keď bude mať povinnosť platiť výživné, pretože s manželom sa sťahujú z roboty do roboty, nevytvárajú pre deti žiadnu budúcnosť. Dcéra občas peniaze donesie na výživu detí, ale väčšinu peňazí si ponechá čo zarobí. Vie od dcéry, že s manželom si poberú zálohy, potom im na výplatu nič nezostáva. Čo teraz vie, dcéra s manželom by mala byť v Českej republike. Sama nevlastní žiaden majetok, momentálne má príjem z dávok vyplácaných počas PN v sume približne 510,- Eur mesačne, na deti poberá príspevok 470,- Eur mesačne. Táto dávka je jej vyplácaná zo strany štátu. Určite sa po skončení PN však mieni zamestnať.

32. Kolízny opatrovník za mal. deti doporučil návrhu starej matky vyhovieť, mal. deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a zo strany rodičov určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa zvlášť.

33. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

34. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa

alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

35. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

36. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

37. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

38. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

39. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

40. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

41. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

42. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

43. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

44. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

45. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

46. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

47. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

48. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

49. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

50. Súd zhodnotil všetky vykonané dôkazy a na základe vykonaného dokazovania a zistenia skutočného stavu vo veci dospel k záveru, že návrh navrhovateľky, starej matky mal. detí je dôvodný. Mal. N. S. pochádza zo vzťahu jej matky a otca H. A., ktorého otcovstvo bolo k maloletej určené rozsudkom Okresného súdu Nitra Sp.zn.: 10C/74/2009-58 zo dňa 30.11.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2010. Týmto rozsudkom súčasne bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej tak, že maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi maloletej bola uložená vyživovacia povinnosť. Otec maloletej sa o maloletú nezaujíma a to dlhodobo. Starostlivosť maloletej zabezpečovala matka za pomoci navrhovateľky, starej matky do 7 rokov veku maloletej. Matka maloletej asi pred 8 rokmi uzavrela manželstvo s R. K., z ktorého sa narodila mal. V. Z.. Stará matka mal. detí (zo strany matky mal. detí) žila pôvodne v Nitre v spoločnej domácnosti s matkou a s mal. N., keď matke pomáhala pri zabezpečovaní starostlivosti o mal. dieťa, vnučku N.. Potom ako stará matka nadviazala známosť so súčasným partnerom, odsťahovala sa žiť a bývať F. D.. Aj potom, čo matka uzavrela manželstvo s R. K., z ktorého sa narodila mal. V. Z., stará matka vypomáhala pri zabezpečovaní starostlivosti matke a jej manželovi o obidve mal. deti, keď dochádzala za nimi do Nitry, vypomáhala osobne, ako aj finančne. Matka mal. detí s manželom nedokázali tak ako vyplýva z vykonaného dokazovania zabezpečiť osobnú starostlivosť o deti, stratili bývanie, často menili zamestnanie, nevedeli hospodáriť s financiami, s mal. deťmi bývali v Nitre naposledy v unimobunke, v nevyhovujúcich podmienkach. Mal. deti boli špinavé, zavšivavené, mal. N. mala vysoký počet vymeškaných hodín v škole, hygiena v domácnosti bola značne nevyhovujúca. Stará matka mal. detí okrem toho, že matke mal. detí vypomáhala, upozorňovala matku a jej manžela na tieto nedostatky, keď napokon v októbri 2020 obidve mal. deti stará matka prevzala do osobnej starostlivosti. Od tohto času mal. deťom zabezpečuje riadne starostlivosť. Žije s partnerom, ktorý vyslovil súhlas s touto starostlivosťou a pri tejto starostlivosti o deti jej vypomáha. Mal. deti sú v rodine starej matky šťastné, stará matka tak ako vyplynulo zo správy kolízneho opatrovníka mal. detí má vytvorené vyhovujúce podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o deti. Pri šetrení pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v doterajšej starostlivosti starej matky o mal. deti, mal. N. navštevuje riadne základnú školu, mal. V. Z. materskú školu, budúci školský rok má nastúpiť do základnej školy, stará matka komunikuje so základnou školou, ako i s materskou školou, zabezpečila riadnu lekársku starostlivosť mal. deťom v mieste kde teraz mal. deti u starej matky žijú. Stará matka mal. detí si požiadala o pridelenie mestského bytu. Matka s otcom mal. V. Z. nemajú stabilné bývanie, nemajú stabilné zamestnanie. Zamestnanie, ako i bývanie neustále menia, zdržujú sa striedavo v Českej republike a na území Slovenskej republiky, ubytovaní sú v rôznych ubytovniach. Prácu u toho istého zamestnávateľa vykonávajú v krátkodobých časových intervaloch. Mal. deti sú citovo naviazané na starú matku, ktorá sa im po všetkých stránkach spolu s partnerom venuje. Rodičia mal. V. Z. sa o túto zaujímajú sporadicky, rovnako matka sa o N. zaujíma sporadicky, otec takmer vôbec. Tento napokon i súhlasil so zverením

mal. N. F.o náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Obidve mal. deti pri pohovore prezentovali, že po citovej stránke im je bližšia stará matka, než samotná matka a ich otcovia. Obidve deti pri pohovore vyjadrili názor, že chcú zostať u starej matky, mal. V. Z. pri poslednej návšteve rodičov vyjadrila obavy, že by ju títo vzali k sebe, čo odmieta. Obidve deti sú u starej matky spokojné, vyjadrili sa, že chcú byť u starej matky, súd na túto otázku prostredníctvom kolízneho opatrovníka vypočul mal. deti, ktoré mali právo vyjadriť sa k tejto otázke, ktorá sa ich týka, keď súd na ich názor pri rozhodovaní prihliadol. Z vykonaného pohovoru vyplýva, že mal. deti nemajú ku svojim rodičom vybudovaný vzťah. Stará matka doposiaľ výchovu obidvoch mal. detí zvláda, neboli zistené žiadne výchovné problémy s mal. deťmi. Stará matka chce naďalej túto starostlivosť vnučkám zabezpečovať, doterajším spôsobom života tak, ako vyplynulo z vykonaného dokazovania je zárukou toho, že povinnosti ohľadne výchovy a osobnej starostlivosti o mal. deti si bude naďalej plniť riadne. Stará matka detí bola riadne zamestnaná, pracovný pomer mala uzatvorený na dobu určitú, t.č. je dlhodobá PN, PN jej má byť ukončená v júni 2022, keď stará matka sa mieni opätovne po skončení PN riadne zamestnať, má vyhladku práce, a chce i naďalej riadne zabezpečovať starostlivosť o deti, ktoré žijú s ňou v spoločnej domácnosti už rok a pol. Rodičia mal. V. sa k návrhu nevyjadrili, napriek tomu, že návrh im bol riadne doručený, v konaní boli nečinní. Nepreukázali v konaní, že sú schopní zabezpečovať riadne starostlivosť o mal. deti. Na základe týchto zistených skutočností potom súd obidve mal. deti zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. deti v rovnakom rozsahu ako ich rodičia, je oprávnená a povinná mať mal. deti pri sebe, vykonávať nad mini dohľad a plniť si všetky ostatné povinnosti vymedzené v tomto rozsudku.

51. Súčasne rodičom súd určil podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine povinnosť poskytovať mal. deťom výživné a súčasne im uložil, aby toto výživné poukazovali na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen počas obdobia, kedy mal. deti budú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Mal. deti nie sú schopné samé sa živiť, rodičia majú voči nim vyživovaciu povinnosť v zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Stará matka mal. detí navrhla určiť vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. deťom v uvedenom rozsahu, kolízny opatrovník za mal. deti doporučil mal. deti zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a vyživovaciu povinnosť rodičov k mal. deťom určiť v rozsahu ako navrhla stará matka. Stará matka je t.č. nezamestnaná, stále práceneschopná a poberateľkou nemocenskej dávky vo výške 500,23 Eur mesačne, poberá tiež prídavky na dve mal. deti vo výške 51,76 Eur mesačne a opakovaný príspevok na deti zverené do náhradnej osobnej starostlivosti spolu v sume včítane rodinných prídavkov 470,- Eur. Jej partner je nezamestnaný, pracuje na brigádach, jeho príjem je od 200,- do 600,- Eur na mesiac. Matka mal. detí má vyživovaciu povinnosť k týmto dvom mal. deťom, R. K. len voči V. Z., H. A. okrem voči N. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť voči synovi, mal. H.K. A.. V súčasnom období žiaden z rodičov mal. detí nie je riadne zamestnaný, nebolo zistené súdom, že by títo pracovali, rodičia mal. V. Z. pracujú sporadicky na pár mesiacov s minimálnym príjmom, t.č. nie sú evidovaní v SP ako zamestnaní, rovnako H.Z. A. t.č. nie je v súčasnej dobe evidovaný v SP ako zamestnaný, keď vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd rozhodol o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k mal. deťom v zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Uložil povinnosť rodičom prispievať na každé dieťa výživným v sume mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc právoplatnosťou rozsudku so splatnosťou vždy do 15.-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen.

52. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Nitra Sp.zn. 10C/74/2009-58 zo dňa 30.11.2009 a rozsudku Okresného súdu Nitra Sp.zn. 24P/387/2010-30 zo dňa 02.06.2011 ohľadne výchovy a výživy mal. dieťaťa N. S., N.. XX.XX.XXXX.

53. O nároku účastníkov konania na trovy konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 CMP).