

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/44/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204426  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204426.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2017: 8617204426.1  
2C/44/2017 - 21  
8617204426

ROZSUDOK  
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária TVRDÍKOVÁ, v právnej veci navrhovateľky MUDr. Adela Moravcová, rod. Havrillová, nar. 20.8.1975, trvale bytom Chotčanská 87/5, 091 01 Stropkov proti odporcovi JE. o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

rozhodol:

- I. Zrušuje bezpodielové spoluvlastníctvo manželov I., ktoré vzniklo uzavretím manželstva dňa 8.8.2009 dňom právoplatnosti rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.
2. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom uzatvorila dňa X.X.XXXX na Matričnom úrade v Stropkove. Z manželstva sa narodili X deti KZ., nar. X.X.XXXX a MJ., nar. XX.X.XXXX. Odporca je súkromným podnikateľom, má založenú spoločnosť s obchodným menom EUROMONOLIT s.r.o. so sídlom v Bardejove, ul. Priemyselná XXXX, XXX XX Bardejov, okr. Bardejov, IČO: XX XXX XXX.
3. Odporca sa k návrhu pripojil, pričom účastníci konania súhlasili, aby súd vo veci rozhodol aj bez nariadenia pojednávania.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 8.8.2009, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Stropkov vo zväzku 8, ročník 2009, na strane 15, pod poradovým číslom 45. Z manželstva sa narodili 2 maloleté deti a to Karolína Moravcová, nar. 4.2.2010 a Melissa Moravcová, nar. 29.7.2012.

6. Z výpisu Obchodného registra vložka č. 18111/P je zrejmé, že odporca vykonáva podnikateľskú činnosť pod obchodným menom EUROMONOLIT s.r.o. so sídlom Priemyselná 2767, 085 01 Bardejov, IČO: 36 714 151.

7. Navrhovateľka žiadnu podnikateľskú činnosť nevyvíja.

8. Podľa § 148a ods. 2 Občianskeho zákonníka, súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.

9. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a hore citované zákonné ustanovenie súd v danom prípade návrhu vyhovel a zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov konania počas trvania manželstva.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

**P O U Č E N I E:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od .doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. ....

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich

-3-

skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.  
(§ 366 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 21.marca 2018

JUDr. Mária Tvrdíková  
sudca