

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117202724
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117202724.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Bratislava, Bajkalská 29A, IČO : 36 284 831, zast. Advokátska kancelária Balázs Fábíán s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Krížna 24, pobočka Brezno, Boženy Němcovej 13, proti žalovanej: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., S. XX, o zaplatenie sumy 246,07 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 246,07 eura s 5% úrokom z omeškania ročne od 22.5.2016 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi súd priznáva náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 6.2.2017 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 246,07 eura s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná bola v zozname dlžníkov zdravotnej poisťovne, požaduje od nej úhradu liečebných nákladov nad rozsahu neodkladnej zdravotnej starostlivosti a to vo výške 246,07 eura, dlžnú sumu napriek výzve neuhradila.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 24.2.2017 platobný rozkaz č.k. 12C/12/2017-9, ktorý sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol zrušený.

3. V danom prípade je predmetom konania zaplatenie sumy 246,07 eura s príslušenstvom. S poukazom k uvedenému súd dňa 21.3.2018 v súlade s ustanoveniami § 177 ods.2 CSP a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.2.2018.

4. Podľa § 177 ods. 2 CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, b / strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo c/ to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. Keďže boli splnené podmienky pre verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania v spotrebiteľskej veci, súd tak učinil, pričom sa oboznámil s obsahom žaloby, výzvou na úhradu a zistil tento skutkový a právny stav :

7. Žalovaná bola zverejnená v zozname dlžníkov na webovej stránke zdravotnej poisťovne, nemala uhradené poistné na povinné zdravotné poistenie, a preto mala nárok iba na neodkladnú zdravotnú starostlivosť, napr. poskytnutie prvej pomoci, či lekársky zásah zachraňujúci život, alebo brániaci zásadnému zhoršeniu zdravotného stavu. Žalobca si uplatňuje za poskytnutie inej ako neodkladnej starostlivosti, ktorá bola žalovanej poskytnutá poskytovateľom zdravotnej starostlivosti a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti aj uhradená, sumu v celkovej výške 246,07 eura. Žalovanej bola poskytnutá a žalobcom aj uhradená tzv. odkladná starostlivosť, teda všetky neakútne návštevy lekára, úhrady liekov, laboratórne vyšetrenia. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti je zverejnená na webovej stránke zdravotnej poisťovne. Výzvou zo dňa 9.5.2016 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy, poskytol jej lehotu na dodatočné plnenie do 19.5.2016. Vyčíslenie inej ako neodkladnej zdravotnej starostlivosti je nasledovné : 12,52 eura MUDr. Purgátová, 20,76 eura HARMONIA Partizánske, s r.o., 38,82 eura Dr. Max, 22,39 eura Nemocnica na okraji mesta, n.o., 17,20 eura Damipharm s.r.o., 0,52 eura Svet zdravia DZS, a.s., 69,14 eura PHARMAXS, s r.o., 21,31 eura Liekareň, a.s., 1,50 eura ASK, s r.o., 4,85 eura GASTRINT s.r.o., 25,96 eura MEDUR s.r.o., 11,10 eura MUDR. Pribiš.

8. Podľa § 9 ods. 2 veta prvá zákona č. 580/2004 Z.z., poistenec, ktorý je dlžníkom podľa § 25a ods. 1, má právo len na úhradu neodkladnej zdravotnej starostlivosti.

Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z.z., zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú

a) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku porušenia liečebného režimu, b) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovovo závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu, c) zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním, d) zdravotnú starostlivosť voči poistencovi po zániku verejného zdravotného poistenia, ak si poistenec nespĺnil oznamovaciu povinnosť podľa § 23 ods. 1 písm. c), e) neodkladnú starostlivosť poistencovi podľa odseku 3 voči fyzickej osobe alebo právnickej osobe, ktorá porušila povinnosť uhradiť náklady vzniknuté pri jej ďalšom poskytnutí podľa odseku 4.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 517 ods.2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne v celom rozsahu, pretože žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť platiť povinné zdravotné poistenie, ocitla sa tak v zozname a dlžníkov a bola jej poskytnutá iná ako neodkladná zdravotná starostlivosť, ktorú za ňu zaplatil žalobca a ten má právo uplatniť svoj nárok na úhradu za zdravotnú starostlivosť, ktorú mu nezaplatila žalovaná ako poistenec. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 246,07 eura s 5 % - ným úrokom z omeškania ročne od 22.5.2016 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB a počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni 19.5.2016, dokedy bolo žalovanej umožnené vo výzve zo dňa 9.5.2016 plniť žalobcovi.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v plnej výške, nakoľko žalobe bolo vyhovené v celom jej rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.