

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Csp/164/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206844
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617206844.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. B. XX, v spore o zaplatenie peňažnej pohľadávky 861,75 eur s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 861,75 eur, ktorú sumu súd povoľuje žalovanému splácať v 30 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09. 02. 2015 do zaplatenia. Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na súd prvej inštancie dňa 16. 10. 2017 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 861,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 09. 02. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 30. 07. 2014 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500072770, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.450 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 89,65 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 2, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. do okamžitej splatnosti úveru zaplatil len 588,25 eur. Žalovaná suma predstavuje nesplatnú sumu úveru.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 06. 12. 2017 platobný rozkaz pod č. k. 4Csp/164/2017-24, voči ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením, preto Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 4Csp/164/2017-34 zo dňa 08. 01. 2018 v zmysle 267 ods. 3 CSP vyššie uvedený platobný rozkaz zrušil.

3. V podanom odpore žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že žalovaný návrh nie je dôvodný, nárok žalobcu je v rozpore so zákonom. Nárok vychádza zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá nespĺňa viacero podmienok zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. V zmluve je nesprávne uvedená RPMN. Žalobca do výpočtu RPMN nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru. Konanie žalobcu pri poskytovaní úveru tým, že do celkových nákladov spotrebiteľa do výpočtu RPMN nezahrnie všetky poplatky spojené s poskytnutým úverom a tieto poplatky kryje pod samostatnou dohodou o poskytnutí služby, dlžníkovi následne znemožní dosiahnuť reálnu predstavu o poskytovanom úvere zodpovedajúcu skutočnosti, čo je nutné považovať za minimálne závažnú nekalú obchodnú praktiku. Predmetná zmluva neobsahuje ani rozčlenenie splátok úveru na istiny, úroky a poplatky, ani samotnú výšku úroku, ktorú by on mal splácať

ako odmenu žalobcovi za poskytnutie úveru. Z opatrnosti vznáša aj námietku premlčania. Žalobca ho požiadal výzvou k splateniu celého úveru listom ešte v roku 2014, kedy naposledy čerpal zo splátkovej karty a kedy vyhlásil mimoriadnu splátku úveru. Žalobca si uplatnil svoj nárok na súde až 30. 10. 2017. Funkciou premlčania je uľahčiť obranu dlžníka proti pohľadávke veriteľa, ktorá trvala dlho, a preto často možno predpokladať, že už zanikla. Zároveň vznáša k nároku žalobcu námietku započítania, a to k nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia k dátumu vzniku úverového vzťahu, t. j. k dátumu 30. 07. 2017, nakoľko v tom čase mal viacero nevýhodných úverových zmlúv od žalobcu, v ktorých mu vznikol nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Námietka započítania k nároku žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 10Csp/40/2017, v ktorom sa domáha zaplata sumy 2.093,85 eur, ktorý súd doposiaľ nerozhodol o dôvodnosti/nedôvodnosti nároku. So žalobcom mal uzatvorené viaceré zmluvy, ktoré sú považované za bezúročné a bez poplatkov, k číslu zmluvy 8500026662 má preplatok 851,17 eur, k zmluve č. 8500025595 má preplatok 817,91 eur, k zmluve č. 8500042840 má preplatok 249,76 eur, k zmluve č. 850003935 má preplatok 175,01 eur.

4. Na výzvu súdu uznesením č. k. 4Csp/164/2017-36 zo dňa 08. 01. 2018 podľa § 167 ods. 3 CSP vo svojej replike doručenej súdu prvej inštancie 09. 02. 2018 žalobca uviedol, že predmetom sporu je zaplata sumy 861,75 eur, čo je rozdiel medzi čiastkou vyplatenou žalovanému a čiastkou, ktorou zaplatil. Pre posúdenie dôvodnosti a existencie tohto nároku nemajú žiadny význam alebo vplyv tvrdenia žalovaného o RPMN. Žalovaný v podaní uvádza námietku započítania. Žalobca popiera existenciu akéhokoľvek nároku žalovaného. Pokiaľ sa týka z opatrnosti vznesenej námietky premlčania, ktoré je samo o sebe podľa rozhodovacej súdnej praxe procesne neúčinný úkon, uvádzajú, že oznámenie o zosplatnení bolo žalovanému doručené dňa 22. 01. 2015. K zosplatneniu by teda vzhľadom na podmienky 15 dní po doručení oznámenie o zosplatnení mohlo dôjsť najskôr dňa 06. 02. 2015. Žaloba bola podaná na súd v roku 2017, dňa 16. 10. 2017, čiže skôr ako uplynula trojročná premlčacia doba. Z toho je zrejmé, že námietka premlčania je nedôvodná a založená na neexistujúcich skutočnostiach. Žalobca popiera tvrdenia žalovaného o tom, že žalobca o výpočte RPMN nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok, čo malo predstavovať niekoho obchodnú praxiu zo strany veriteľa.

5. Na výzvu uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4Csp/164/2017-67 zo dňa 13. 02. 2018 podľa § 167 ods. 4 CSP žalovaný vo svojej duplike uviedol, že zmluva je bezúročná a bez poplatku, preto je povinný splatiť iba istinu. V úverovej zmluve uhradil bez právneho dôvodu aj sumu nad rámec istiny, celkovo 2.009,63 eur, ako o tom svedčí Zmluva č. 850004592 zo dňa 27. 09. 2012.

6. Súd podľa § 180 CSP konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

7. Žalovaný vo svojom ústnom vyjadrení na pojednávaní trval na svojich písomných vyjadreniach, ktoré sú založené v spise. Uviedol, že požiada o rozšírenie žalobného návrhu vo veci pod sp. zn. 10Csp/40/2017. Mesačne poberá starobný dôchodok 299,30 eur, žije sám, mesačne platí elektriku 40 eur.

8. Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru zo dňa 29. 07. 2013 (č. I. 3 spisu), s Oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500072770, so Zmluvnými dojednaniami Zmluvy revolvingovom úvere PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (č. I. 5 spisu), s výpisom klientskeho účtu žalovaného (č. I. 14, 15 spisu) s Kartou klienta, s Oznámením o zosplatnení zo dňa 14. 01. 2015 (č. I. 16 spisu).

9. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Súd mal preukázané, že žiadosťou zo dňa 29. 07. 2014 požiadal žalovaný žalobcu o poskytnutie úveru vo výške 1.500 eur, splatného v 36 mesačných splátkach po 53,25 eur, pri výške RPMN 20,91 %, ročnej úrokovej sadzbe 18,03 % a priemernej RPMN 49,67 %. Žalovanému bol schválený úver vo výške 1.500 eur splatný v 36 mesačných splátkach po 53,25 eur, RPMN 20,91 %, ročnej úrokovej sadzbe 18,03 %, priemerná RPMN na 49,67 %. Úver vo výške 1.500 eur po odpočítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 50 eur, spolu 1.450 eur bol poukázaný na účet žalovaného 30. 07. 2014. Z výpisu

z klientskeho účtu žalovaného mal súd preukázané, že žalovaný zaplatil spolu 588,25 eur. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy čistej istiny, t. j. rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru 1.450 eur a žalovaným vykonanými úhradami 588,25 eur.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, preto jej súd vyhovel v celom rozsahu vyhovel. Súd mal preukázané, že medzi stranami sporu a to žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 30. 07. 2014 uzatvorená Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500072770. Uvedená zmluva bola uzavretá za účinnosti Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, preto sa na ňu vzťahujú normy spotrebiteľského práva, keďže ju uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je typickou spotrebiteľskou zmluvou vzhľadom na právnu povahu strán sporu. Uzavretie zmluvy o pôžičke, výška pôžičky, spôsob jej splácania, suma žalovaným vykonaných úhrad a porušenie povinností žalovaným splácať pôžičku riadne a včas medzi stranami sporu neboli sporné. Zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Podanou žalobou sa žalobca domáhal zaplata sumy 861,75 eur, t. j. sumy čistej istiny predstavujúcu rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru 1.450 eur a žalovaným vykonaných úhrad vychádzajúc z teórie skutočného plnenia. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

16. Pokiaľ sa týka procesnej obrany žalovaného ohľadne nesprávneho výpočtu RPMN, do ktorej podľa tvrdení žalovaného žalobca nezahrnul poplatok za možnosť odkladu splátok úveru, súd uvádza, že takýto poplatok v zmluve o revolvingovom úvere ani dojednaný nebol a navyše uvedená obrana je bezpredmetná, keďže podanou žalobou sa žalobca domáha sumy skutočne poskytnutého úveru, t. j. bez úrokov a poplatkov. Čo sa týka žalovaným vznesenej námietky premlčania súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok premlčaný nie je. K zosplatneniu úveru došlo listom zo dňa 14. 01. 2015, žaloba bola podaná na súd dňa 16. 10. 2017, teda v trojročnej všeobecnej premlčacej lehote. Súd ďalej dáva do pozornosti, že doklady predložené žalovaným ohľadne ním tvrdených skutočností o preplatení úveru žalobcom sa týkajú iných zmluvných vzťahov, ako toho, ktorý je predmetom tohto súdneho sporu.

17. Súd žalovanému povolil súdom priznanú sumu splácať v 30 eur mesačných splátkach, keď zohľadnil jeho nepriaznivú sociálnu situáciu. Žalovaný poberá starobný dôchodok o výške 299,30 eur mesačne. Na ochranu oprávnených záujmov žalobcu však súd zároveň určil, že ak žalovaný neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.