

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 1T/119/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2316010523  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Studenčan  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2316010523.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Studenčanom na hlavnom pojednávaní dňa 21.03.2018 v trestnej veci obžalovaného A. I. W. S.. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný A. I., E.. XX.XX.XXXX K. Š., J. I. Š., M. XXXX/XX,

W.

F. Š. D., E.. XX.XX.XXXX K. Š., I. Š., D. S. - Z. XXXX/XX,

s ú v i n n í , ž e

dňa 03. decembra 2013 v doobedňajších hodinách v presne nezistenom čase prišli v katastrálnom území obce Mostová na pole pri obci Čierna Voda, kde odcudzili 2 ks tam voľne položené a už poškodené zavlažovacie hydranty, ktoré následne naložili do osobného motorového vozidla značky Škoda Felícia, evidenčného čísla SE-050BZ a odniesli ich do zberných surovín Zelkov, s.r.o., kde ich odovzdali, čím pre štátny podnik Hydromeliorácie so sídlom Bratislava, Vrakunská 29, spôsobili škodu odcudzením vo výške 960,- Eur,

t e d a

-spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu, čím s p á c h a l i

-prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j ú :

F.. A. I.

Podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2,3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa mu ukladá i trest prepadnutia veci a to: 1 ks kladivo s kovovou rúčkou.

F.. Š. D.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, pretože pokladá tresty uložené trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn. 3T 171/2013 zo dňa 19.11.2013, právoplatný 26.02.2014 a trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn. 3T 80/2016 zo dňa 08.06.2016, právoplatný 29.06.2016 na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. sa ukladá obžalovaným A. I. W. Š. D. povinnosť nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Štátny podnik Hydromeliorácie, so sídlom Bratislava, Vrakuňská 29 spoločne a nerozdielne v celkovej výške 960,- Eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. I. W. Š. D., svedka poškodeného U.. Ľ. E., svedkov W. I. ďalej prečítal výpoveď svedkyne A. G. ako aj prečítaním ostatného, na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný A. I. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie, že z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. na skutkovom základe jako je to uvedené v obžalobe sa cíti byť vinným.

Súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného o vine prijal s tým, že vykonal dokazovanie ohľadne výroku o treste a škode, ako aj k trestnej činnosti spoluobžalovaného Štefana Krajčoviča.

Obžalovaný A. I. následne na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Súd prečítal výpoveď obžalovaného A. I., ktorú učinil v prípravnom konaní. Obžalovaný sa ku spáchaniu skutku priznal a zo skutku usvedčil aj spolupáchateľa obžalovaného Š. D.. Vo svojom výsluchu uviedol, že sa živí zbieraním železného šrotu a jeho odovzdávaním v zberných surovinách. Dňa 3.12.2013 odišiel spolu so Š. D. na svojom aute Škoda Felicia, ev. č. SE-050BZ modrej farby zo Šurian okolo dedín v okrese Galanta, kde obaja chceli nájsť nejaký železný šrot. Keď išli skratkou cez pole po poľnej ceste pri obci Čierna voda našli na kraji položené dva zavlažovacie hydranty, ktoré už boli zlomené a zastavili pri nich. Spolu so Š. D. ich naložili do auta a odviezli do Nových Zámok do zberných surovín Zelkov, pričom pri odovzdaní predložil občiansky preukaz Š. D.. Už si nepamätá koľko peňazí za ne dostali. Svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný Š. D. na hlavnom pojednávaní spáchanie žalovanej trestnej činnosti poprel. Na svoju obranu uviedol, že on žiadne zavlažovacie hydranty neodcudzil. V uvedený deň išli spoločne s I. pre pletivo. Nevie, z akého dôvodu ho usvedčuje A. I.. K doznaniu boli prinútení neznámymi osobami, ktorí potom ako pri nich zastavili s vozidlom, tak následne ich fyzicky napadli. Obžalovaný vylúčil, že tieto hydranty odniesli do zberných surovín.

Svedok W. I. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť Zelkov s.r.o., ktorej je majiteľ sa zaoberá výkupom kovového šrotu. Jeho spoločnosť má dve pobočky a to v Nových Zámkoch a v Leviciach. V meste Šurany nemali žiadnu pobočku. Svedok vylúčil to, že by ich spoločnosť vykupovala nejaké hydranty. Taktiež vylúčil to, že by nejakí zamestnanci spoločnosti na čierno vykupovali takéto tovar. Pri odovzdávaní kovového šrotu vedú evidenciu osôb, ktoré tento šrot odovzdávajú do zberne. V

roku 2013 mali aj iné pobočky a to v Štúrove, Bátorové Kosihy a Gbelce. V ďalšej časti výpovede svedok uviedol, že on sa nevie presne vyjadriť či v mesiaci december 2013 obžalovaní odpredali železný šrot. Túto skutočnosť súdu písomne oznámil v lehote do 10 dní. Z písomného vyjadrenia W. I. č.l. 204 vyplýva, že ich spoločnosť v mesiaci december 2013 neodkúpila od obžalovaných žiaden kovový šrot.

Svedok U.. L. E. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol že, v danom prípade sa jednalo o krádež závlahových hydrantov, ktorá sa udiala v decembri 2013 v katastri obce Mostová. Boli odcudzené súčasti závlahových hydrantov. Jednalo sa prevažne o liatinový materiál. On v trestnom konaní zastupujem spoločnosť Hydromeliorácie Bratislava. On nikoho nevidel tieto hydranty kradnúť. Za poškodenú spoločnosť si uplatňuje náhradu škody vo výške 960,- Eur. Krádež hydrantov zistil na základe obhliadky. Toto mu ešte pred tým oznámili nájomcovia pozemkov. Majiteľom hydrantov je štát. Súd na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď svedkyne A. G. z prípravného konania. Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že v uvedený deň išla spoločne s A. I. a so svojim druhom Š. D. z Galanty do Šurian. Auto šoféroval A. I.. Išli cez nejakú poľnú cestu, pričom presne nevie, kde A. vozidlo zastavil. Pamätá si na to, že tam videla aj nejaký hydrant. Š. vystúpil z auta a keď stál pri aute, zbadal zozadu prichádzajúce iné auto. Vtedy sa pohli preč. Š. niečo hovoril A., ale už si nepamätá čo. Auto ich začalo naháňať a k nemu sa pripojilo aj ďalšie biele auto. Následne im skrížili cestu, preto zastali. Títo ľudia na nich kričali, aby vystúpili z auta. Š. vystúpil, ale A. sa zamkol v aute. Potom im rozbili predné okno načo obaja vystúpili. Títo ľudia následne začali biť A. W. Š.. Hovorili im, že sa majú priznať, že oni ukradli hydranty. Následne prišli policajti.

Súdom boli prečítané listinné materiály nachádzajúce sa v spisovom materiáli. Konkrétne odborné vyjadrenie, zápisnica o vydaní veci, bloková pokuta zápisnica o obhliadke miesta činu, fotodokumentácia, správa spoločnosti Zelkov s.r.o., nájomná zmluva.

Súd konanie obžalovaných z trestnoprávneho hľadiska kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák. Súd pri posudzovaní produkovaných dôkazov vychádzal predovšetkým z výpovede obžalovaného A. I., ktorú učinil v prípravnom konaní. Obžalovaný vo svojej výpovedi jednoznačne opísal okolnosti odcudzenia závlahových hydrantov. Z tejto krádeže usvedčil aj spoluobžalovaného Š. D.Č.. Obžalovaný A. I. potvrdil aj tú skutočnosť, že tieto hydranty odviezli spoločne so Š. D. do Nových Zámok, do zberných surovín Zelkov. Súd vierohodnosť výpovede obžalovaného vyhodnotil aj v kontexte jeho vyhlásenia o vine, ktoré učinil na hlavnom pojednávaní. Obranu obžalovaného Š. D. súd vyhodnotil ako účelovú s cieľom vyhnúť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok.

Zavinenie v konaní obžalovaných súd vyhodnotil ako úmyselné.

Súd pri úvahe o treste obžalovaného A. I. vychádzal z ustanovení § 34, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. a u obžalovaného Š. D. z ustanovenia § 44 Tr. zák.

Obžalovaný A. I. bol v minulosti 4-krát súdom trestaný, ale hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Priestupkovo bol 5-krát riešený. Z miesta bydliska je hodnotený všeobecne.

Obžalovaný Š. D. bol v minulosti 14-krát súdom trestaný, naposledy bol odsúdený v roku 2016 trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, č.k. 3T/80/16 zo dňa 08.06.2016, právoplatný dňa 29.06.2016 pre prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody zo stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 08.08.2017.

Súd obžalovanému A. I. pri prevahe poľahčujúcich okolností uložil výchovný trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov, ktorého výkon mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov. Súd mu taktiež uložil i trest prepadnutia veci a to: 1 ks kladivo s kovovou rúčkou.

Súd v prípade obžalovaného Š. D.Č. vychádzal z ustanovenia § 44 Tr. zák., pričom dospel k záveru, že upustenie od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na predchádzajúce tresty uložené trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn. 3T 171/2013 zo dňa 19.11.2013, právoplatný 26.02.2014 a trestným rozkazom OS Nové Zámky sp. zn. 3T 80/2016 zo dňa 08.06.2016, právoplatný 29.06.2016 je na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočné.

Súd obžalovaných A. I. W. Š. D. zaviazal k povinnosti spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodenej spoločnosti Štátny podnik Hydromeliorácie, so sídlom Bratislava, Vrakunská 29 v celkovej výške 960,- Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie a to do 15 od oznámenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu rozsudok treba doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením rozsudku je až jeho doručenie.