

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/44/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117012519
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Samaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3117012519.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Samaša a sudcov JUDr. Beáty Javorkovej a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2018 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

M. N.,

nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom H., U. č. X., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 6Pp/411/2017 zo dňa 20. decembra 2017 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr.por. zrušuje sa uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu.

Návrh odsúdeného M. N. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody uložených mu rozhodnutiami Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/116/2011 zo dňa 29.09.2011, sp.zn. 1T/182/2012 zo dňa 13.05.2013, sp.zn. 4T/51/2009 zo dňa 12.05.2009 v spojení s uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.03.2012, sa podľa § 415 ods. 1 Tr.por. zamietá, pretože odsúdený nespĺňa podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák.

odôvodnenie:

Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 8T/116/2011 zo dňa 29.09.2011 mu bol uložený podľa § 348 ods.1 Tr.zák. trest odňatia slobody na 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp.zn. 1T/182/2012 zo dňa 13.05.2013 mu bol uložený podľa § 155 ods.1 Tr.zák. súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov nepodmiennečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Rozhodnutím Okresného súdu Trenčín sp.zn. 4T/51/2009 zo dňa 12.05.2009 mu bol podľa § 348 ods.1 Tr.zák. uložený trest odňatia slobody na 1 rok, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a 6 mesiacov, ktorý mu bolo v spojení s uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 27.03.2012 nariadené vykonať v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením súdu prvého stupňa bolo podľa § 66 ods. 1, 2 Tr.zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. rozhodnuté tak, že sa odsúdený M. N. podmiennečne prepúšťa z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody, pričom podľa § 68 ods. 1 Tr.zák. mu bola určená skúšobná doba v trvaní 4 roky.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor. V písomných dôvodoch poukázal jednak na to, že z hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody llava vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, z dôvodu nízkeho vzdelania a opakovaného páchania trestnej

činnosti, ako aj na to, že odsúdený bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody. Zároveň uviedol, že odsúdenému už v minulosti bola daná možnosť, aby preukázal nápravu a dokázal svoju snahu viesť riadny život tým, že mu boli ukladané aj tresty odňatia slobody podmiennečne odložené, avšak túto možnosť nevyužil, a dopustil sa v skúšobnej dobe ďalšej trestnej činnosti. Súd nedostatočne tieto rizikové faktory vyhodnotil, a preto po ich zvážení nemožno dospieť k záveru, že sa dá od odsúdeného očakávať vedenie riadneho života. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr.por. zrušiť, nakoľko na podmiennečné prepustenie odsúdeného nie sú splnené zákonné podmienky.

K sťažnosti prokurátora sa vyjadril odsúdený, ktorý uviedol, že prokurátor nevzal do úvahy, že má zabezpečené zamestnanie, nezohľadnil jeho správanie vo výkone trestu, kritický postoj k trestnej činnosti a skutočnosť, že plní program zaobchádzania. Je navyše otcom maloletej dcéry. Má za to, že dopláca na odvolania prokurátorov podávané kvôli mediálne známemu prípadu, tento však s odsúdeným nijako nesúvisí. Minulosť zmeniť nedokáže, dokázal sa však zmeniť on. Čin spáchal vo veku blízkomu mladistvému, ľutuje toho a zmenil sa, už sa trestnej činnosti nedopustí.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody rozhodoval v súlade s §§ 415 ods. 1 a 417 ods. 2 Tr.por. na verejnom zasadnutí, na ktorom bol odsúdený k svojmu návrhu aj vypočutý.

Ďalej je možné prisvedčiť názoru súdu prvého stupňa aj v tom, že odsúdený splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. v podobe výkonu dvoch tretín z uložených trestov.

V zásade možno prisvedčiť aj názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj jednu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. v podobe plnenia povinností a správania sa vo výkone trestov odňatia slobody.

Nadriadený súd však neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa aj ďalšiu materiálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 Tr.zák. spočívajúcu v tom, že by odsúdený preukázal také polepšenie, že by bolo možné od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pre takéto očakávanie vedenia riadneho života nesvedčia najmä nasledovné okolnosti. M. N. bol už pre trestné činy rôzneho aj násilného charakteru viackrát súdne trestaný, pričom mu boli uložené tak podmiennečné, ako aj nepodmienečné tresty odňatia slobody. Na menovaného teda už bolo pred týmto odsúdením pôsobené rôznymi výchovnými trestami. Tieto výchovné prostriedky sa u neho zjavne minuli účinku, kedy sa v skúšobných dobách podmiennečne odložených trestov odňatia slobody dva krát neosvedčil, a výkon trestov mu bol nariadený /Okresný súd Trenčín sp.zn. 2T/42/03 nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 20.06.2005 a Okresný súd Trenčín sp.zn. 4T/51/09 nariadený výkon trestu odňatia slobody dňa 27.03.2012/.

Z uvedeného vyplýva, že možnosti nápravy odsúdeného len výchovnými prostriedkami - plynutím skúšobnej doby, sú veľmi podstatne sťažené. Ak k tejto okolnosti potom pristúpilo hodnotenie ústavu na výkon trestu odňatia slobody v tom, že sociálna prognóza menovaného je menej priaznivá, z dôvodu nízkeho vzdelania a opakovaného páchania trestnej činnosti, je nutné dospieť k záveru, že od odsúdeného nemôžu vo veci konajúce súdy očakávať, že povedie riadny život aj bez výkonu celých uložených trestov odňatia slobody. Zároveň krajský súd v zmysle ustanovenia § 66 ods.2 Tr.zák. prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený je stále zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.