

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/12/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7618010152.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, senát zložený z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a prísediacich E. F. a C. F. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. marca 2018 takto

### rozhodol:

Obžalovaní:

- 1./ E. K., nar. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. X., A.. P. XXX/XX, S. D.
- 2./ E. L., nar. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. X., D. XXX/XX, S. D., t.č. vo väzbe v ÚVV Košice
- 3./ H. K., nar. XX.XX.XXXX Y. J., V. L. X., J. L. J. L. X., D.X. XXX/XX, S. D., t.č. vo väzbe v ÚVV Košice
- 4./ ml. F. K., nar. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. X., D. XXX/XX, S. D.
- 5./ ml. Z. K., nar. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. X.Z., J. L. J. L. X., D. XXX, S. D.
- 6./ ml. E. L., nar. XX.XX.XXXX Y. D., V. L. X., D.X. XXX/XX, S. D.

sú vinní

- 1./ obž. E. K.

v bode 1/, 2/ obžaloby

- zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona sčasti dokonaného ako aj v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona  
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

- 2./ obž. E. L.

v bode 1/ obžaloby

- zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona  
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

- 3./ obž. H. K.

v bode 1/ obžaloby

- zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona
- z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

v bode 3/ obžaloby

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

4./ obž. ml. F. K., 5./ obž. ml. Z. K. a 6/ obž. ml. E. L.

v bode 3/ obžaloby

- z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona

pretože

v bode 1/ obžaloby

obž. E. K., obž. E. L. a obž. H. K.

dňa 10. septembra 2017 v čase okolo 16:00 hod. v obci Nálepko v miestnej osade D. pred domom č. XX po predchádzajúcej spoločnej dohode a s drevenou latou a palicami, ktoré si zobrali na tento účel so sebou, napadli Y. R., X.. XX.XX.XXXX s tým, že ako prvý začal útok obž. E. K., ktorý ho opakovane udrel drevenou latou po hlave, následne obž. E. L. Y. R., X.. XX.XX.XXXX opakovane udieral do celého tela najmä však do chrbta a rúk a nakoniec k nemu pristúpil aj obž. H. K.Á., ktorý ho drevenou palicou tiež udieral po celom tele, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem, kde v útoku pokračovali, čím takto svojím konaním spôsobili Y. R. podľa znaleckého posudku zlomeninu strednej časti lakťovej kosti vľavo bez posunutia úlomkov, otras mozgu ľahkého stupňa, tržnú ranu medzi oboma očami, pomliaždenie ľavého ramena, pomliaždenie s odreninou na ľavej strane brucha a pomliaždenie s odreninami oboch kolien s dobou liečenia do 6 týždňov s tým, že útokom smerujúcim na hlavu mohlo dôjsť k ohrozeniu dôležitého orgánu - mozgu,

v bode 2/ obžaloby

obž. E. K.

dňa 10. septembra 2017 v čase okolo 16:00 hod. v obci X. v miestnej osade D. pred domom č. XX s drevenou latou napadol H. P., ktorá v tom čase chcela brániť otca svojho druha, a to tak, že obž. E. K. sa na ňu vyhnal drevenou latou smerom na hlavu, avšak H. P. útoku na hlavu zabránila nastavením predlaktia pravej ruky, po ktorej ju obž. E. K. udrel, čím takto svojím konaním podľa znaleckého posudku spôsobil H. P. pomliaždenie s opuchom a odreninou na chrbte zápästia pravej ruky so zlomeninou v dolnej časti vretennej kosti s posunutím úlomkov s nutnosťou operačnej liečby a následnou sadrovou fixáciou s dobou liečenia nad 6 týždňov,

v bode 3/ obžaloby

obž. H. K., obž. ml. F. K., obž. ml. Z. K. a obž. ml. E. L.

dňa 10. septembra 2017 v čase okolo 16:00 hod. v obci X. v miestnej osade D. pred domom č. XX po fyzickom útoku na Y. R., X.. XX.XX.XXXX sa spoločne rozbehli za Y. R., X.. XX.XX.XXXX, ktorý prišiel brániť svojho otca s tým, že bez súhlasu oprávnenej osoby vošli do prístavby rodinného domu č. XX, kde ho obž. H. K. s drevenou palicou v ruke a ostatní s poriskom od lopaty, reťazou od motorovej píli a tiež rukami zbili, čím takto svojím konaním spôsobili Y. R., X.. XX.XX.XXXX odreninu na temene hlavy, povrchovú pruhovitú odreninu za pravou ušnicou cca 3 x 0,5 cm, povrchovú reznú ranu veľkosti 10 x 0,2 cm na vnútornej strane ľavého lakťa idúcu priečne šikmo a vedľa nej obdobnú ranku 1,5 cm, pomliaždenie na vnútornej strane ľavého zápästia a palca s počínajúcou krvnou podliatinou, dve pozdĺžne prerušované odreniny cca 15 cm na pravom pleci zozadu s bodovitými rankami veľkosti cca 0,5 cm, povrchovú pruhovitú odreninu veľkosti cca 10 cm na hrudníku vľavo v strednej pazušnicovej čiare, obdobnú menšiu cca 7 cm nižšie, pozdĺžne prerušovanú odreninu cca 15 cm s bodovitými drobnými rankami v driekovej oblasti vľavo, tesne pod ňou pruhovitú krvnú podliatinu cca 8 x 2 cm, dve bodovité odreniny vedľa seba cca 1 cm na ľavom kolene na vnútornej ploche vedľa jabĺčka s dobou liečenia do 6 dní,

t e d a

1./ obž. E. K.

v bode 1/, 2/ obžaloby

pokračovacím konaním sčasti spoločným a sčasti samostatne

- sčasti v úmysle spáchať zločin, dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy inému, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo,
- sčasti inému úmyselne spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

2./ obž. E. L.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním, v úmysle spáchať zločin dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy inému, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

3./ obž. H. K.

v bode 1/ obžaloby

- spoločným konaním, v úmysle spáchať zločin dopustil sa konania bezprostredne smerujúceho k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy inému, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo,
- spoločným konaním sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

v bode 3/ obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a s najmenej dvoma osobami,

4./ obž. ml. F. K., 5./ obž. ml. Z. K. a 6./ obž. ml. E. L.

v bode 3/ obžaloby

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania  
- so zbraňou a s najmenej dvoma osobami,

za to sa odsudzujú

1./ obž. E. K.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/, h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

2./ obž. E. L.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

3./ obž. H. K.

Podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona, § 41 ods. 2 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

4./ obž. ml. F. K.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon tohto trestu podmienečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

5./ obž. ml. Z. K.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

6./ obž. ml. E. L.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. j/, l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon tohto trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Súd podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaväzuje obž. E. K., X.. XX.X.XXXX, obž. E. L., X.. XX.XX.XXXX a obž. H. K., X.. XX.XX.XXXX zaplatiť poškodenému Y. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X., D. XXX/XX, S. D. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 2.189 € z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obž. E. K., X.. XX.X.XXXX zaplatiť poškodenej H. P.V., X.. XX.X.XXXX, V. L. X., D. XXX/XX, S. D. škodu vo výške 1.641,60 € z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obž. H. K., X.. XX.XX.XXXX, obž. ml. F. K., X.. XX.XX.XXXX, obž. ml. Z. K., X.. XX.XX.XXXX, obž. ml. E. L., X.. XX.XX.XXXX zaplatiť poškodenému Y. R., X.. XX.XX.XXXX, V. L. X., D. XXX/XX, S. D., spoločne a nerozdielne škodu vo výške 364,80 € z titulu bolestného.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obž. E. K., X.. XX.X.XXXX, obž. E. L., X.. XX.XX.XXXX a obž. H. K., X.. XX.XX.XXXX zaplatiť poškodenej spoločnosti G. B. J., C..R., A.: XX XXX XXX, R. R. U. XX, L. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 392,60 € z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obž. E. K., X.. XX.X.XXXX zaplatiť poškodenej R. N. B. J., C..R., A.: XX XXX XXX, R. R. F. XX, L. škodu vo výške 1.126,62 € z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obž. H. K., X.. XX.XX.XXXX, obž. ml. F. K., X.. XX.XX.XXXX, obž. ml. Z. K., X.. XX.XX.XXXX, obž. ml. E. L., X.. XX.XX.XXXX zaplatiť poškodenej spoločnosti G. B. J., C..R., A.: XX XXX XXX, R. R. U. XX, L. spoločne a nerozdielne škodu vo výške 22,33 € z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov.

Súd podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Tr. zákona ukladá ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to: drevenej laty a úlomku drevenej násady.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zákona vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd po zhodnotení vykonaných dôkazných prostriedkov zistil a ustálil skutkový stav tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný E. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uviedol, že je vinný. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne. Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré je v súlade s vykonaným dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiáli a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto boli na hlavnom pojednávaní vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Obžalovaný E. L. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uviedol, že je vinný. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne. Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré je v súlade s vykonaným

dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiály a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto boli na hlavnom pojednávaní vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Obžalovaný H. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uviedol, že je vinný. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne. Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré je v súlade s vykonaným dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiály a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto boli na hlavnom pojednávaní vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Obžalovaný H.. F. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uviedol, že je vinný. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne. Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré je v súlade s vykonaným dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiály a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto boli na hlavnom pojednávaní vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Obžalovaný H.. Z. K. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uviedol, že je vinný. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne. Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré je v súlade s vykonaným dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiály a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto boli na hlavnom pojednávaní vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Obžalovaný H.. E. L. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku uviedol, že je vinný. Súčasne na každú z otázok uvedených v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne. Na základe vyhlásenia obžalovaného, ktoré je v súlade s vykonaným dokazovaním obsiahnutom v spisovom materiály a po zistení stanoviska prokurátorky, ktorá navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku sa nevykoná. Preto boli na hlavnom pojednávaní vykonané iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrady škody.

Poškodený Y. R., X.. XX.X.XXXX na hlavnom pojednávaní požiadal súd, nech obžalovaných pustí na slobodu, pretože sú jeho rodina. Voči obžalovaným si uplatnil nárok na náhradu škody z titulu bolestného vo výške podľa záveru znaleckého posudku.

Poškodená H. P., X.. XX.X.XXXX na hlavnom pojednávaní zotrvala na uplatnenom nároku na náhradu škody z titulu bolestného vo výške podľa záveru znaleckého posudku.

Poškodený Y. R., X.. X.X.XXXX si na hlavnom pojednávaní voči obžalovaným uplatnil nárok na náhradu škody tak ako ostatní poškodení.

Zástupkyňa poškodenej spoločnosti G. B. J., C..R.. sa na hlavné pojednávanie nedostavila. V prípravnom konaní H.. H. Ž., splnomocnená zástupkyňa G. B. J., C..R.. uplatnila v mene poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody, ktorá vznikla v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poisťovcom, a to náklady vynaložené za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za Y. R., X.. XX.X.XXXX vo výške 392,26 €, a náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť za Y. R., X.. X.X.XXXX v celkovej výške

22,33 €. Pri výpovedi zároveň uviedla, že výška vynaložených nákladov u Y. R., X.. XX.X.XXXX nie je konečná, nakoľko ďalšie náklady ešte neboli fakturované.

Zástupca poškodenej spoločnosti N. B. J., C..R.. sa na hlavné pojednávanie nedostavil. V prípravnom konaní poverená zamestnankyňa spoločnosti L. R. v súvislosti s poškodením zdravia H. P. uplatnila v mene poškodenej spoločnosti nárok na náhradu škody v zmysle preloženého vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistenkyni v celkovej výške 1.126,62 €.

Zo znaleckého posudku H.. B. R., J.., znalca z odboru Zdravníctvo a farmácia, Odvetvia chirurgia - traumatológia a doplnenia znaleckého posudku vyplynulo, že Y. R., X.. XX.X.XXXX utrpel pri fyzickom napadnutí zranenia bodovo ohodnoteného na 120 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 2.188,80 €. Poškodená H. P. utrpela zranenia bodovo ohodnoteného na 90 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 1.641,60 €, a poškodený Y. R., X.. X.X.XXXX utrpel zranenia bodovo ohodnoteného na 20 bodov, čo vo finančnom vyjadrení predstavuje sumu 364,80 €.

Miesto spáchania skutku je zdokumentované v zápisnici o obhliadke miesta činu realizovanej dňa 10.9.2017. V interiéri obydlija v rómskej osade D.X., A.. P. v Obci X. bola okrem nájdeného stekanca, rozmazaného flaku a kvapky červenohnedej tekutiny, ktoré boli zaistené ako biologické stopy, zaistený aj úlomok z drevenej násady o dĺžke 60 cm a priemere 4,5 cm.

Zo zápisnice o vydaní veci zo dňa 11.9.2017 vyplynulo, že poškodený Y. R., X.. X.X.XXXX dobrovoľne vydal orgánom činným v trestnom konaní drevené palice, ktorými bol spolu s ďalšími poškodenými napadnutý dňa 10.9.2017. Išlo o jednu zlomenú drevenú latu a dve haluziny, ktoré boli v zmysle zápisnice o vrátení veci dňa 18.12.2017 navrátené osobe, ktorá ich vydala.

Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obžalovaný E. K., obžalovaný E. L. a obžalovaný H. K. sa dopustili skutku v bode 1/ obžaloby, pričom obžalovaný E. K. sa pokračovaním svojho konania dopustil aj skutku v bode 2/ obžaloby, a obžalovaný H. K. spolu s obžalovaným H.. F. K., obžalovaným H.. Z. K. a obžalovaným H.. E. L. sa dopustili skutku v bode 3/ obžaloby. Na hlavnom pojednávaní sa obžalovaní 1./, 2./, 3./, 4./, 5./ a 6./ priznali a urobili vyhlásenie o svojej vine, preto súd nevykonal dokazovanie do viny, ale len do trestu a náhrady škody.

Obžalovaní svojím konaním porušili záujmy chránené Trestným zákonom. Obžalovaný E. K., obžalovaný E. L. a obžalovaný H. K. sa v priamom úmysle spáchať zločin dopustili konania bezprostredne smerujúceho k úmyselnému spôsobeniu ťažkej ujmy inému, pričom k dokonaniu zločinu nedošlo, a takýmto spoločným napadnutím poškodenej Y. R., X.. XX.X.XXXX na mieste verejne prístupnom sa dopustili výtržnosti, a to závažnejším spôsobom konania, so zbraňou, čím po objektívnej i subjektívnej stránke naplnili skutkovú podstatu zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Obžalovaný E. K. ďalším pokračovaním vo svojom konaní voči poškodenej H. P. v zmysle bodu 2/ obžaloby trestný čin podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona dokončil. V zmysle bodu 3/ obžaloby naplnili obžalovaný H. K., obžalovaný H.. F. K., obžalovaný H.. Z. K. a obžalovaný H.. E. L. svojím konaním skutkovú podstatu prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, c/ Tr. zákona s poukázaním na § 138 písm. a/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, a to po subjektívnej i objektívnej stránke, keď v priamom úmysle podľa § 15 ods. 1 Tr. zákona spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlija iného a tento čin spáchali so zbraňou a s najmenej dvoma osobami, teda závažnejším spôsobom konania.

Zo správy Obce X., z miesta trvalého bydliska obžalovaného E. K. vyplynulo, že obžalovaný býva v spoločnej domácnosti s družkou, s ktorou má osem detí. Nikto z dospelých osôb v domácnosti nemá pracovný pomer. U jeho osoby bolo zaznamenané narušenie vzťahov so spoluobčanmi v čase vyplácania sociálnych dávok, kedy mal po požití alkoholických nápojov rôzne nezhody. V období posledných troch rokov nebol riešený Obecnou políciou.

Obecný úrad v X. vo svojej správe o povesti obžalovaného E. L. uviedol, že menovaný býva v obecnom nájomnom byte s družkou, s ktorou má osem detí. Nikto z dospelých osôb v domácnosti nie je zamestnaný. Narušenie vzťahov so spoluobčanmi bolo zaznamenané, a to voči jeho správaniu sa na

verejnosti v čase vyplácania sociálnych dávok. V období posledných troch rokov nebol riešený Obecnou políciou.

Podľa správy Obecného úradu X. žije obžalovaný H. K. v spoločnej domácnosti s rodičmi, družkou a ich dvoma deťmi. U obžalovaného boli zaznamenané narušené vzťahy so spoluobčanmi po požití alkoholických nápojov v čase vyplácania sociálnych dávok, avšak nebol realizovaný Obecnou políciou v období posledných troch rokov.

Zo správy o povesti obžalovaného H. F. K., ktorú vypracovala Obec X., vyplynulo, že mladistvý žije v spoločnej domácnosti s rodičmi. Je žiakom SOŠ v J.. Hliadkou Obcej polície doposiaľ realizovaný nebol.

Správa Obce X. o povesti obžalovaného H. Z. K. poukázala na rodinné pomery obžalovaného. S rodičmi a ďalšími rodinnými príslušníkmi žije v spoločnej domácnosti, kde dospelí členovia domácnosti sú bez pracovného pomeru. Z dôvodu vymeškávania základnej školskej dochádzky boli rodičia obžalovaného realizovaný Obecnou políciou.

Podľa správy o povesti obžalovaného H. E. L. vypracovanej Obecným úradom v X. nebol obžalovaný, ktorý je žiakom SOŠ v J. žijúcim v spoločnej domácnosti s rodičmi, realizovaný hliadkou Obcej polície.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v D. vypracoval správu na obžalovaného H. F. K., v ktorej uviedol, že menovaný je od 4.10.2012 vedený v evidencii sociálnej kurately, nakoľko sa dopustil konania majúceho znaky priestupku. Od júna 2013 nie je evidovaná žiadna protiprávna činnosť mladistvého. V rodine bolo poskytnuté sociálne poradenstvo, počas pohovoru rodičia mladistvého uviedli, že so synom nemajú žiadne problémy.

Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v D. obžalovaný H. Z. K. ukončil povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2016/2017, a do dňa podania správy nebol zaevidovaný ako uchádzač o zamestnanie. V evidencii sociálnej kurately je vedený od 14.9.2012. Na základe oznámenia o zanedbávaní povinnej školskej dochádzky bolo obžalovanému H. Z. K. a jeho rodičom uložené výchovné opatrenie - napomenutie, ktoré splnilo svoj účel. Rozhodnutím Okresného úradu R. X. Y. mu bolo za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu uložené pokarhanie. Rozsudkom Okresného súdu R. X. Y. R. B. XT XXX/XXXX bol uznaný vinným zo zločinu lúpeže a rozsudkom z mája 2017 bol uznaný vinným z prečinu krádeže. V rodine obžalovaného boli opakovane vykonávané výchovné pohovory a poskytované sociálne poradenstvo.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v D. vo svojej správe na obžalovaného H. E. L. uviedol, že obžalovaný nebol vedený v evidencii sociálnej kurately. Obžalovaný pokračuje v školskej dochádzke na SOŠ v J..

Z charakteristiky vypracovanej Strednou odbornou školou v J. na obžalovaného H. F. K. vyplynulo, že obžalovaný je od septembra 2017 žiakom prvého ročníka, a preto vzhľadom na krátkosť času nebolo možné objektívne vyhodnotiť jeho charakterové vlastnosti. Patrí medzi prospechovo slabších žiakov. Jeho celkové správanie je v súlade s normami školského poriadku.

Stredná odborná škola v J. vypracovala charakteristiku aj na obžalovaného H. E. L., ktorý je od septembra 2017 žiakom prvého ročníka, no vzhľadom na krátkosť času nemohla objektívne vyhodnotiť jeho charakterové vlastnosti. Obžalovaný patrí medzi prospechovo slabších žiakov. Rešpektuje autoritu, a jeho celkové správanie je v súlade s normami školského poriadku.

Z odpisu registra trestov S. E. K. vyplynulo, že ten má 15 záznamov, naposledy bol trestným rozkazom Okresného súdu R. X. Y. R. B. XT XX/XXXX zo dňa 13.6.2017 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest nastúpil dňa 23.11.2017. V priestupkovej evidencii má obžalovaný dva záznamy.

Odpis registra trestov obžalovaného E. L. reflektuje tri odsúdenia, vo všetkých prípadoch sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol súdne trestaný rozsudkom Okresného súdu R. X. Y. R.. B.. XT XXX/XX zo dňa 16.12.2005. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplynulo, že obžalovaný sa dopustil siedmych priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa odpisu registra trestov nebol obžalovaný H. K. doposiaľ súdne trestaný, v evidencii priestupkov má tri záznamy.

Z odpisu registra trestov a evidencie priestupkov obžalovaného H.. F. K. vyplynulo, že ten doposiaľ nebol súdne trestaný ani priestupkovo postihnutý.

Z odpisu registra trestov obžalovaného H.. Z. K. súd zistil, že ten bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu R. X. Y. R.. B.. XT XX/XXXX zo dňa 2.5.2017 pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona uložený trest povinnej práce v trvaní 50 hodín. Obžalovaný bol jedenkrát priestupkovo postihnutý.

Podľa odpisu registra trestov nebol obžalovaný H.. E. L. doposiaľ súdne trestaný. Priestupková evidencia obsahuje jeden záznam o priestupku zo dňa 25.11.2017.

Súd hodnotiac dôkazy jednotlivo a vo vzájomnom ich súhrne pri ukladaní trestu obžalovaným vychádzal z ustanovení a zásad pre ukládanie trestu uvedených v § 34 Tr. zákona, prihliadal na priznania sa obžalovaných, oľutovanie protiprávneho konania, a hlavne na ich vyhlásenia o vine a uložil im tresty prihliadajúc na ich registre trestov, charakteristiky z miesta trvalého bydliska, správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v D. a charakteristiky mladistvých vypracované školským zariadením. Súd u obžalovaného E. K., ktorý skutok podľa bodov 1/, 2/ obžaloby spáchal v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. XT XXX/XXXX, pristúpil k uloženiu nepodmienečného trestu. Súd poľahčujúco hodnotil priznanie sa a oľutovanie konania obžalovaným v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Ako priťažujúce okolnosti súd vyhodnotil spáchanie viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona a predchádzajúce odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona. Po prihliadnutí na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, súd v dôsledku prevahy priťažujúcich okolností postupom podľa § 38 ods. 4 zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby u trestného činu najprísnejšie trestného a obžalovanému uložil podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním týchto trestných činov bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Obžalovanému E. L. súd priznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, keďže sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval. Priťažujúco súd ohodnotil spáchanie viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Tr. zákona. Po prihliadnutí na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného H. K. súd zistil poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa a oľutovanie svojho konania v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Súd nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Po prihliadnutí na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, súd najskôr postupom v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zákona znížil hornú hranicu trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, avšak v dôsledku ukládania trestu za viac trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma skutkami súd hornú hranicu upravenej trestnej sadzby následne zvýšil v súlade s ustanovením § 41 ods. 2 Tr. zákona. S prihliadnutím na závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného a skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný súd pristúpil k uloženiu trestu odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, a na výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 4 rokov ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

U obžalovaného ml. F. K. súd prihliadal na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona, keďže obžalovaný viedol pred spáchaním trestného činu riadny život, a na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona spočívajúcu v priznaní sa a oľutovaní svojho protiprávneho konania. Súd nezistil u obžalovaného žiadne priťažujúce okolnosti. Po znížení trestnej sadzby u mladistvého páchatela podľa

§ 117 ods. 1 Tr. zákona a po znížení jej hornej hranice postupom podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností súd uložil obžalovanému ml. F. K. trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov a výkon tohto trestu mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pretože podľa názoru súdu možno výchovný účel trestu u ml. F. K. dosiahnuť uložením trestu nespojeného s odňatím slobody.

Súd má u obžalovaného ml. Z. K., ktorý spáchal žalovaný skutok v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5T 106/2016, za to, že prevýchovu mladistvého páchatel'a nie je možné dosiahnuť iným spôsobom ako uložením nepodmienienečného trestu odňatia slobody. Súd prihliadol na priznanie obžalovaného k spáchaniu skutku a oľutovanie svojho konania v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, ako aj na jeho predchádzajúce odsúdenia v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zákona, a podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona zohľadnil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u mladistvého páchatel'a znížil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu na polovicu podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona a uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov nepodmienienečne. Na výkon trestu odňatia slobody obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu pre mladistvých.

Obžalovanému ml. E. L. súd zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti, a to vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu podľa § 36 písm. j/ Tr. zákona a jeho priznanie sa a oľutovanie protiprávneho konania v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona. Obžalovanému nepriťažovala žiadna priťažujúca okolnosť. Súd podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Po znížení trestnej sadzby u mladistvého páchatel'a postupom podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona a jej úpravou v dôsledku prevahy poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 3 Tr. zákona súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, ktorého výkon podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, pretože podľa názoru súdu možno výchovný účel trestu u mladistvého E. L. dosiahnuť uložením trestu nespojeného s odňatím slobody.

Súd má za to, že uvedené druhy trestov a ich trvanie sú vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti adekvátne a spravodlivé, budú dostatočne výchovne pôsobiť na obžalovaných, aby sa v budúcnosti nedopustili žiadnej trestnej činnosti.

Poškodené strany Y. R., X.. XX.X.XXXX, H. P., X.. XX.X.XXXX, Y. R., X.. XX.XX.XXXX, G. B. J.S., C..R.. C. N. B. J., C..R.. si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovanými. Výška spôsobenej škody bola v trestnom konaní zdôvodnená a bola preukázaná znaleckým skúmaním i predloženým vyúčtovaním, preto súd v súvislosti so skutkom uvedeným v bode 1/ výrokovej časti rozsudku zaviazal obžalovaných E. K., E. L. C. H. K. zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému Y.K. R., X.. XX.X.XXXX škodu podľa záverov znaleckého posudku vo výške 2.189 € z titulu bolestného a poškodenej spoločnosti G. B. J., C..R.. škodu vo výške 392,60 € z titulu vynaložených liečebných nákladov. Obžalovaný E. K. bol v súvislosti s konaním popísaným v bode 2/ výrokovej časti rozsudku zaviazaný zaplatiť poškodenej H. P. podľa záverov znaleckého posudku škodu vo výške 1.641,60 € z titulu bolestného a poškodenej spoločnosti N. B. J., C..R.. škodu vo výške 1.126,62 z titulu náhrady vynaložených liečebných nákladov. Na základe skutku uvedeného v bode 3/ výrokovej časti rozsudku boli obžalovaní H. K., ml. F.X. K., ml. Z. K. a ml. E. L. zaviazaní zaplatiť spoločne s nerozdielne poškodenému Y. R., X.. XX.XX.XXXX podľa záveru znaleckého posudku škodu vo výške 364,80 € z titulu bolestného a poškodenej spoločnosti G. B. J., C..R.. škodu vo výške 22,33 € z titulu vynaložených liečebných nákladov.

Vychádzajúc zo zápisnice o obhliadke miesta činu a zápisnice o vydaní vecí, ktoré sú súčasťou spisového materiálu, bolo zo strany súdu potrebné uložiť ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to drevenej laty a úlomku drevenej násady, ktoré boli použité obžalovanými pri spáchaní trestných činov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach písomne v troch vyhotoveniach.