

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114218318
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Hauerlandová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2114218318.10

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Ivanou Hauerlandovou, PhD. v spore medzi stranami žalobkyne: P. R.Á., X.. XX.XX.XXXX, J. XXX/X, M., zast. splnomocneným zástupcom JUDr. Pavel Polakovič, nar. 09.01.1962, Cajlanská 1964/82, Pezinok, a žalovaného: RELAX-TEAM, s.r.o., IČO: 31 414 893, Rybníková 16, Trnava, zast. Prosman a Pavlovič advokátska kancelária, s.r.o., Hlavná 31, Trnava, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o určenie, že pracovný pomer trvá, takt

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Trnava č. k. 18Cpr/3/2014- 167 zo dňa 14.12.2016 sa dopĺňa nasledovne:

Žaloba sa v časti o určenie, že pracovný pomer trvá, zamietá.

Žalovaný má v časti o určenie, že pracovný pomer trvá, nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnej výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd rozsudkom č.k. 18Cpr/3/2014-167 zo dňa 14.12.2016 zamietol žalobu doručенú súdu dňa 04.07.2014, ktorou sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 24.04.2014 a zároveň sa domáhala určenia, že pracovný pomer medzi žalovaným a žalobkyňou naďalej trvá.

2. Súd dňa 14.12.2016 vyhlásil rozsudok č.k. 18Cpr/3/2014-167, ktorým žalobu zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi priznal v plnej výške.

3. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia je zrejmé, že súd rozhodol len o nároku žalobkyne, ktorým sa domáhala voči žalovanému určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 24.04.2014 tak, ako je to konštatované v bode 1. predmetného rozsudku, keď z rozhodnutia nevyplýva, že by súd prvej inštancie rozhodol aj o druhom požadovanom nároku žalobkyne, ktorým sa domáhala určenia, že pracovný pomer medzi žalovaným a žalobkyňou naďalej trvá.

4. Súd uznesením zo dňa 22.08.2016 č.k. 18Cpr/3/2014-255 opravil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 18Cpr/3/2014-167 v časti označenia prejednávaneho sporu tak, že opravil označenie prejednávaneho sporu, ktorým je určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a určenie, že pracovný pomer trvá a opravil rozsudok tak, že žaloba sa v časti o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou zamietá, čo korešponduje aj odôvodneniu citovaného rozsudku. Opravné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.01.2018.

5. Súd rozsudok č.k. 18Cpr/3/2014-167 zo dňa 14.12.2016 odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu uzatvorili dňa 31.12.2010 pracovnú zmluvu na dobu neurčitú

s dohodnutým nástupom do práce dňa 01.01.2011, v zmysle ktorej žalobkyňa ako zamestnanec vykonávala pre žalovaného RELAX-TEAM s.r.o. ako zamestnávateľa prácu kuchárky, prípravu tepelne upravovaných jedál a studenej kuchyne s dohodnutým miestom výkonu práce v kuchyni pri KR PZ SR, Kollárova 31, Trnava, kde mal žalovaný zriadenú prevádzkareň a vykonával tam podnikateľskú činnosť na základe Zmluvy o poskytovaní stravovania uzatvorenej medzi žalovaným a KR PZ Trnava dňa 12.12.2008. Ukončením tejto zmluvy došlo k faktickému ukončeniu podnikateľských činností žalovaného v priestoroch KR PZ v Trnave na adrese Kollárova 31, Trnava, pričom k vyprataniu a odovzdaniu priestorov žalovaným došlo ku dňu 02.01.2013, teda od 03.01.2013 stratila spoločnosť RELAX-TEAM s.r.o. možnosť vykonávať akékoľvek podnikateľské aktivity na uvedenej adrese a nemohla zamestnávať už na adrese Kollárova 31, Trnava žiadnych zamestnancov. Fakticky došlo k zrušeniu časti zamestnávateľa už dňa 02.01.2013, avšak k zrušeniu prevádzky žalovaného na tejto adrese došlo podľa výpisu zo živnostenského registra až dňom 17.03.2014. Po faktickom zrušení prevádzky žalovaného na KR PZ v Trnave žalobkyňa vykonávala prácu na UCM v Trnave asi dva mesiace, potom bola práceneschopná, počas ktorej doby sa viackrát obrátila na zamestnávateľa spoločnosť RELAX-TEAM s.r.o., aby jej oznámil, kde má miesto výkonu práce a kam má nastúpiť po ukončení práceneschopnosti. Z týchto dotazov je zrejmé, že žalobkyňa si bola vedomá toho, že jej zamestnávateľom je spoločnosť RELAX-TEAM s.r.o., ktorej adresovala všetky svoje výzvy, bola si vedomá aj toho, že prevádzkareň zamestnávateľa, kde mala dohodnuté miesto výkonu práce na KR PZ v Trnave, Kollárova ulica 31, je fakticky zrušená, z ktorého dôvodu jej bola poskytnutá aj náhrada mzdy za prekážku v práci na strane zamestnávateľa. Táto spoločnosť jej doručila výzvu na prerokovanie výpovede z dôvodu zrušenia prevádzkarne, kde mala žalobkyňa dohodnuté miesto výkonu práce, ktorú výzvu spolu s ďalšou korešpondenciou medzi stranami sporu uskutočňoval v mene spoločnosti žalovaného konateľ, lebo u žalovaného nepôsobili zástupcovia zamestnancov, čo bolo v súlade s § 12 Zákonníka práce. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že spoločnosť RELAX-TEAM s.r.o. nemala nikdy prevádzkareň na UCM v Trnave. Pred doručením výpovede zo dňa 24.04.2015 bola žalobkyňi ponúknutá práca v spoločnosti TOP-RELAX s.r.o. v prevádzkarni na UCM v Trnave, kde reálne žalobkyňa vykonávala prácu na začiatku roka 2013 po dobu asi dvoch mesiacov na základe konkludentne uzatvorenej ústnej dohody, ktorá však nemala vplyv na trvanie pracovného pomeru so spoločnosťou RELAX-TEAM s.r.o. na základe riadne uzatvorenej pracovnej zmluvy z 31.12.2010. Zákonník práce nespája nedostatok písomnej formy pracovnej zmluvy s jej neplatnosťou (porovnaj R 68/1971) a nevylučuje súčasné uzavretie niekoľkých pracovných pomerov. Nedošlo k dočasnému prideleniu na výkon práce k užívateľskému zamestnávateľovi, lebo strany sporu sa na tomto nedohodli. V žiadnom prípade nemohlo dôjsť ani k ústnej dohode o zmene miesta výkonu práce v spoločnosti RELAX-TEAM s.r.o. z KR PZ v Trnave na UCM v Trnave ako to tvrdila žalobkyňa, keďže na tomto mieste žalovaný nemal nikdy prevádzkareň. Žalobkyňa ponuku práce od spoločnosti TOP-RELAX s.r.o., ktorá jej bola poskytnutá nad rámec zákonných povinností jej zamestnávateľa, u ktorého bol daný výpovedný dôvod spočívajúci v zrušení jeho prevádzky na Kollárovej ulici v Trnave, odmietla. Žalovaný musel so žalobkyňou skončiť pracovný pomer z dôvodu, že už jej nemohol ponúknuť prácu na dohodnutom mieste výkonu práce, ktoré bolo zrušené a pristúpil k výpovedi až potom, čo žalobkyňa odmietla skončiť pracovný pomer dohodou a domáhala sa po ukončení PN oznámenia miesta výkonu práce, ktoré už neexistovalo. Odstup času medzi faktickým zrušením časti zamestnávateľa k 02.01.2013 a doručením výpovede žalobkyňi 07.05.2014 (ktorý však nemal vplyv na existenciu výpovedného dôvodu, ktorý stále trval) nemožno vytýkať iba zamestnávateľovi, keď žalobkyňa bola väčšinu tohto času práceneschopná a žalovaný predpokladal skončenie pracovného pomeru dohodou s možnosťou uzatvorenia novej pracovnej zmluvy s iným zamestnávateľom, o čo prejavila žalobkyňa spočiatku záujem, žiadala o doručenie novej pracovnej zmluvy, ktorú napokon nepodpísala a listom zo dňa 23.05.2014 oznámila žalovanému, že v marci 2014 jej bola priznaná choroba z povolenia a trvala na tomto výpovednom dôvode, i keď jej už plynula výpovedná doba z iného dôvodu podľa § 63 ods. 1 písm. a) bod 1. Zákonníka práce. Tento výpovedný dôvod bol daný, časť zamestnávateľa sa zrušila, pracovnou zmluvou dohodnuté miesto výkonu práce zaniklo zrušením prevádzkarne na KR PZ v Trnave bez možnosti ďalšieho zamestnávania žalobkyne žalovaným, preto súd žalobu o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru zamietol.

6. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu. Podľa § 225 ods. 2 Civilného sporového poriadku doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

Podľa § 225 ods. 3 Civilného sporového poriadku návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Z uvedených dôvodov preto súd podľa § 225 ods. 1 a 2 doplnil citovaný rozsudok aj bez návrhu, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Žalobkyňa sa okrem určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou domáhala tiež určenia, že pracovný pomer medzi žalovaným a žalobkyňou naďalej trvá. Súd žalobu vo výroku tohto rozsudku v časti o určenie, že pracovný pomer trvá, zamietol a to z dôvodu, že žaloba v časti určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru bola zamietnutá, teda výpoveď zo dňa 24.04.2014 daná žalobkyňou žalobcom je platná a došlo k platnému skončeniu pracovného pomeru žalobkyne u žalovaného. V danej veci nebolo možné ani rozhodnúť inak, ako žalobu v časti, že pracovný pomer trvá, zamietnuť, keď súd dospel k záveru, že pracovný pomer žalobkyne zanikol zákonným spôsobom a tak je žaloba aj v tejto časti určenia nedôvodná.

9. Na základe vyššie uvedeného rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a pôvodný rozsudok zodpovedajúcim spôsobom doplnil.

10. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 261 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O trovách súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 1 v spojení s § 261 ods. 1 CSP aj bez návrhu, keď žalovaný bol úspešný aj v časti určenia, že pracovný pomer trvá a tak mu v tejto časti priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyňi v plnej výške, o ktorej rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.