

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/6/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207605
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917207605.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s.r.o., so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, IČO: 50 361 368 proti žalovanej N. P., V.. XX. XX. XXXX, B. P. Ž. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie 762,69 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 732,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 732,-Eur od 25. 04. 2017 do zaplatenia, a to všetko v splátkach vo výške 40,- Eur mesačne splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca má voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 90,74 %.

odôvodnenie:

1) Žalobou zo dňa 10. 05. 2017 doručenou tunajšiemu súdu dňa 22. 05. 2017 si Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábregie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890 (ďalej aj ak „právny predchodca žalobcu“) uplatnila voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 762,69 Eur s príslušenstvom, a to titulom nesplnenia záväzku v zmysle Zmluvy o úvere dostupná pôžička č. 3746506512 zo dňa 28. 12. 2012. Právny predchodca žalobcu sa voči žalovanej domáhal i náhrady trov konania.

2) Svoj v žalobe uplatnený nárok právny predchodca žalobcu odôvodnil tým, že dňa 28. 12. 2012 so žalovanou uzatvoril Zmluvu o úvere č. 3746506512 (ďalej aj ako „Zmluva o úvere“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 800,- Eur (ďalej aj ako „istina“) a žalovaná sa zaviazala vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté peňažné prostriedky v splátkach vo výške podľa Zmluvy o úvere, pričom výška každej splátky, vrátane skladby a splatnosti jednotlivých splátok úveru je zrejmá z Predpisu splátok. Právny predchodca žalobcu v podanej žalobe ďalej poukázal na to, že v zmysle Obchodných podmienok pre úver, ak je klient v omeškaní s platením čo i len jednej splátky, veriteľovi vzniká nárok požadovať predčasné splatenie úveru vrátane príslušenstva. Právny predchodca žalobcu pred zosplatnením úveru aplikoval voči žalovanej postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a zaslal žalovanej upozornenie pred zosplatnením úveru. V upozornení pred zosplatnením úveru bola žalovaná oboznámená s tým, že je pohľadávka právneho predchodcu žalobcu viac ako 3 mesiace po lehote splatnosti. Vzhľadom na to, že žalovaná úhradu pohľadávky nevykonala do 15 kalendárnych dní od doručenia upozornenia banky, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu úveru listom - Výzva na úhradu dlžnej sumy. Žalovaná ani napriek

zaslanej výzve zo strany právneho predchodcu žalobcu dlžnú pohľadávku nezaplatila. Právnym titulom na základe ktorého si právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil pohľadávku, je zmluva o úvere uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou v súlade s ustanovením § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka. Závazok zo zmluvy o úvere podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými sú záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy peňažných prostriedkov, záväzok dlžníka poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Právny predchodca žalobcu ďalej uviedol, že v súlade s Obchodnými podmienkami vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver úroky. Takto určená úroková sadzba bola v Zmluve o úvere dojednaná vo výške 29,5 % ročne, pričom výška úrokovej sadzby bola špecifikovaná aj v listine „Aktuálny stav úveru“ zo dňa 24. 04. 2017. V zmysle Obchodných podmienok, v prípade, ak sa úver stane predčasne splatným, právny predchodca žalobcu bol oprávnený úročiť nesplatenú istinu úrokom dojednaným v Zmluve o úvere. Dátum začatia úročenia percentom z dlžnej istiny od 25. 04. 2017 bol podľa vyjadrenia právneho predchodcu žalobcu daný dňom nasledujúcim po dni vystavenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24. 04. 2017, nakoľko do času 24. 04. 2017 sú úroky (aj zmluvné aj sankčné) vyčíslené, a to nasledovne: za obdobie od uzavretia Zmluvy o úvere do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako položka Aktuálneho stavu úveru - Pohľadávkový účet úroky a za obdobie od vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru do vyhotovenia listiny Aktuálny stav úveru zo dňa 24. 04. 2017 ako položka Aktuálneho stavu úveru - Úroky na účte ČR (čerpanej rezervy). V zmysle Obchodných podmienok vznikla ďalej žalovanej povinnosť zaplata príslušenstva pohľadávky, a to vrátane poplatkov v zmysle Sadzobníka. Takto určená výška dlžných poplatkov je podľa výpočtov právneho predchodcu žalobcu 74,14 Eur a bola špecifikovaná v Aktuálnom stave úveru zo dňa 24. 04. 2017. Keďže žalovaná svoj dlh nezaplatila, právny predchodca žalobcu sa podanou žalobou voči žalovanej domáhal zaplata istiny vo výške 762,69 Eur, úroku vo výške 277,21 Eur, úroku vo výške 767,48 Eur, úroku zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 762,69 Eur vo výške 29,5 % ročne zo sumy 762,69 Eur od 25. 04. 2017 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 762,69 Eur od 25. 04. 2017 do zaplata a poplatkov vo výške 74,14 Eur.

3) Súd žalovanú uznesením č. k. 16Csp/6/2017-44 zo dňa 20. 06. 2017 vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaná sa k žalobe vyjadrila vo svojom písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 06. 07. 2017 (na č. l. 46 p. v.). Vo svojom vyjadrení uviedla, že svoj dlh uznáva v plnom rozsahu, ale keďže poberá len rodičovský príspevok, nakoľko má dve maloleté deti, je ochotná dlh splácať v splátkach, a to vo výške 30,- Eur mesačne. Predmetné vyjadrenie žalovanej bolo právnemu predchodcovi žalobcu postupom podľa § 167 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) doručené dňa 17. 07. 2017, avšak právny predchodca žalobcu sa k nemu nevyjadril. Podmienky na postup súdu podľa § 282 CSP v danom prípade splnené neboli. Následne písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 04. 08. 2017 (na č. l. 49 p. v.) právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zmysle ustanovenia § 80 zákona CSP podal návrh na pripustenie zmeny strany sporu, a to Poštovej banky, a.s. Dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. III/2017 zo dňa 13. 06. 2017 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto súdneho konania spolu s príslušenstvom z právneho predchodcu žalobcu ako postupcu na obchodnú spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s. Súčasťou návrhu na pripustenie zmeny žalobcu bola i Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 13. 06. 2017 a súhlas obchodnej spoločnosti BENCONT COLLECTION, a. s. so vstupom do konania na strane žalobcu zo dňa 12. 07. 2017 (na č. l. 51 p. v.). Uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Csp/6/2017-62 zo dňa 16. 08. 2017 súd pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila Poštová banka, a.s. na jej miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a. s., t.j. žalobca.

4) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez prislúšenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 21. 03. 2018.

8) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa s obsahom spisu, a to so žalobou podanou dňa 22. 05. 2017, Zmluvou o úvere dostupná pôžička zo dňa 28. 12. 2012, Obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu pre úver dostupná pôžička, ktoré nadobudli účinnosť dňa 19. 07. 2012, Všeobecnými obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalobcu účinnými od 23. 06. 2012, Aktuálnym stavom úveru ku dňu 24. 04. 2017, Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09. 05. 2014, podacím hárkom č. EPH002290763 a č. EPH002384867, Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22. 04. 2014, Sadzobníkom poplatkov účinným od 01. 12. 2012, Predpisom splátok k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

9) Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou ako klientom Zmluvu o úvere dostupná pôžička, predmetom ktorej v zmysle čl. 3 bolo poskytnutie úveru za nasledovných podmienok: výška úveru 800,- Eur; výška mesačnej splátky: 34,- Eur; dátum prvej splátky: 17. 01. 2013; dátum každej ďalšej platby k 17. dňu v mesiaci; dátum konečnej splatnosti úveru: 17. 12. 2015; počet mesačných splátok: 36; výška úrokovej sadzby 29,50 % p. a.; RPMN: 36,24 %; priemerná RPMN: 46,35 %, celková výška nákladov: 419,77 Eur; číslo úverového účtu: XXXXXX-XXXXXXXXXX. Celkovú čiastku úveru predstavuje súčet výšky úveru a celkových nákladov spojených s úverom. Zmluvou o úveru vznikol právnomu predchodcovi žalobcu záväzok poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, ak splní podmienky stanovené bankou, do výšky uvedenej v zmluve o úvere. V bode 2 tohto článku klient svojim podpisom vyhlásil, že pohľadávku právneho predchodcu žalobcu bude splácať v hotovosti, a to po dobu splácania 3 rokov. Upozornením - Výzvou na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 22. 04. 2014 žalobca upozornil žalovanú, že ku tomuto dňu je pohľadávka banky vo výške 254,82 Eur viac ako tri mesiace po lehote splatnosti a upozornil ju, že v prípade, ak nedôjde k úhrade tohto záväzku, banka je oprávnená využiť ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásiť úver predčasne splatným. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 09. 05. 2014 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že nakoľko svojím konaním podstatne porušila ustanovenia Zmluvy o úvere č. 3746506512 zo dňa 28. 12. 2012 a obchodných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, stala sa jej úverová pohľadávka k 09. 05. 2014 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy vo výške 1.114,04 Eur v lehote 10 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 24. 04. 2017 predloženého právnym predchodcom žalobcu vyplýva, že žalovaná uskutočnila úhrady v celkovej výške 68,- Eur.

10) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v deň uzatvorenia Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX (ďalej len „Zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14) Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

15) Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

16) Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

17) Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z., celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, sa rozumie súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

18) Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

19) Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradenie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

20) Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

21) Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

22) Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24) Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

25) Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola dňa 28. 12. 2012 platne uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že právny predchodca žalobcu pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaná uzavrela zmluvu ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ani v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou spotrebiteľa zasiahnuť do obsahu zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť jej obsah. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 800,- Eur

a žalovaná sa zaviazala žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky v dohodnutých splátkach vrátiť a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Túto povinnosť žalovaná porušila a poskytnutý spotrebiteľský úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácala, v dôsledku čoho právny predchodca žalobcu pristúpil dňa 09. 05. 2014 k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverovej pohľadávky a vyzval žalovanú k úhrade dlžnej sumy vo výške 1.114,04 Eur. Zásadný význam v ochrane spotrebiteľa v zmluvných vzťahoch má dostatočné množstvo informácií o podmienkach úveru, nákladoch a záväzkoch, ktoré z neho vyplývajú. Z uvedeného dôvodu zákon č. 129/2010 Z. z. stanovuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktoré zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. patrí aj údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Účelom zavedenia tejto náležitosti zmluvy o úvere bolo docieľiť to, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný o celkovej sume, ktorú musí na základe spotrebiteľského úveru veriteľovi zaplatiť a tak posúdiť výhodnosť takéhoto úveru, čo mu umožňuje urobiť najvýhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Vzhľadom k tomu, že predmetná zmluva neobsahuje údaj o celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť ale len všeobecnú informáciu o spôsobe jej výpočtu (súčet výšky úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom). Na základe vyššie uvedeného má súd za to, že účastníkmi dohodnutá zmluva neobsahuje podstatnú náležitosť vyžadovanú v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. Po ďalšie účastníkmi uzatvorená zmluva neobsahuje ani podstatnú náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2011 Z. z., a teda zo Zmluvy o úvere nevyplývajú údaje o výške splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa splátky priradujú k jednotlivým nesplateným zostatkom. V zmluve je len uvedená výška mesačnej splátky v sume 34,- Eur bez bližšej špecifikácie toho, čo pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. Na základe vyššie uvedeného sa poskytnutý spotrebiteľský úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) toho istého zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nakoľko je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov a čiastkové plnenia žalovanej sa započítavajú na istinu peňažného dlhu, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi ako právnomu nástupcovi Poštovej banky, a.s. len sumu vypočítanú ako rozdiel výšky poskytnutého úveru (t.j. 800,- Eur) a sumy uskutočnených úhrad (68,- Eur) a preto súd vo výroku tohto rozhodnutia uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 732,- Eur (800,- Eur - 67,- Eur). Vo zvyšnej časti, ktorá predstavuje úroky a poplatky súd žalobu zamietol. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jej okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške a preto súd uložil žalovanej aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 732,- Eur od 25. 04. 2017 do zaplatenia, teda odo dňa a vo výške uplatnenými v žalobe. Vzhľadom na pomery žalovanej súd vyhovel jej žiadosti a umožnil jej dlžnú sumu splácať v splátkach vo výške 40,- Eur mesačne, splatných vždy najneskôr do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca počnúc prvou splátkou splatnou v prvom kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky alebo jej časti. Žalovaná vo svojom vyjadrení doručenom tunajšiemu súdu dňa 06. 07. 2017 (na č. I. 46 p. v.) síce žiadala o uhradenie dlhu v splátkach vo výške 30,- Eur mesačne, avšak vzhľadom na výšku dlhu a dobu jeho splatenia považuje súd mesačnú splátku vo výške 40,- Eur za primeranú.

26) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

27) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

28) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 762,69 Eur s príslušenstvom, priznaná mu bola suma 732,- Eur s príslušenstvom. V konaní mal žalobca úspech v 95,37 %, jeho neúspech predstavuje 4,63 %. Celkový úspech vo veci, ktorý predstavuje 90,74 % (95,37 % - 4,63 %) mal teda žalobca a v takomto rozsahu mu vznikol nárok na náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie

vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP) .

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.