

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5To/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8217010042
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešatková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8217010042.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešatkovej a sudcov JUDr. Evy Pirkovskej a Mgr. Iva Maruščáka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2018 v Prešove takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie poškodeného B. K. proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/4/2017 zo dňa 24.01.2018.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/4/2017 zo dňa 24.01.2018 bola obžalovaná Y. M. podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku oslobodená spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Bardejove zo dňa 25.1.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zákona, ktorého sa mala dopustiť tak, že

v dobe od 1. 7. 2016 do 24. 1. 2018 v Bardejove a inde neplní vyživovaciu povinnosť na svoje dve maloleté deti M. K., nar. 3. 7. XXXX a L. K., nar. 7. 7. XXXX, obidve bytom Z. - X. Y., M. XXXX/XX, ktorá jej bola určená rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1P/62/2014 zo dňa 9. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22. 10. 2014 a ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca B. K., nar. X. X. XXXX, bytom Z. - X. Y., M. XXXX/XX a matka maloletých detí Y. M. bola zaviazaná platiť výživné vo výške 80,- Eur mesačne pre M. a vo výške 70,- Eur mesačne pre L. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, čím takto na výživnom za vyššie uvedené obdobie dlhuje sumu vo výške 2.850,- Eur, hoci už bola za obdobný skutok právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp. zn. 2T/101/2016 zo dňa 24. 6. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 7. 2016,

pretože trestnosť činu zanikla.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie otec maloletých detí B. K. z dôvodu, že obžalovaná si pred vyhlásením oslobodzujúceho rozsudku súdu vyživovaciu povinnosť nesplnila v celom rozsahu, lebo ku dňu 24.1.2018 nemala ešte stále uhradený dlh vo výške 160 eur. Preto navrhol, aby súd rozsudok zrušil a sám rozhodol, že menovaná je povinná mu uvedený dlh na výživnom uhradiť.

V prvom rade odvolací súd skúmal, či osoba, ktorá podala odvolanie proti rozsudku, je oprávnenou na podanie tohto riadneho opravného prostriedku.

Podľa § 307 ods. 1 Tr. poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Podľa § 307 ods. 2 Tr. poriadku osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chyba.

Podľa § 308 ods. 1 Tr. poriadku v neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Z obsahu predloženého spisu plynie, že obžalovaná L. M. a prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať opravný prostriedok. Táto skutočnosť je zaznamenaná v zápisnici o hlavnom pojednávaní zo dňa 24.01.2018.

Otec mal. detí P. K. má síce postavenie poškodeného v tomto konaní, avšak bez práva uplatňovať si nárok na náhradu škody, keďže nezaplatené výživné nie je škodou, ktorá by bola spôsobená trestným činom, ale ide o zákonný nárok vyplývajúci mu zo Zákona o rodine.

So zreteľom na status odvolateľa potom odvolací súd konštatuje, že v zmysle vyššie citovaných ustanovení P. K. nie je oprávnenou osobou podať odvolanie proti výroku rozsudku, ktorým bola obžalovaná oslobodená spod obžaloby prokurátora.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia ako oneskorené nemôže byť zamietnuté odvolanie, ktoré oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa riadila nesprávnym poučením súdu.

Vzhľadom na zistenie, že odvolateľ P. K. podal odvolanie v neprospech obžalovanej ako neoprávnená osoba, odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku túto zamietol bez vecného preskúmania výrokov napadnutého rozsudku.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.