

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/220/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121218713  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121218713.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s.so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti povinnému: M. A., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko F. XXX/XX, XXX XX B., o vymożenie pohľadávky vo výške 234,92 EUR s príslušenstvom, vedenej pod sp. zn. 290EX 107/21 u súdneho exekútora Mgr. Viery Lesňákovvej so sídlom exekútorského úradu v Poprade, Nám. Sv. Egídia 95, z úradnej moci, takto

### rozhodol:

I.Súd exekúciu z dôvodu oddĺženia vyhláseného na majetok povinného **z a s t a v u j e**.

II. Súd oprávnenému ukladá povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1.Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.1.2021 domáhal od povinného vymożenia pohľadávky vo výške 234,92 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 5Csp/148/2019 zo dňa 26.11.2019, ktorý vydal Okresný súd Humenné. Poverením zo dňa 5.2.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Vieru Lesňákovú, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 290EX 107/21.

2.Povinný podal u súdneho exekútora dňa 30.3.2022 návrh na zastavenie exekúcie z dôvodu, že po vzniku exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, došlo k oddĺženiu dlžníka (povinného) tak, že povinný bol zbavený všetkých dlhov, ktoré mohli byť uspokojené v tomto konkurze a pohľadávka vymáhaná v tomto exekučnom konaní je nevyimáhateľná. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť povinný navrhol súdnemu exekútorovi, aby v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku v spoj. s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení, bez zbytočného odkladu vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým zastaví predmetnú exekúciu. V prípade, ak súdny exekútor exekúciu nezastaví, požiadal o predloženie návrhu na zastavenie exekúcie na rozhodnutie exekučnému súdu.

3.Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 12.4.2022 súdu na rozhodnutie spolu so svojim vyjadrením, v ktorom uviedol, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 02.03.2021 z čoho je zrejmé, že povinný doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. K návrhu povinného na zastavenie exekúcie sa oprávnený v lehote 10 dní od doručenia Žiadosti o vyjadrenie k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril.

4. Súd sa napriek skutočnosti, že návrh bol podaný po lehote uvedenej v ustanovení § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v

znení neskorších predpisov, zaoberal otázkou, či nie je prítomný dôvod na zastavenie exekúcie z úradnej moci, ex officio.

5. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

7. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien (ďalej len ZoKR), o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

8. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

9. Podľa § 167v ods. 1 ZoKR, správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2, nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

10. Podľa § 167v ods. 4 ZoKR, zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka. Podľa ods. 5, ak bol konkurz zrušený, súd zastaví konanie o určenie popretej pohľadávky.

11. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. V danej veci súd zistil, že návrh na vykonanie exekúcie oprávnený podal na exekučný súd dňa 13.1.2021, t. j. týmto dňom začalo exekučné konanie. Samotná exekúcia začala dňom 5.2.2021, t. j. doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi. Dňa 28.7.2020 bolo v Obchodnom vestníku pod č. 144/2020 publikované uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/303/2020 zo dňa 22.7.2020, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného, právne účinky konkurzu nastali od nasledujúceho dňa po zverejnení. t. j. od 29.7.2020. Vyhlásenie oddlžovacieho konkurzu inicioval dlžník - povinný podľa 4. časti ZoKR. Súd zároveň vo výrokovej časti rozhodol aj o oddĺžení povinného, pričom uviedol znenie zákonných ustanovení, ktoré upravujú o ktoré dlhy ide. V danom prípade je vzhľadom na dátum vydania exekučného titulu - 26.11.2019 - zrejme, že pohľadávka vymáhaná na podklade exekučného titulu vznikla pred rozhodným dňom - pred 1.7.2020, t. j. nárok priznaný exekučným titulom patrí medzi tzv. staré dlhy v zmysle § 166a písm. a) ZoKR, na ktoré sa vzťahuje vyhlásené oddĺženie.

13. Dňa 18.9.2020 bol v Obchodnom vestníku pod č. 180/2020 zverejnený oznam správcu konkurznej podstaty o zrušení vyhláseného konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, zverejnením tohto oznámenia bol konkurz na majetok povinného zrušený aj bez uznesenia súdu. Zrušenie konkurzu účinné odo dňa 19.9.2020, však nemalo vplyv na účinky oddĺženia vyhláseného v čl.

IV. výroku uznesenia o vyhlásení konkurzu, vo vzťahu k vymáhanej pohľadávke oprávneného, ktorá sa stala ku dňu 29.7.2020 v zmysle § 166e ods. 2 ZoKR voči povinnému nevymáhateľnou.

14. Exekučný súd prehodnotil procesné podmienky pre ďalšie trvanie exekúcie a dospel k záveru, že napriek zrušeniu konkurzu účinky oddĺženia povinného vyhláseného v zmysle § 166e ods. 1 ZoKR v čl. IV. uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 5OdK/303/2020 zo dňa 22.7.2020 v rozsahu vymáhanej pohľadávky nezanikli a doposiaľ trvajú. Vzhľadom na uvedené, súd dospel k záveru, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, preto v súlade s citovaným ustanovením § 61k ods. 1 písm. d) v spojení s § 611 ods. 3 Exekučného poriadku a s § 166e ods. 2 ZoKR, exekúciu zastavil.

15. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

16. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61 n ods. 1 písm. d) súd.

17. Podľa § 199 Exekučného poriadku, výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

18. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení zmien, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

19. O trovách súdneho exekútora súd rozhodol v súlade s § 22 ods. 1 citovanej vyhlášky tak, že zaviazal na náhradu trov vo výške k 72 Eur (60 Eur + DPH vo výške 12 Eur) oprávneného, nakoľko tomuto možno pričítať procesné zavinenie na zastavení exekúcie (inom ukončení exekúcie), vzhľadom na skutočnosť, že riziko prípadného konkurzu, resp. oddĺženia vyhláseného na majetok povinného znáša oprávnený.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.