

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 16Csp/2/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6917207595
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6917207595.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706 proti žalovanému V. M., I.. XX. XX. XXXX, G. Z. W. XXXX/X, XXX XX L. M., o zaplatenie 172,62 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 172,62 Eur spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 8,05 % ročne zo sumy 12,18 Eur od 08. 07. 2015 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 78,53 Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 26. 03. 2015 do zaplatenia,
 - vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3,- Eur od 28. 08. 2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3,- Eur od 26. 06. 2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 26. 02. 2015 do zaplatenia,
 - vo výške 8,15 % ročne zo sumy 3,- Eur od 25. 07. 2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,- Eur od 27. 05. 2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 25. 09. 2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3,- Eur od 25. 10. 2014 do zaplatenia,
 - vo výške 8,05 % ročne zo sumy 57,91 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia,
- a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou zo dňa 19. 05. 2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 22. 05. 2017 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 172,62 Eur s príslušenstvom, a to z titulu nezaplatenej ceny dodaného zemného plynu. Zároveň so voči žalovanému domáhal náhrady trov konania.

2) Svoj žalobou uplatnený nárok žalobca odôvodnil tým, že ako dodávateľ uzatvoril pôvodne s N. M., I.. XX. XX. XXXX, (ďalej aj ako „poručiťelom“), ktorá zomrela dňa XX. XX. XXXX ako odberateľom zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť žalobcu dodávať poručiťelovi na odberné miesto uvedené v zmluve zemný plyn. Ďalšie práva a povinnosti žalobcu a poručiťela boli stanovené Obchodnými podmienkami žalobcu. Pre určenie ceny vo vzťahu medzi žalobcom a poručiťelom boli určujúce ceny podľa cenníka žalobcu určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví.

3) Žalobca ďalej uviedol, že za dodávku a odobraný zemný plyn podľa zmluvy vykonal žalobca poručiťelovi vyúčtovanie kúpnej ceny účtovnými daňovými dokladmi (vyúčtovacou faktúrou), a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 07. 07. 2015 na sumu 12,18 Eur, faktúrou č.

XXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 26. 05. 2015 na sumu 78,53 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 03. 2015 na sumu 3,00 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 27. 08. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 06. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 25. 02. 2015 na sumu 3,00 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24. 07. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 26. 05. 2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24. 09. 2014 na sumu 3,00 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou dňa 24. 10. 2014 a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 31. 01. 2015 na sumu 57,91 Eur. Poručiteľ uvedené faktúry neuhradil riadne a včas, a to ani napriek písomným výzvam žalobcu na ich zaplatenie.

4) Podľa vyjadrenia žalobu bolo po poručiteľovi Okresným súdom Rimavská Sobota vedené dedičské konanie pod sp. zn. 3D/952/2015, ktoré bolo ukončené vydaním osvedčenia o dedičstve zo dňa 31. 05. 2016, právoplatným dňa 08. 07. 2016. Predmetným osvedčením o dedičstve po zosnulej nadobudol dedičstvo ktorého čistá hodnota predstavovala 3.091,04 Eur žalovaný.

5) Platobným rozkazom č. k. 16Csp/2/2017-49 zo dňa 26. 07. 2017 tunajší súd žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 172,62 Eur s príslušenstvom alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Zároveň žalovanému uložil povinnosť, aby žalobcovi nahradil vzniknuté trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 65,04 Eur. Následne uznesením č. k. 16Csp/2/2017-59 zo dňa 02. 11. 2017 tunajší súd zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/2/2017-49 zo dňa 26. 07. 2017, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

6) Súd potom žalovaného uznesením č. k. 16Csp/2/2017-62 zo dňa 02. 11. 2017 vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Žalovaný nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, ostal nečinný.

7) Podľa § 219 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“), vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9) Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie súd na prejednanie sporu nenariadi pojednávanie a vo veci rozsudok dňa 21. 03. 2018 verejne vyhlásil.

10) Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení sa so žalobou podanou dňa 22. 05. 2017, prihláškou k odberu plynu, upomienkou zo dňa 12. 05. 2014, upomienkou zo dňa 11. 06. 2014, upomienkou zo dňa 10. 07. 2014, upomienkou zo dňa 13. 08. 2014, upomienkou zo dňa 10. 09. 2014, upomienkou zo dňa 10. 10. 2014, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, upomienkou zo dňa 11. 02. 2015, upomienkou zo dňa 11. 03. 2015, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3D/952/2015-54 zo dňa 31. 05. 2016, odpoveďami na lustráciu žalovaného v registri obyvateľov a v registri ZVJS a lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

11) Dňa 11. 03. 1985 došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného, t. j. N. M. (L.. M.) k vzniku zmluvného vzťahu na základe ktorého žalobca ako dodávateľ dodával vyššie uvedenej osobe zemný plyn na adresu Malohontská 4 v Rimavskej Sobote. Faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 57,91 Eur, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 Eur a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,18 Eur žalobca poručiteľovi vyfakturoval cenu dodávky zemného plynu a poručiteľa na plnenie jeho povinností vyzýval upomienkami

zo dňa 12. 05. 2014, zo dňa 11. 06. 2014, zo dňa 10. 07. 2014, zo dňa 10. 09. 2014, zo dňa 10. 10. 2014 a zo dňa 11. 02. 2015. Za každú upomienku si žalobcu vyúčtoval náhradu vynaložených nákladov vo výške 3,00 Eur. Poručiteľ svoj dlh v celkovej výške 172,62 Eur napriek opakovaným výzvam žalobcu neuhradil.

12) Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 3D/952/2015-54 zo dňa 31. 05. 2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 07. 2016 mal súd za preukázané, že N. M., L. M., I. XX. XX. XXXX, I. Z. W. XXXX/X E. X. XX. XX. XXXX. Čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 3.091,04 Eur, pričom dedičstvo nadobudol pozostalí manžel poručičky, a to V.I. M., I. XX. XX. XXXX, teda žalovaný.

13) Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi žalobcom a poručiteľom, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

14) Podľa § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiča a za poručičove dlhy, ktoré na neho prešli poručičovou smrťou.

15) Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že žalobca si splnil svoju povinnosť a poručičovi dodával zemný plyn, na strane druhej však poručič za žalobcom dodaný zemný plyn nezaplatil. Keďže žalovaný v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č. k. 3D/952/2015-54 zo dňa 31. 05. 2016 nadobudol po poručičovi dedičstvo, ktorého čistá hodnota predstavovala sumu 3.091,04 Eur, zodpovedá za poručičove dlhy, ktoré si žalobca v tomto spore uplatnil. Na základe uvedených skutočností súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 172,62 Eur.

16) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17) Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

18) Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19) Poručič sa ako dlžník žalobcu dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu, v dôsledku čoho jeho právnomu nástupcovi, teda žalovanému okrem povinnosti zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vznikla aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalovaný je povinný okrem istiny žalobcovi teda zaplatiť aj 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 12,18 Eur od 08. 07. 2015 do zaplatenia, zo sumy 78,53 Eur od 27. 05. 2015 do zaplatenia a zo sumy 3,- Eur od 26. 03. 2015 do zaplatenia, 8,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,- Eur od 28. 08. 2014 do zaplatenia a zo sumy 3,- Eur od 26. 06. 2014 do zaplatenia, 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,- Eur od 26. 02. 2015 do zaplatenia, 8,15 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,- Eur od 25. 07. 2014 do zaplatenia, 8,25 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,- Eur od 27. 05. 2014 do zaplatenia, 8,05 % úrok z omeškania ročne zo sumy 3,- Eur od 25. 09. 2014 do zaplatenia, zo sumy 3,- Eur od 25. 10. 2014 do zaplatenia a zo sumy 57,91 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia.

20) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

22) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca plný úspech a preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.