

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 15Csp/130/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116225470  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116225470.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s.r.o., Československé armády 954/7 Hradec Králove, zast. Advokátska kancelária Gallo s.r.o. Jilemnického 30 Martin proti žalovanému: Z. W., nar. X.X.XXXX D. X/XX N., t.č. od XX.X.XXXX H. XX/XXX N. vo veci o zaplatenie 5550,74 eur s prísl. takto sudcom JUDr. Jánom Kováčom

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5.550,74 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.432,97 euro od 24.6.2015 do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania vo výške 100 %.

### odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal uložiť žalovanej povinnosť zaplatiť 5.550,74 euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 5.432,97 euro od 24.6.2015 do zaplatenia, z dôvodu, že ma pohľadávku voči žalovanej, ktorá žalovaná svoj dlh voči žalobcovi nesplnila.

2. Žalovaná sa vo veci nevyjadřila. Súd v tejto veci nariadil pojednávanie na deň 20.3.2018, žalovaná bola riadene predvolaná, ospravedlnila sa z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín a vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

4. Žaloba napadal na OS Nitra 26.9.2016. Spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomašiková 48 Bratislava uzatvorila so žalovanou dňa 23.6.2011 Zmluvu o splátkovom úvere č. 235095390 na základe, ktorej poskytla žalovanej úver 4 000 eur. Žalovaná sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach po dobu 20 mesiacov od 20.7.2011 v sume 72,53 eur. Úver bol poskytnutý jednorázovo bezhotovostne. Podľa Všeobecných obchodných podmienok žalovaná sa zaviazala splácať poskytnutý úver v uvedených mesačných splátkach, ďalej sa zaviazala vrátiť poskytnuté finančné prostriedky spolu s úrokmi z úveru ako aj uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutým úveru. Následne bola uzavretá písomná zmluva o postúpení pohľadávok dňa 29.9.2015 medzi pôvodným veriteľom a žalobcom. Podľa žalobcu pohľadávka pozostáva z istiny 3 892,43 eur a úrok vo výške 1540,54 eur a úrok z omeškania 117,77 eur. Spolu 3892, 43 eur+ 1540,54 eur+ 117,77= 5550,74 eur. Pôvodný veriteľ a žalovaná uzavreli písomnú zmluvu o splátkovom úvere dňa 23.6.2011. Výška úveru 4 000 eur, druh úveru: spotrebný úver na čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 16,90% ročne. Úrok z omeškania 8% ročne, spôsob poskytnutia úveru jednorázovo bezhotovostne, výška splátky a splatnosť: do 30.6.2011 vo výške 18,01 eur od prvého čerpania úveru mesačne, k poslednému dňu kalendárneho mesiaca od 20.7.2011 vo výške 72,53 eur k 20.dňu v kalendárnom mesiaci: počet

splátok 120 od 20.7.2011. Konečná splatnosť úveru 20.7.2021. Pôvodný veriteľ listinou zo dňa 4.6.2015 oznámil žalovanej ku dňu 30.6.2015 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Táto listina bola doručená žalovanej. Okresný súd v Nitre dňa 7.11.2016 vo veci vydal PR č.k. 15Csp/130/2016-34 a uložil žalovanej povinnosť zaplatiť 5550,74 eur vrátane 8,05% úrok z omeškania ročne zo sumy 5432,97 od 24.6.2015 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania. PR bol doručený žalovanej 18.10.2017. Okresný súd uznesením zo dňa 30.6.2017, č.k. 15Csp/130/2016-47 zrušil PR vydaný OS Nitra, č.k. 15Csp/130/2016-34 dňa 7.11.2016 v plnom rozsahu.

5. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok

6. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

7. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Podľa zákonného ustanovenia § 524 ods. 1,2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že žalobca uniesol dôkazné bremeno, preukázal základ nároku a výšku nároku. Postúpenie pohľadávky spočíva v tom, že na základe zmluvy uzavretej medzi veriteľom a treťou osobou, postúpi pôvodný veriteľ pohľadávku proti dlžníkovi novému veriteľovi, a to buď za odplatu alebo bezodplatne, tak sa stalo, že žalobca sa stal novým veriteľom. Výslovne sa vyžaduje písomná forma zmluvy o postúpení. Pohľadávka musí byť v zmluve individualizovaná. Platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky sa nevyžaduje súhlas dlžníka, postúpená môže byť iba existujúca pohľadávka. Podľa názoru súdu výška a základ nároku medzi stranami sporu nebola sporná, súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalovaná žalobe nerozporovala, súd preto rozhodol tak ako je horeuvedené.

10. Podľa zákonného ustanovenia § 191 ods. 1 CSP dôkazy súd hodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pri tom starostlivo prihliadol na všetko čo vyšlo v konaní najavo.

11. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania. Má veriteľ navrhovateľ právo požadovať od dlžníka odporcu popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

12. O úrokoch z omeškania súd rozhodol podľa podanej žaloby. Prvý deň omeškania 21.6.2015, výška úroku z omeškania 8,05%. Žalovaná je v omeškaní a preto žalobca má nárok na úrok z omeškania. Žalobca ako veriteľ má právo požadovať od dlžníka, žalovanej popri plnení úroky z omeškania, lebo podľa tohto zákona žalovaná nie je povinná platiť poplatok z omeškania. Ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Výšku úrokov z omeškania a poplatkov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa zákonného ustanovenia § 262 ods. 1,2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne súd aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Žalobca mal v konaní plný úspech. Podľa § 255 ods. 1 CSP žalobca má nárok na plnú náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra písomne v šiestich vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie s a spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.