

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/24/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5618200356  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5618200356.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. W., nar. XX. XX. XXXX, t. č. v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky A. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom G. Y. Š. XXX/XX, T., zastúpenej advokátom JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, IČO: 40 454 576, a otca Y. W., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, N. Q., v konaní o návrhu matky na zmenu osobnej starostlivosti, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Matka podala na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 7. 2. 2018 návrh na zmenu osobnej starostlivosti k maloletému Y. W., nar. XX. XX. XXXX, ktorým navrhla, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým maloletého Y. zverí do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazhe prispievať na jeho výživu sumou 150,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že jej manželstvo s otcom dieťaťa bolo rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/153/2016 zo dňa 15. 11. 2016 rozvedené a maloleté deti N. a Y. boli na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. U maloletého N. striedavá starostlivosť funguje, ale u maloletého Y. od začiatku nefungovala. Matka ďalej uviedla, že maloletý Y. navštevuje Materskú školu v N. Q.. Otec sa s maloletým stretáva jeden až dvakrát za týždeň, kedy ho berie z materskej školy a večer ho privedie do jej domácnosti, tiež každú sobotu od 16.00 hod. do nedele 18.00 hod. Poplatky za materskú školu hradí otec, ona uhradza ostatné potreby. Oblečenie a okuliare pre maloletého hradili na polovicu. Pri starostlivosti o obidve deti, vrátane financií, jej pomáhajú aj jej rodičia, u ktorých býva. S otcom majú rozdielne názory na výchovu a starostlivosť maloletého Y., čím dochádza medzi nimi ku konfliktom.

2. Písomným podaním doručeným dňa 26. 2. 2018 podala matka prostredníctvom svojho zástupcu doplnenie návrhu, v ktorom žiada, aby súd vydal rozsudok, ktorým zmení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 1P/153/2016 zo dňa 15. 11. 2016 v časti týkajúcej sa zverenia maloletého Y. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že maloletého zverí do osobnej starostlivosti matky s určením, že matka bude oprávnená zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otca zaviazhe prispievať na výživu dieťaťa sumou 150,- eur mesačne a upraví styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletým každý párny týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., pričom otec maloletého prevezme z Materskej školy v N. Q., počas prázdnin z miesta bydliska matky, a po skončení styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. V doplnení matka opätovne poukázala na to, že u otca osobná starostlivosť o maloletého nikdy nebola riadne realizovaná. Otec je zamestnaný v spoločnosti C. M. M., s.r.o. so sídlom v N. Q., kde pracuje v dvojzmennej prevádzke (jeden týždeň ranná zmena a druhý týždeň poobedná zmena). V čase, kedy má otec podľa rozsudku sp. zn. 1P/153/2016 zo dňa 15. 11. 2016 vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého, túto nevykonáva. Zvyčajne jedenkrát v priebehu pracovného týždňa vyzdvihne maloletého z materskej školy

a po uplynutí približnej jednej až dvoch hodín jej ho privedie späť. Matka je presvedčená, že pracovný režim otca mu neumožňuje skutočne realizovať osobnú starostlivosť o maloletého. Doposiaľ osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečovala v prevažnej miere ona sama. Matka ďalej uviedla, že otec sa finančne podieľa na mesačných úhradách za materskú školu vo výške 13,- eur, stravné v materskej škole 25,- eur a uhrádza v polovici náklady na oblečenie maloletého. Ostatné potreby hradí sama, za pomoci svojich rodičov. Navrhnutou úpravou styku otca s maloletým chce zabrániť negatívne mu vytváraniu obrazu o nej u maloletého, pretože maloletý po návrate od otca vykazuje nevhodné známky správania sa (odvrávanie, nerešpektovanie pokynov, agresivita voči matke). Spolu s doplnením návrhu podala matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje, aby súd dočasne upravil styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s dieťaťom každý párný týždeň od piatku 16.00 hod. do nedele 18.00 hod., pričom otec maloletého prevezme z Materskej školy v N. Q., počas prázdnin z miesta bydliska matky, a po skončení styku ho matke odovzdá v mieste jej bydliska. Tiež žiada uložiť otcovi povinnosť platiť výživné pre maloleté dieťa v sume 150,- eur mesačne. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že otec prispieva len na úhradu poplatkov spojených s navštevovaním materskej školy a jeho oblečenia. Ostatné výdavky musí hradiť sama, za finančnej pomoci svojich rodičov. Poukázala aj na to, že s otcom majú rozdielne predstavy o starostlivosti o maloletého a je v záujme ochrany dieťaťa pred negatívnym dopadom konfliktu rodičov stabilizovať jeho pomery.

3. Dňa 16. 3. 2018 predložil na základe žiadosti súdu kolízny opatrovník správu o prešetrení pomerov v rodine. Šetrením v domácnosti otca bolo zistené, že otec obýva 3-izbový nájomný mestský byt v N. Q.. Náklady na nájom predstavujú 280,- eur mesačne, na elektrinu 50,- eur mesačne. Domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloleté deti majú svoju spoločnú izbu, každé dieťa má lôžko na spanie, skrinky na oblečenie a hračky. Maloletý N. má vytvorený priestor na prípravu do školy a maloletý Y. priestor na hranie. Po dobu posledného mesiaca žije v domácnosti otca jeho priateľka Y.. X. V., ktorá je učiteľkou na Základnej škole v T.. Podľa vyjadrenia otca s ňou deti vychádzajú dobre. Otec je zamestnaný ako operátor výroby v spoločnosti C. M. M. s.r.o. v N. Q.. Pracuje spravidla v dvojzmennej prevádzke, výnimočne sú nočné zmeny. Pracovnú dobu počas dopoludňajšej zmeny má od 6.00 - 13.50 hod., v popoludňajšej zmene od 14.00 do 21.50 hod. S podaným návrhom matky na zrušenie striedavej starostlivosti maloletého Y. nesúhlasí. Chce, aby obidve deti vyrastali spolu, chce mať synov pri sebe. Podľa jeho vyjadrenia doteraz striedavá starostlivosť nefungovala kvôli tomu, že vždy robil to, čo chcela matka, ustupoval. Matka chcela mať maloletého Y. u seba, tak súhlasil. Podľa otca všetko bolo v poriadku dovtedy, kým si nenašiel priateľku. Keď bol maloletý Y. chorý, vzal si dovolenku, kupoval mu lieky. Taktiež kupoval obidvom deťom oblečenie. Maloletému platí stravu v materskej škole vo výške 25,- eur mesačne a školné vo výške 13,- eur mesačne. Ostatné výdavky dieťaťa hradia s matkou na polovice (napríklad dvojce okuliarov). Počas leta 2017 si maloletého Y. niekoľkokrát v týždni prevzal v materskej škole a trávil s nim čas do 19.00 - 20.00 hod., kedy ho odviezol späť k matke. Doposiaľ bola dohoda rodičov taká, že maloletý trávil u otca stredu, štvrtok a piatok. K preberaniu dieťaťa i odovzdávaniu dochádzalo v materskej škole. Keď bol otec v dopoludňajšej zmene, tak maloletého Y. do materskej školy vodil starší brat N.. Teraz otec chce, aby bol dodržiavaný rozsudok o striedavej starostlivosti. Pri starostlivosti o deti mu pomôže i priateľka, ktorá vodí maloletého Y. do materskej školy. Šetrením v domácnosti matky sa zistilo, že matka býva v T. u svojich rodičov. Starí rodičia obývajú prízemie domu, matka spolu s deťmi má k dispozícii poschodie domu - 2 izby a sociálne zariadenie. Kuchyňa je spoločná. Domácnosť je zariadená, udržiavaná v čistote a poriadku. Maloleté deti majú spolu izbu, svoje lôžka na spanie, priestor na hranie a prípravu do školy, skrinky na oblečenie a hračky. Na bývanie matka prispieva svojim rodičom sumou 100,- eur mesačne, stravu kupujú spoločne. Matka je zamestnaná v spoločnosti I. S. U. N. Y. s pracovnou dobou dva dni od 9.00 - 19.00 hod. a dva dni má voľno. Podľa matky sa maloletý Y. po príchode od otca správa voči nej nevhodne, používa výrazy, ktoré používa otec - „krava“. Do februára 2018 si otec maloletého Y. brával vtedy, keď mal rannú zmenu - jeden až dvakrát za týždeň ho prevzal z materskej školy okolo 16.00 hod. a trávil s nim čas do 17.25 hod. alebo 18.00 hod. Keď mal otec popoludňajšiu zmenu, maloletý bol v jej starostlivosti a niekedy sa stávalo, že v nedeľu bol maloletý u otca a otec ho v pondelok ráno zaviedol do materskej školy. Matka nesúhlasí, aby maloletého Y. do materskej školy vodila priateľka otca. Počas šetrenia v domácnosti matky sa kolízny opatrovník pokúšal vykonať rozhovor i s maloletým Y.. Pri hre sa pokúšal zistiť, ako maloletý vníma čas strávený u matky a u otca. Na otázku, či býva častejšie u otca alebo u matky odpovedal - „neviem“. Na otázku, kto sa s nim častejšie hráva, odpovedal „neviem“. Na otázku, kde častejšie spinká, v T. alebo v N. Q. odpovedal - „neviem“. Keď bol rozhovor zameraný na hračky, maloletý pekne komunikoval, odpovedal na otázky. Na záver sa v správe uvádza, že v obidvoch domácnostiach je po bytovej a materiálnej stránke vytvorené vhodné

prostredie pre maloletého. Medzi rodičmi nefunguje komunikácia, dôvera a rodičovský vzťah je vážne narušený, čo sa na maloletom Y. môže nevhodným spôsobom prejavovať. Každý z rodičov prezentuje svoj postoj a názor na výchovu a starostlivosť o maloletého, chýba ich vzájomná spolupráca, jednota vo výchove, rešpektovanie názoru druhého rodiča, koordinácia a ochota robiť kompromisy v záujme dieťaťa. Rodičia sa zhodne vyjadrili, že otec zo svojho príjmu hradí pre maloletého stravu a školné v materskej škole (25,- eur a 13,- eur), tiež okuliare pre dieťa uhradili rodičia v polovici. V ostatných tvrdeniach sa rodičia rozchádzajú. Čo sa týka času, ktorý maloletý trávi s jedným alebo druhým rodičom, tvrdenia rodičov sú rozporuplné, každý z nich prezentuje, že v jeho domácnosti maloletý trávi viac času ako v domácnosti druhého rodiča.

4. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa čl. 5 základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

16. Podľa § 28 ods. 2 ZR, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 36 ods. 1 ZR, rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

18. Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dôvodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zúžený. Povinnosť tvrdenia, dôkazná povinnosť a dôkazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajú najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutočnosti. Táto povinnosť zaťažuje výlučne navrhovateľa. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. zakotvuje niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Tento zákon neupravuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veciach úpravy styku rodiča s maloletým dieťaťom, a preto je potrebné pri rozhodnutí o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jej styku otca s maloletým vychádzať zo všeobecného právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis).

21. Predmetom konania vo veci samej je zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým a vo veci určenia výživného. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Na základe vykonaného dokazovania v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, preskúmaním zadovážených dôkazov, súd dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd prihladal na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia.

22. Z pripojeného spisu sp. zn. 1P/153/2016 mal súd zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1P/153/2015-43 zo dňa 15. 11. 2016, právoplatným dňa 20. 12. 2016, bolo manželstvo rodičov rozvedené a súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti N. E. Y. zverili do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matka sa zaviazala vykonávať osobnú starostlivosť o deti v čase od soboty 18.00 hod. v nepárnom kalendárnom týždni do soboty 18.00 hod. v nasledujúcom párnom kalendárnom týždni. Otec sa zaviazal vykonávať osobnú starostlivosť o deti v čase od soboty 18.00 hod. v párnom kalendárnom týždni do soboty 18.00 hod. v nasledujúcom nepárnom kalendárnom týždni.

23. Maloleté dieťa má právo na zachovanie svojho vzťahu k obidvom rodičom a súd dbá na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Zo spisu mal súd osvedčené, že rodičia maloletého nie sú manželia a nežijú v spoločnej domácnosti. Matka žije u svojich rodičov v T. a otec býva so svojou priateľkou v N. Q.. Podľa tvrdení matky striedavá osobná starostlivosť u maloletého Y. nefunguje. Dôvodom je hlavne pracovná doba otca, ktorý prácu vykonáva v dvojzmennej prevádzke. S maloletým sa stretáva len jeden až dva razy do týždňa, keď ho vyzdvihne z materskej školy a následne po pár hodinách ho odovzdá matke. Rovnako má matka výhrady aj voči výživnému na maloletého. Viackrát sa vyjadřila, že otec uhrádza len poplatky za materskú školu a oblečenie pre maloletého.

24. Preskúmaním spisu súd zistil, že z návrhu matky nevyplýva, že by nastali také skutočnosti, ktoré by v danom prípade odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletým a ani vo veci určenia výživného. Maloletý je aktuálne na základe vyššie uvedeného rozsudku zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. Matka o zmenu osobnej starostlivosti požiadala len v návrhu na začatie konania, nie v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Týmto sa domáha len úpravy styku otca s maloletým a určenia výživného. Z vyjadrení rodičov mal súd osvedčené, že otec nezabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého Y. v takom rozsahu, ako je určené v rozsudku č. k. 1P/153/2015-43 zo dňa 15. 11. 2016, avšak s maloletým sa pravidelne stretáva a trávi s ním voľný čas. Súd má za to, že takýto styk postačuje na to, aby vzťah otca s maloletým synom bol zachovaný a aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb, až kým súd nerozhodne vo veci samej. Za daných okolností teda nie je potrebné, aby bol styk otca s maloletým dočasne upravený formou neodkladného opatrenia. Súd nenariadil neodkladné opatrenie ani vo veci výživného podľa § 366 CMP, t. j. neuložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého Y. v nevyhnutnej miere, a to navrhovanou sumou 150,- eur mesačne. Matka neosvedčila skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú bezodkladnú úpravu pomerov. Naopak z vyjadrení rodičov jednoznačne vyplýva, že otec v súčasnosti hradí poplatky spojené s materskou školou maloletého, vrátane stravného. Okrem toho sa podieľa aj na úhrade nákladov na oblečenie, prípadne iných potrieb dieťaťa, s matkou. Tým je daný základný rámec plnenia si vyživovacej povinnosti zo strany obidvoch rodičov. Súd preto dospel k záveru, že zo strany matky nebola preukázaná potreba okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov konania, a tak v súlade s § 328 ods. 1 CSP jej návrh v celom rozsahu zamietol.

25. Z predloženej správy zo psychologických konzultácií realizovaných na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš vyplýva, že s rodičmi a maloletým dieťaťom boli uskutočnené konzultácie, pri ktorých bolo zistené, že rodičia spolu nevedia konštruktívne komunikovať a nie sú schopní konsenzu. Súd dáva rodičom do pozornosti, že za účelom zlepšenia ich vzájomnej komunikácie ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa je potrebné, aby k týmto konzultáciám pristupovali zodpovedne a naďalej sa ich v záujme maloletého dieťaťa zúčastňovali.

26. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že o návrhu matky na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa bude rozhodovať vo veci samej. Na posúdenie skutočností uvedených v návrhu matky je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie, a až na základe jeho výsledkov bude možné vo veci rozhodnúť. Za tým účelom súd vykoná dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov rozhodne v súlade so záujmom maloletého dieťaťa. Po dokazovaní vo veci samej určí súd výživné v takej výške, ktorá bude zodpovedať odôvodneným potrebám dieťaťa a súčasne schopnostiam a možnostiam povinného.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).