

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/101/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215208514  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Doležajová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4215208514.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Doležajovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Marty Polyákovej, v právnej veci žalobcu: IALOMITA, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bratislava, Cyrilova 491/7, IČO: 45 486 930, zast. JUDr. Barborou Kollárovou, bytom Komárno - Nová Stráž, K. Harmosa 2, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, so sídlom Bratislava, Pribinova 12, o vydanie vecí, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 01. 07. 2020 č. k. 10C/320/2015-450 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal voči žalovanému vydania medených káblov CU drôty 99% vo váhe 24,580 ton, uložených na 7 paletách, zabalených do igelitového priesvitného balenia v počte 7 balení, naložených na návесе K., EČ: K. XXX O., M.:G bielej farby, ktorý bol zaistený dňa 23. 11. 2010 vyšetrovateľkou Policajného zboru Komárno v konaní ČVS: ORP-799/OVK - KN-2010 MA a uskladnený na dvore Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Komárne, na Pohraničnej č. 8. Žalovanému priznal nárok náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 %.

2. Svoje rozhodnutie právne oprel o ust. § 97 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku v znení účinnom ku dňu uloženia motorového vozidla do úschovy, § 126 ods. 1, 2 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“). Konštatoval, že podľa formulára kúpnej zmluvy, ktorá mala byť dňa 23. 11. 2010 uzavretá, žalobca ako kupujúci mal kúpiť od predávajúceho ARTIC FOX s.r.o. CU drôty 99% a previesť na kupujúceho vlastnícke právo k dodávanému tovaru 24,580 t. za kúpnu cenu aktuálnu trhovú v čase dodávky, alebo cenu, ktorá bude upresnená pred dodávkou. Zmluva bola opatrená len pečiatkou žalobcu, pričom žalobca predložil aj dodací list zo dňa 23. 11. 2010, ktorá listina nebola je opatrená pečiatkou žalobcu, ale dodávateľom, hoci išlo o listiny z toho istého dňa. Mal pochybnosti o týchto právnych úkonoch, pretože aj voľným okom je viditeľné, že za subjekt ARTIC FOX s.r.o. tieto listiny nepodpisovala tá istá osoba. Z uznesenia KR PZ, odbor kriminálnej polície Nitra zn: KRP -82/2-VYS-NR-2014 RS zo dňa 02. 02. 2015 z výpovede konateľa žalobcu tiež vyplývalo, že dňa 23. 11. 2010 mu mal zavolať H. T., konateľ spoločnosti ARTIC FOX s.r.o., že by mal na predaj medené drôty v množstve cca 24,5 ton, cenu si nedohodli presnú, bolo mu uvedené, že tovar sa nachádza na návесе bielej farby EČ: K je odstavený na platenom parkovisku pri M. V. a bol ponúknutý T. s tým, že kto si tovar vyloží, ten ho môže kúpiť. Svedok T. uviedol, že konateľ žalobcu mu ponúkol, že môže zarobiť asi 50 eur za každú tonu šrotu, že má obchod, kde je 24 ton medi, ktorý by sa dal zakúpiť cez jeho firmu, že obaja by na tom zarobili a malo sa to odkúpiť od firmy Mezner-Tech s.r.o. Podľa potvrdenia

o predbežnom zaistení veci zo dňa 23. 11. 2010 (ČVS: ORP-799/OVK-KN-2010MA) v uvedený deň o 00:40 hod. bola predbežne zaistená vec v Komárne na čerpacej stanici Shell, ul. Gútsky rad, okrem iného aj medené káble v nezistenej váhe na 8-ich paletách zabalené do igelitového balenia priesvitnej farby pre dôvodné podozrenie, že medené káble pochádzajú z trestnej činnosti krádeže, kde trestné oznámenie bolo prijaté od majiteľa poškodenej spoločnosti PROLOGIC POLSKA SP z.o.o. Katowice. Príslušnou políciou, a to upozornením zo dňa 06. 03. 2012 boli Prologic Polska Sp.y.o.o. Katowice, LEVI Eurotrans s.r.o. Marcelová a R. K. upovedomení, aby si uplatnili v občianskom súdnom konaní nárok na zaistené veci a to: medené káble v nezistenej váhe na 7-ich paletách zabalené do igelitového balenia priesvitnej farby 7 balení a náves EČ: K YK. Poukázal na právoplatný rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 14C/128/2013-228 zo dňa 17. 10. 2016, podľa ktorého za oprávneného držiteľa medeného drôtu zabaleného na paletách v počte 7 kusov, zaisteného v rámci trestného konania vedeného pod zn. ČVS:ORP-14/OVK-KN-2011, bola určená spoločnosť SEVEN HEAVEN sp. z o.o. (predtým pod názvom Prologic Polska Sp z o.o.), keď znalkyňa Ing. P. C. v znaleckom posudku č. 15/2012 konštatovala, že spoločnosť Prologic Polska Sp z o.o. ako jediná zo spoločností, ktorých účtovníctvo bolo preskúmané, evidovala doklady o preprave medi zo B. T. N. do W. v termíne nakládky 16. 11. 2010 a vykládky 17. 11. 2010, pričom spoločnosti IALOMITA s.r.o., ARTIC FOX s.r.o., LAREDO TRADE s.r.o. vo svojom účtovníctve zmienku o takejto preprave nemali a ani o nadobudnutí medených drôtov v rozsahu ako zodpovedá množstvu medených drôtov, ktorých sa týkalo konanie. Z vyšetrovacieho spisu tiež vyplynulo, že osoby, ktoré sa dňa 16. 11. 2010 dostavili do miesta nakládky v NSR vystupovali pod falošným menom s falošným dokladom totožnosti, tabuľky s evidenčnými číslami: K. XXX A., K. U., K. XXX O. a K. U. boli príslušným dopravným inšpektorátom pridelené iným motorovým vozidlám než boli nákladné autá a návesy nákladných áut, na ktorých boli tieto tabuľky inštalované v čase nakládky v mieste naloženia tovaru. Taktiež, že spoločnosť SEVEN HEAVEN sp. z o.o. (predtým pod názvom Prologic Polska Sp z o.o.) dňa 16. 11. 2010 obdržala objednávku od spoločnosti LEONI Kabel Polska Sp. z o.o. Poľská republika na zabezpečenie prepravy medených káblov v počte 10 ks paliet a keďže LEONI Kabel Polska Sp. z o.o. od SEVEN HEAVEN sp. z o.o. prijala náhradu za stratenú zásielku a nežiadala vrátenie alebo vydanie strateného tovaru, v zmysle čl. 20 ods. 4 Dohovoru o CMR môže prepravca naložiť so zásielkou, ktorá sa považuje za stratenú, podľa práva platného v mieste, kde sa zásielka nachádza. Označil za zrejmé reťazenie „vlastníkov“ (IALOMITA s.r.o., ARTIC FOX s.r.o., LAREDO TRADE s.r.o.), ktorí tvrdili, že sú vlastníkami medených drôtov a s ohľadom na skutočnosť, že predmetné medené káble súviseli s trestnou činnosťou, preto je sporným, či k vyššie popísaným zmenám vlastníckeho práva medených drôtov došlo zákonným spôsobom, najmä či ich pôvodný vlastník prišiel o svoje vlastnícke právo zákonným spôsobom. Javilo sa mu ako nepravdepodobné, že by žalobca uzatváral kúpnu zmluvu zo dňa 23. 11. 2010 v noci, resp. ráno dňa 23. 11. 2010 v čase od 00:00 hod. do 00:40 hod., kedy došlo k zaisteniu medených drôtov. Zvýraznil tiež, že nebolo preukázané nad akúkoľvek pochybnosť, že medené drôty uvedené v „kúpnej zmluve“ sú totožné s medenými drôtmi, ktorých vydania sa žalobca domáhal. Ďalej uviedol, že žalobca dňa 06. 05. 2019 rozšíril žalobu na strane žalovaného o Prologic Polska Sp z o.o. (naposledy podnikajúci pod obchodným menom SEVEN HEAVEN sp. z o.o.), ktorý bol dňa 05. 07. 2017 vyčiarknutý z Obchodného registra, a teda v čase rozšírenia žaloby neexistoval, v čom nezhliadol nedostatok vecnej legitímácie na strane tohto subjektu. Sumarizoval, že žalobou uplatnený nárok žalobcu na vydanie veci podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku nie je dôvodný, keď vlastnícke právo k predmetným medeným drôtom je sporné, nie je možné ako prejudiciálnu otázku riešiť otázku vlastníckeho práva k nim, nakoľko sporovou stranou nebola druhá osoba, ktorá by o sebe taktiež tvrdila, že je vlastníkom medených drôtov a ktorá ani nemôže produkovať dôkazy za účelom preukázania svojho vlastníckeho práva alebo za účelom vylúčenia vlastníckeho práva žalobcu. Akcentoval, že pochybnosti o práve k zaistenej veci a veci uloženej do úschovy v zmysle § 21 ods. 1, 9 zák. č. 171/1993 Z. z. totiž neodstraňuje policajný orgán samostatným dokazovaním (rozsudok NS SR sp. zn. 4Cdo 60/03) a nemôže ich odstrániť ani súd v konaní o vydanie veci, pokiaľ nie je druhou stranou sporu aj druhý domnený vlastník, pričom nemal preukázané, že k podaniu takejto žaloby došlo. Záverom poznamenal, že už v roku 2012, resp. 06. 03. 2012 žalovaný upozornil príslušné osoby, aby si uplatnili svoje právo na súde, resp. preukázali vlastnícke právo, príp. právo držby a žalobca si kvalifikovane neuplatnil vlastnícke právo. Dokazovanie výsluchom svedka R. K., ako aj vykonanie obhliadky zadržaného tovaru, nevykonal, pretože mal za to, že tieto úkony by boli v predmetnej veci nadbytočné. Žalobu preto ako nedôvodnú zamietol.

3. O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v konaní procesne úspešnému žalovanému priznal 100 % náhradu trov konania.

4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Namietal, že v prejednávanej veci boli porušené procesné podmienky konania a rovnosť účastníkov konania, keď jemu a jeho splnomocnenej zástupkyňi boli odňaté práva zakotvené v § 181 CSP na prednes žaloby a vyjadrenie sa k obrane žalovaného tým, že sudkyňa nervózne a zvýšeným hlasom ich upozornila žalobcu, že všetko je napísané v žalobe a je pripojený aj spis okresného súdu Komárno 14C/128/2013, teda súd pozná vec. Na druhej strane sudkyňa žalovanému umožnila, aby prečítal svoje vyjadrenie, ktoré zaslal do konania, a v ktorom bola jeho procesná obrana proti žalobe. Tvrdil tiež, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces, na obhajobu jeho práv, teda k porušeniu čl. 2 a čl. 6 CSP a k porušeniu práva na dokazovanie, keď boli zamietnuté všetky jeho návrhy na dokazovanie. Tvrdil, že súd má povinnosť vykonať dokazovanie tak, aby vo veci mohol spravodlivo rozhodnúť, je povinný každý dôkazný prostriedok vyhodnotiť jednotlivo a v nadväznosti na ostatné dôkazy. Namietal, že nemal možnosť vykonať dokazovanie znaleckým posudkom, nakoľko tovar je zaistený u žalovaného od 23. 11. 2010 nevie, kde je uskladnený a ani sa k nemu nedostane bez povolenia do priestorov polície, resp. Ministerstva vnútra SR. Mal za to, že konaním súdu došlo aj k porušeniu ustanovení § 181, 187 a 188 CSP, ako aj k nedôstojnosti pojednávania, keď sudkyňa zvýšeným hlasom a zjavne nekomfortne vystupovala vo vzťahu k nemu. Zvýraznil, že svoje vlastnícke právo k medeným káblom preukázal kúpnu zmluvou a dodacím listom, ktoré sú zo dňa 23. 11. 2010. Pokiaľ mu bolo vytknuté, že kúpna zmluva je čiastočne písaná strojom (počítačom) a čiastočne vyplnená rukou a dal do pozornosti, že nie je v rozpore so zákonom, ak štatutárny zástupca, ale aj obchodný zástupcovia obchodných spoločností, majú u seba predtlač kúpnej zmluvy, dodacieho listu, CMR a iných dokladov k tovarom a vypíňajú tieto doklady rukou, pri prevzatí tovaru a pod. Uviedol tiež, že preukázal právnu subjektivitu žalovaného, v konaní bola daná aj príslušnosť súdu tým, že zaistená vec je uschovaná vo dvore Okresného oddelenia Policajného zboru v Komárne a teda v Komárne je aj miesto plnenia. Konštatoval, že po podaní žaloby došlo v konaní Okresného súdu Komárno sp. zn. 14C/128/2013 k uznaniu oprávnenej držby k zaistenému tovaru, ktorého vydania sa domáha v tomto konaní a súdom uznaný oprávnený držiteľ zaisteného tovaru, spoločnosť Prologic Polska Sp.Z.o.o., REGON (IČO):241245427, NIP:XXXXXXXXXX, so sídlom Sloneczna 4,40-135 Katowice, Poľsko, zanikol bez právneho nástupcu. Štatutárny zástupca spoločnosti LEONI, neskôr Prologic Polska Sp.Z.o.o., Tomasz Skwarczek, dňa 23. 11. 2010, podal na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Komárno, trestné oznámenie s tým, že bližšie nezistená osoba, vystupujúca za spoločnosť LEVI EUROTRANS, s.r.o. Marcelová, v úmysle sa obohatiť, prevzala dňa 16. 11. 2010 tovar pre spoločnosť Prologic Polska Sp.Z.O.O. Katowice a to na 10 drevených paletách s medenými cievkami o priemere 8 mm, v celkovej hmotnosti 48,280 ton, ktoré boli naložené na 2 nákladné návěsy po 5 balení a hmotnosti nad 24 ton na jednom návěse, z MRM S., X. a mali byť vyložené v W.. Na základe tohto trestného oznámenia, operatívnou činnosťou polície, bolo o 0,40 hod. v noci z 23. 11. 2010 na 24. 11. 2010 zaistené nákladné vozidlo - ťahač zn. B., EČV: A., bielej farby, tvoriace vlastníctvo spoločnosti IALOMITA spol. s r.o. Bratislava a návěs, na ktorom bolo 7 balení na drevených paletách medených cievok, nezistenej váhy. Vytkol, že nebola zisťovaná ani hrúbka cievok dôsledne zisťované, či zaistený tovar je totožný s tým, ktorý mal byť dodaný pre oznamovateľa trestného činu, teda pre Prolog Polska, Sp.z.o.o., resp. či je to časť toho tovaru. Tiež, že polícia v konaní ČVS: ORP-799/OVK-KN-2010 MA pracovala nedôsledne, a preto je problém v preukazovaní termínu spísania, podpísania a odovzdania tovaru od predávajúceho žalobcovi. Nepresný je dátum na potvrdení o predbežnom zaistení vecí, zaistenie vecí trvalo cca 1,5 hodín a nie 26 hodín, v bode 10 potvrdenia, sa hovorí o medených káblach v nezistenej váhe na 8-ich paletách, no v skutočnosti na návěse, ktorý je zaistený, je 7 paliet medených cievok. Mal za to, že podrobným zisťovaním a dokazovaním hrúbky cievok a váhy tovaru je možné preukázať, že zaistený tovar nezodpovedá tovaru, ktorý by patril spoločnosti Prolog Polska, a preto obhliadka tovaru, resp. znalecký posudok zameraný nie na kvalitu tovaru (99 % CU drôty), ale váha hrúbku cievky, ako dôkaz je účelný a mimoriadne potrebný pre pravdivé dokazovanie a pre vydanie rozhodnutia súdu. Za irelevantné označil vyjadrenie znalkyne z oblasti účtovníctva, Ing. Tánčosovej, v posudku vypracovanom pre políciu, ktorá uviedla, že len spoločnosť Prolog Polska Sp.z.o.o. má v účtovníctve zaúčtovanú prepravu tovaru a on nie, keďže nemal dôvod účtovať prepravu, ktorú vykonával vlastným ťahačom zn. B., EČV: A. a znalkyňa nezisťovala vlastnícky vzťah k ťahaču. Zdôraznil, že pokiaľ Prolog Polska mal vopred zaplatiť za tovar, tak mal mať aj úhradu faktúr zaúčtovaných a nie len prepravu, pričom z prepravy tovaru a jej zaúčtovania nie je možné dokazovať vzťah spoločnosti k tovaru. Trval na dôvodnosti podanej žaloby, zaistenie tovaru porušovalo kritérium proporcionality zásahu žalovaným do jeho práv a bolo v rozpore s plnením legitímneho cieľa.

5. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu žiadal rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. K námietke žalobcu o porušení procesných podmienok konania a rovnosti strán sporu tvrdil, že v konaní boli splnené procesné podmienky konania a zároveň bola zachovaná rovnosť strán sporu. Dal do pozornosti, že zo zápisnice o pojednávaní dňa 01. 07. 2020 vyplýva, že žalobcovi bolo umožnené sa vyjadriť a že prvoinštančný súd zamietol dokazovanie výsluchom svedka p. R. K. a vykonanie ohliadky zadržaného tovaru (medených káblov). Zamietnutie dokazovania týmito dôkazmi označil za správne, nakoľko už pri návrhu na vykonanie uvedeného dokazovania tvrdil jeho bezpredmetnosť. Zo zápisnice tiež vyplýva, že na pojednávaní sa neoboznamovali listinné dôkazy s poukazom na § 204 CSP, nakoľko tieto boli stranám sporu v priebehu konania doručené, strany sporu boli s nimi oboznámené a ich obsah nebol stranami sporu spochybný. Argumentoval, že žalobca v odvolaní neuviedol, v čom konkrétne malo spočívať ním namietané porušenie jeho práva na spravodlivý proces, ako aj na obhajobu jeho práv, teda porušenie čl. 2 a čl. 6 CSP. Mal za to, že žalobca vo svojom odvolaní neuviedol nové zásadné, skutočnosti, ale poukázal na skutočnosti zrejme z jeho žaloby a predchádzajúcich vyjadrení. Zvýraznil, že žalobcom namietaný úradný postup vecne príslušného policajného útvaru žalovaného nie je predmetom posudzovania v prejednávanej veci, pričom predmetná nedôslednosť „polície“ v súvislosti so zaistenými medenými káblami je len v rovine žalobcovho tvrdenia. Zvýraznil, že medené káble boli zaistené v zmysle Trestného poriadku a keďže vlastnícke právo na medené káble nebolo a nie je nepochybné, medené káble boli uložené do úschovy a osoby, ktoré si robili na ne nárok, boli upozornené na uplatnenie si svojho nároku v civilnom procese. Akcentoval, že vzniknú dôvodné pochybnosti o práve na vec - nemôže ich v trestnom konaní odstraňovať orgán činný v trestnom konaní a o spornom práve na vec rozhoduje výlučne súd v civilnom konaní, pričom úlohou orgánov činných v trestnom konaní je zabrániť nakladaniu s vecou až do objasnenia práva na ňu. Vecne príslušný útvar žalovaného postupuje v zmysle zákonných ustanovení, nemá dôvod zneužívať svoje postavenie, a medené káble môže vydať jedine osobe, ktorá preukáže, že jej právo na medené káble je nepochybné. Uzavrel, že nemá akýkoľvek záujem na vlastníctve a držbe medených káblov.

6. Žalobca vo svojej replike vyjadril nesúhlas s vyjadrením žalovaného a zotrval na tom, že žalovaný zámerne odmieta vydanie zaistených vecí a že v konaní boli porušené jeho práva. Namietal, že zaistenie nebolo uskutočnené dňa 23. 11. 2010 o 00,40 hod., ale v skutočnosti bolo dňa 24. 11. 2010 o 00,40 hod. a R. K. dňa 11. 01. 2011 požiadal Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Komárno o vydanie zaistených vecí, z ktorých časť mu nebola vydaná, a preto proti zaisteniu tovaru v konaní ČVS. ORP- 14/OVK-KN-2011 podal dňa 10. 08. 2012 aj sťažnosť. Poukázal na ust. § 97 Trestného poriadku a § 21 zák. č. 171/1993 Zb. o policajnom zbere, že ak vec, ktorá bola vydaná, na ďalšie konanie nie je potrebná, vec sa vráti tomu, kto ju vydal. Nakoľko vydanie veci vykonal Ladislav Kovács, tak v zmysle zákona žalovaný na základe jeho výziev mal mu vec. Mal za to, že zaistené veci nie sú už potrebné, keď žiadne konanie vo veci neprebíha a žalovaný potvrdzuje vo svojom vyjadrení, že po rozhodnutí súdu o vydaní veci, vec mu vydá. Za nepravdivé označil tvrdenie žalovaného, že je nutné súdne rozhodnutie vo veci vydania zaistených vecí, lebo si na ne uplatnilo nárok viac osôb. Dal do pozornosti, že si uplatnila nárok na zaistený tovar, ale z predložených dokladov, ktoré podala na OOPZ Komárno, ako aj v súdnom konaní 14C/128/2013, je zrejme, že ich tovar bol naložený dodávateľom v dvoch návesoch, v každom návese naložených po 5 ks na paletách a zaistený tovar na 7 paletách, na jednom návese, preto nezodpovedá tovaru, ktorý poľská spoločnosť zahlásila, ako ukradnutý tovar. Naďalej trval na preverení zaisteného tovaru súdom, resp. vykonaní znaleckého posudku, ktorý preukáže, že zaistený tovar nie je tovarom, ktorý bol zahlásený na OOPZ Komárno ako ukradnutý tovar. Poznamenal, že poľská spoločnosť zanikla bez právneho nástupcu a teda už nie je možné tvrdiť, že si aj ona uplatňuje nároky na vydanie zaisteného tovaru. Tvrdil, že neoprávneným zadržívaním zaisteného tovaru, zo strany žalovaného, dochádza k porušeniu jeho ústavných práv vyplývajúcich z čl. 20, 35 a 46 Ústavy, ako aj z čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Uviedol tiež, že pri zistení, že JUDr. Ivana Jaďudová, podal návrh na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vo veci, avšak súd jeho návrhu nevyhovel. Podľa jeho názoru doterajšie konanie však nepriamo preukazuje zaujatosť sudkyne, ktorá odmietla vykonať dôkaz zaisteného tovaru, čím došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý proces a k porušeniu zásad procesných postupov súdu pri dokazovaní.

7. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a veci dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

8. Predmetom tohto konania je žaloba žalobcu, ktorou sa od žalovaného domáha vydania medených káblov - CU drôty 99% o váhe 24,580 ton, uskladnených na 7 paletách zabalených do igelitového balenia priesvitnej farby, v počte 7 balení, naložených na návесе K. EČ: K., VIN: G. bielej farby, zaistených dňa 23. 11. 2010 vyšetrovatelkou Policajného zboru Komárno pod ČVS:ORP-799/OVK-KN-2010MA podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. Dôvodil, že je vlastníkom medených káblov, čo preukazoval kúpnu zmluvou a dodacím listom.

9. Podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení účinnom v čase zaistenia a uloženia veci do úschovy (ďalej len zák. č. 171/1993 Z. z.), policajt je oprávnený zaistiť na vykonanie potrebných úkonov vec, ak má podozrenie, že tá súvisí so spáchaním trestného činu alebo priestupku a jej zaistenie je potrebné na zistenie skutkového stavu veci alebo na rozhodnutie orgánu činného v trestnom konaní, alebo na rozhodnutie orgánu v konaní o priestupku alebo ak ide o vec, po ktorej pátra polícia iného štátu. Policajt neodkladne vydá osobe, ktorej bola vec zaistená, potvrdenie o zaistení veci s presným opisom veci, ktorý umožní zaistenú vec identifikovať. Zaistenie veci môže trvať najviac 90 dní, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 21 ods. 3 zák. č. 171/1993 Z. z., ak pominuli dôvody na zaistenie veci podľa odseku 1, vec sa vráti osobe, ktorej bola zaistená. Prevzatie vrátenej veci potvrdí táto osoba svojím podpisom na úradnom zázname o vrátení veci.

11. Podľa § 21 ods. 9 zák. č. 171/1993 Z. z., ak vzniknú pochybnosti o tom, či zaistená vec patrí osobe, ktorej bola zaistená, alebo ak si na zaistenú vec uplatní právo iná osoba, útvar Policajného zboru uloží zaistenú vec do úschovy a písomne to oznámi týmto osobám, pričom im v písomnom oznámení odporučí, aby si v lehote do 60 dní odo dňa doručenia písomného oznámenia uplatnili vlastnícke právo alebo iné právo na zaistenú vec na príslušnom súde. Osoba, ktorá si uplatnila právo na zaistenú vec na súde, je povinná v lehote podľa predchádzajúcej vety oznámiť útvaru Policajného zboru, ktorý zaistenú vec uložil do úschovy, na ktorom súde si toto právo uplatnila. Po rozhodnutí súdu o vrátení zaistej veci oprávnenej osobe je táto povinná uhradiť útvaru Policajného zboru nevyhnutné náklady, ktoré vznikli v súvislosti s jej zaistením a úschovou, ak súd nerozhodne inak. Ak si osoba na príslušnom súde v lehote podľa prvej vety nárok neuplatnila, zaistená vec sa stáva majetkom štátu a útvar Policajného zboru ju neodkladne odovzdá ministerstvu do správy.

12. Pochybnosti o práve k zaistej veci v zmysle citovaného zákonného ustanovenia nastávajú spravidla vtedy, keď právo k takejto veci uplatňuje ďalšia osoba, resp. viac osôb. V takom prípade treba vec uložiť do úschovy, a tým zabrániť, aby sa s vecou až do objasnenia práva k nej disponovalo. Policajný orgán pochybnosti o práve neodstraňuje samostatným dokazovaním zameraným len na túto otázku; takáto právomoc mu nepatrí.

13. Úvodom odvolací súd zvyrazňuje, že ustálená súdna prax i teória vychádzajú zo zhodného názoru, že určovací žaloba (§ 137 písm. c/ CSP) má spravidla preventívny charakter a jej účelom je poskytnúť ochranu práva žalobcu predovšetkým skôr, než dôjde k porušeniu právneho vzťahu alebo práva, a preto vo všeobecnosti nie je opodstatnená tam, kde už právny vzťah alebo právo boli porušené, a kde je namieste žaloba o splnenie povinnosti (§ 137 písm. a/ CSP). V prípade možnosti žalovať priamo splnenie povinnosti, je preto potrebné vždy považovať určovací žalobu za neprípustnú, nakoľko neslúži potrebám praktického života, spornosť nerieši (neodstraňuje) a len vedie k nárastu súdnych sporov.

14. V súdnej veci sa žalobca práve v zmysle § 126 ods. 1 OZ domáha žalobou vydania uvedených káblov dôvodiac, že vlastnícke právo k nim nadobudol kúpnu zmluvou, čo preukazoval Nákupno-predajnou zmluvou zo dňa 23. 11. 2010 a dodacím listom z totožného dňa a že tieto sú mu zadržované neoprávnené žalovaným. V tejto súvislosti z hľadiska skutkového stavu je nesporným, že dňa 24. 11. 2010 o 00,40 hod. boli vyšetrovatelkou OO-PZ Komárno podľa § 21 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z. z. na čerpacej stanici B. na ul. X. T. v K. zaistené huteľné veci, medzi nimi i uvedené káble v nezistenej váhe na 8-ich paletách, zabalené do igelitového balenia priesvitnej farby, 8 balení, ktoré dobrovoľne vydal R. K., nar. XX. XX. XXXX, pre existenciu dôvodného podozrenia, že pochádzajú z trestnej činnosti krádeže na základe oznámenia W. Prologic Polska SP z.o.o. Katovice, ako to dokladuje Potvrdenie o predbežnom zaistení veci zo dňa 23. 11. 2010 č. ČVS:ORP-799/OVK-KN-2010MA. Uznesením KP PZ, Úrad justičnej a kriminálnej polície v Nitre zo dňa 16. 12. 2010 sp. zn. ČVS: KRP-241/OVK-NR-2010

bolo začaté trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 4 písm. a/ Trestného zákona z dôvodu, že bližšie nezistená osoba, vystupujúca za LEVI Eurotrans, s. r. o. so sídlom Marcelová, v úmysle obohatiť sa, potvrdila dňa 16. 11. 2010 objednávky č. 6703/2010 a č. 6706/2010 Prologic Polska Sp. z o.o., so sídlom Katovice, Poľská republika, ktorých predmetom bolo vykonať prepravu tovaru - medených cievok o celkovej hmotnosti 48,280 t naložených na 10 drevených paletách, z miesta nakládky spoločnosti MKM Manspelder Kupfler und Messing GmesH so sídlom Spolková republika Nemecko, Hettsted, Lichtlöcherberg 40 do miesta vykládky LEONI Kabel Polska Sp. z o.o. so sídlom Poľská republika, Koberzyce, ul. Olawska 10, Wierzbice, pričom medené cievky boli v mieste nakládky naložené na kamióny, ťahač EČ: K. s návesom EČ: K.-XXXYB a ťahač EČ: K. s návesom EČ: K., do dnešného dňa neboli vyložené v mieste vykládky, čím svojím konaním Prologic Polska Sp. z o.o., ktorá počas prepravy bola zodpovedná za tovar nachádzajúci sa na týchto kamiónoch, spôsobila škodu vo výške 287.024,60 €. Vec bola pôvodne vedená na OR PZ Komárno pod sp. zn. ČVS: ORP-14/OVK-KN-2011, v rámci ktorého došlo podľa § 92 ods. 1 Trestného poriadku dňa 16. 12. 2010 i k prevzatíu predbežne zistených uvedených káblov dňa 24. 11. 2010. Zároveň boli Prologic Polska Sp. z.o.o., LEVI Eurotrans s.r.o. a Ladislav Kovács prípisom OR PZ Komárno zo dňa 06. 03. 2012 upozornení v zmysle § 97 ods. 1 Trestného poriadku, aby si prípadný nárok na zaistené uvedené káble uplatnili v občianskom súdnom konaní do 31. 05. 2012.

15. Podľa § 97 ods. 1 zák. č. 301/2005 Z. z. Trestného poriadku, v znení do 30. 06. 2016, ak vec, ktorá bola podľa § 89 vydaná, podľa § 91 odňatá alebo podľa § 92 prevzatá, na ďalšie konanie nie je potrebná a ak neprichádza do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie, vec sa vráti tomu, kto ju vydal, komu bola odňatá alebo u koho bola zaistená podľa osobitného zákona. Ak si na ňu uplatňuje právo iná osoba, vydá sa vlastníkovi veci alebo jej oprávnenému držiteľovi, ktorého právo na vec je nepochybné. Pri pochybnostiach sa vec ponechá v úschove podľa § 94 a osoba, ktorá si na vec robí nárok, sa upozorní, aby ho uplatnila v občianskom súdnom konaní. Ak osoba, ktorá je vlastníkom veci alebo jej oprávneným držiteľom, napriek výzve ju neprevezme, alebo osoba, ktorá si na vec robí nárok, si tento neuplatní v občianskom súdnom konaní v primeranej lehote, vec sa predá a suma za ňu utŕžená sa uloží do úschovy súdu. Na možnosť takéhoto postupu sa musí osoba upozorniť.

16. Posudzujúc predmetnú vec vo svetle zhora citovaných zákonných ustanovení odvolací súd opätovne akcentuje, že úspešnosť žaloby prioritne závisela od preukázania, že žalobcovi svedčí ním tvrdené vlastnícke právo k sporom dotknutým medeným káblom. Žalobca tvrdil, že nejde o káble, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti v súvislosti so začatím trestného stíhania a že tieto nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa 23. 11. 2010. Pokiaľ ide o identitu medených káblov, je bez sporu, že žalobca sa domáha vydania práve tých, ktoré boli predbežne zaistené vyšetrovateľkou OO-PZ Komárno dňa 23. 11. 2010 (správne 24. 11. 2010), ako to uviedol i samotný žalobca, a to v rámci trestného konania vedeného OO PZ Komárno, vedeného pod sp. zn. ČVS: ORP-14/OVK-KN-2011 a po odstúpení veci KR PZ SR v Nitre pod sp. zn. ČVS: KRP-82/2-VYS-NR-2014. Či ide o káble pochádzajúce z preverovanej trestnej činnosti, nie je rozhodujúce a nemôže byť táto otázka posudzovaná v tomto konaní, pretože jej zodpovedanie prislúcha orgánom činným v trestnom konaní. Podstatným je, že ide o vec zaistenú podľa osobitného predpisu zák. č. 171/1993 Z. z. a prevzatú podľa § 92 ods. 1 Trestného poriadku. Námietku žalobcu je tak potrebné považovať za nedôvodnú.

17. Žalobca v konaní ďalej nepreukázal svoje vlastnícke právo k majúcim sa vydať medeným káblom. Je tomu tak i za situácie, keď ich nadobudnutie dokladoval Nákupno-predajnou zmluvou a dodacím listom, obe písomnosti zo dňa 23. 11. 2010. V tomto smere je rozhodujúci rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 17. 10. 2016 č. k. 14C/128/2013-228 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. 05. 2017 č. k. 15Cob/30/2017-270, ktorým bolo právoplatne určené, že SEVEN HEAVEN Sp. z o.o. so sídlom Varšava, Sulejkowska 29/A, Poľská republika, pôvodne konajúca pod obchodným názvom Prologic Polska Sp. z o.o., je oprávneným držiteľom medeného drôtu, zabaleného na paletách v počte sedem kusov, zaisteného v rámci trestného konania, vedeného OR PZ KN pod sp. zn. ČVS: ORP-14/OVK-KN-2011.

18. Odvolací súd tiež posudzoval, či žalobca nadobudol vlastnícke právo k zaisteným káblom kúpnu zmluvou v zmysle § 409 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, keďže podľa žalobcom predloženej kúpnej zmluvy zo dňa 23. 11. 2010 túto uzatvorili žalobca ako kupujúci s ARTIC FOX s.r.o., so sídlom Štúrovo, Sv. Imricha 33, IČO: 35 968 001 ako predávajúcim, oba podnikateľské subjekty, ktorých záväzkový vzťah sa spravoval ust. Obchodného zákonníka, ako si to zmluvné strany

i vymienili. V tejto súvislosti odvolací súd zvyrazňuje, že podľa § 409 Obchodného zákonníka, kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu hnutelnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu. V zmluve musí byť kúpna cena dohodnutá alebo musí v nej byť aspoň určený spôsob jej dodatočného určenia, ibaže strany v zmluve prejavia vôľu ju uzavrieť aj bez určenia kúpnej ceny (§ 409 ods. 2 Obchodného zákonníka). Pre platnosť kúpnej zmluvy je tak nevyhnutné, aby obsahovala všetky obligatórne náležitosti vyjadrené tak, aby tieto boli nepochybné. Jednou z nich je i určenie kúpnej ceny, a to či už v konkrétnej výške alebo určenie spôsobu dodatočného určenia kúpnej ceny. V danom prípade však kúpna zmluva, na ktorú sa žalobca odvoláva, je v časti určenia kúpnej ceny natoľko neurčitá, že nemožno vyvodíť splnenie tejto náležitosti kúpnej zmluvy. Je tomu tak z dôvodu, že bola dohodnutá „aktuálna trhová cena v čase dodávky alebo cena, ktorá bude upresnená pred dodávkou“, ako vyplýva z čl. III, bod 1 kúpnej zmluvy. V kontexte i s ďalšími ujednaniami, ktoré kúpna zmluva obsahuje (čl. I, V a skutočnosťou, že dodávka tovaru bola realizovaná pri podpise zmluvy, tak je opodstatnený záver že absencia náležitosti o kúpnej cene pre jej neurčitosť, spôsobila, že kúpna zmluva zo dňa 23. 11. 2010 je neplatná a na jej základe žalobca nenadobudol vlastnícke právo k v nej uvedenému predmetu - CU drôty 99 %vo váhe 24,580 t, ktoré boli na návесе ŠPZ: K. (čl. III, bod 2 kúpnej zmluvy) a následne i predmetom zaistenia. Odvolací súd tiež poukazuje pre úplnosť i na skutkové zistenia a závery rozsudku OS KN č. k. 14C/128/2013-228, ktoré duplicitne opakovať nebude a ktoré významným spôsobom sponchybujú tvrdenia žalobcu o nadobudnutí vlastníckeho práva k majúcim sa vydať medeným káblom. Žalobca tak neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno, ktoré ho v konaní zaťažovalo, preto jeho dôsledkom je zamietnutie žaloby ako neopodstatnenej.

19. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

20. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP a priznal žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % vzhľadom na jeho plnú úspešnosť v odvolacom konaní. O výške náhrady trov odvolacieho konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je  
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,  
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).