

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/33/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217010452
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2018:7217010452.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Márie Andrásovej a Viery Šellengovej v trestnej veci obžalovaných I. T. a T. S. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 21. marca 2018 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodzuje obžalovaných I. T., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom XXX G. G., Q. XER I., U. W. P. X. a U. W., a T. S., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., Y. XX, spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 668/16/8803 zo dňa 03.04.2017 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 155 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, ktoré mali spáchať tak, že dňa 07.03.2009 v čase okolo 00,30 hod. v Košiciach na Y. XX vedľa chodníka pred vchodom do budovy základnej školy fyzicky napadli O. P., nar. XX.XX.XXXX a to údermi do oblasti tváre, čím mu spôsobili ťažký úraz a to zlomeninu tela sánky bez posunu úlomkov, zlomeninu kondylárneho výbežku sánky vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov a pomliaždenie nosa s dobou liečenia 12 týždňov, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchali obžalovaní.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkazuje poškodeného O. P., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom X. XX, okres Košice - C. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom svedka - poškodeného a ostatných svedkov, prečítaním zápisníc o výpovediach obžalovaných a svedkov z prípravného konania, prečítaním znaleckého posudku a listín.

Obžalovaní I. T. a T. S. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 písm. a/ Trestného poriadku, že sú nevinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Využili svojho práva (§ 34 ods. 1 Trestného poriadku) a odopreli vypovedať k veci aj k osobným pomerom, preto boli na návrh prokurátorky prečítané zápisnice o ich výpovediach z prípravného konania.

Obžalovaný I. T. poprel, že by bol napadol poškodeného O. P. a spôsobil mu akékoľvek zranenia. Pravdou je len to, že v noci zo dňa 06.03.2009 na 07.03.2009 sa stretli pri základnej škole na Y. ulici v Košiciach, kde poškodený pod vplyvom alkoholu zaútočil na jeho kamarátku I. L., ktorá mu chcela gratulovať, následne aj na T. W.. Poškodenému dal jednu facku, poškodený spadol na trávu, ale nebol od krvi. Z miesta sa vzdialil, vyšiel na schody vestibulu školy a nevidel čo sa pri plote dialo ďalej. P. videl

asi o 10 minút, to už bol od krvi. Od krvi bol aj T. S., ktorý mu povedal, že bol napadnutý dvoma alebo tromi chlapcami pri O., čo je cca 150 metrov od základnej školy. Na miesto prišli policajti, s ktorými sa S. išiel pozrieť na miesto kde bol napadnutý. On pomohol P. nastúpiť do auta k O. S., ktorý ho odviezol. Asi polhodinu nato sa na čerpacej stanici I. na Sídlisku B. Y., pri bývalom mäsokombináte, stretol s ostatnými, ktorí boli na mieste činu, O. P. tam pil pivo, fajčil a telefonoval. Nevie ako došlo ku zraneniam poškodeného, on mu ich určite nespôsobil, nemá v povahe, aby niečo také urobil, na všetky udalosti z tej noci si pamätá veľmi dobre, nebol opitý.

Obžalovaný T. S. vypovedal, že dňa 06.03.2009 sedel asi od 17,00 hod. s kamarátmi pri ZŠ Y. v Košiciach, oslavovali O., keďže medzi prítomnými asi desiatimi ľuďmi boli dvaja - traja, ktorí mali meniny. O. P. nepoznal, jeho príchod zaregistroval len preto, že sa mu pozdravila jeho kamarátka I. L.. V ten deň pil tvrdý alkohol od obeda, nevie koľko toho celkovo vypil, ale vo večerných hodinách už bol značne pod vplyvom alkoholu. Na žiadny incident z tej noci si nepamätá, o tom čo sa stalo poškodenému sa dozvedel až neskôr, od viacerých ľudí, pričom nikto z nich mu nepovedal, že by to bol on, ktorý poškodeného udrel alebo kopol. Naopak, jeho niekto udrel pri obchode O. pri OC D., keď sa v skorých ranných hodinách prebral na zemi tiekla mu krv z nosa.

Svedok - poškodený O. P. na hlavnom pojednávaní a predtým aj pred vyšetrovateľom vypovedal, že dňa 06.03.2009 prišiel v neskorých večerných hodinách spolu s kamarátom O. S. a jeho priateľkou T. P. na ul. Y. XX v Košiciach, pred budovu základnej školy, kde sa stretávajú skupinky mladých ľudí, on tam zvykne chodiť v piatky a soboty. Okrem spomenutých boli v ich partii aj C. L. a jeho sestra I. L., T. W., Y. U., O. L., U., ktorej priezvisko nevie, nejaký T. a iní, ktorých mená nepozná. Rozprávali sa pred vchodom do základnej školy, srandovali a popíjali hruškovicu. V ten deň pil tvrdý alkohol aj pred príchodom na miesto, oslavoval totižto meniny, ktoré mal nasledujúci deň. K obžalovaným sa vyjadriť nevedel, nepozná ich. Na mieste ich nevidel. Posledné čo si pamätá bolo, že niečo po polnoci šiel O. S. odprevadiť U. a možnože aj L. niekam odbehol. Následne už má okno, precitol až na čerpacej stanici I., kde s ním boli O. S., C. L., T. W., U., jeho brat T. P., švagor I. V., bratranec T. Z. a R.. Tam sa od S. dozvedel, že ho niekto pred školou zbil, že zo svojho mobilu volal domov, že jeho príbuzní nevedeli kam pre neho majú prísť a preto sa stretli na čerpacej stanici, kam ho doviezol O. S.. Bolela ho hlava a tvár, brat so švagrom ho odviezli do nemocnice, kde mu zistili dvojitú zlomeninu sánky, trojitú zlomeninu nosa s posunutím úlomkov. Po ošetrení ho prepustili, ale hneď na druhý deň ho hospitalizovali. Podrobil sa tromi zákrokmi v súvislosti s fixáciou sánky. Asi po dvoch troch dňoch ho v nemocnici navštívil O. S., ktorému povedal, že chce vedieť meno toho kto ho zbil. S. mu sľúbil, že to zistí. Neskôr mu od neho prišla sms-správa s textom „Bol to T.“. To isté meno mu povedal aj pri najbližšej návšteve s tým, že v danej chvíli on na mieste prítomný nebol a teda nepopísal mu okolnosti napadnutia ani nič čo by súviselo s osobou páchatel'a. U iných osôb sa neinformoval na udalosti z toho večera, nakoľko už s nimi v kontakte nebol.

Svedkyňa I. L. na hlavnom pojednávaní vypovedala rovnako ako v prípravnom konaní tak, že dňa 06.03.2009 šla okolo 22,30 hod. s P. W. pred základnú školu na ul. Y. č. XX v Košiciach, kde už boli T. W., Y. U. a Y. X.. Na miesto prišli aj I. T. a T. S. a asi po desiatich minútach prišlo auto O. S., v ktorom sedel O. P. prezývaný L., jej brat C. a kamarátka T.. Už pri vystupovaní z vozidla bol poškodený agresívny, vykrikoval niečo v zmysle kto chce dostať bitku. P. popriala všetko najlepšie k meninám, na čo zareagoval tak, že jej dal facku a vyzliekol sa do pol pása, že ju ide biť. Správanie poškodeného voči nej si vysvetľuje tak, že si ju pomýlil s jej sestrou, do ktorej bol zamilovaný a s ktorou sa veľmi podobajú. Okrem toho že ju udrel, jej nadával a drgol ju tak, že sa udrela do lampy pri ktorej stála. Zastal sa jej T. W., ktorý poškodenému povedal či je normálny že do nej skáče. Poškodený sa vrhol aj na neho, strkali do seba, naťahovali sa, spadli na trávnik, postavili sa, stále medzi sebou zápasili a opäť spadli na chodník. W. si porezal ruku na fľaši od pálenky, ktorá sa rozbila. Poškodený si pri páde na chodník udrel tvár, ale keď sa postavil naďalej bol agresívny. I. T. sa ho opýtal či sa nehanbí udrieť ženu, ale on bol naďalej drzý, útočil na obidvoch obžalovaných, pritom mal v ruke fľašu. T. S. ju medzitým zdvihol zo zeme. I. T. povedal P. nech sa postaví chlap voči chlapovi a nie biť ženu, načo ho poškodený udrel päťou do tváre. T. mu dal facku po ktorej poškodený spadol, ale postavil sa, nebol od krvi. Videla ako sa poškodený viackrát šmykol, tri alebo štyrikrát spadol na zem, keď vstával opäť padal, pod vplyvom alkoholu ledva stál na nohách. Raz si udrel hlavu o múrik pri škôlke. Bola v šoku, odišla ku schodom do základnej školy, kde stáli P. a S.. Čo konkrétne sa dialo ďalej nevie. Určite ale poškodený ako prvý udrel obžalovaného T. a tento mu to vrátil tak, že ho dvakrát udrel niekde do hornej časti tela, poškodený spadol a udrel aj S., ktorý chcel situáciu ukľudniť. Nevidela aby bol niekto do poškodeného kopal, ale všimla si, že mal krv na nose. Bola čerstvo po operácii oka, z diaľky už nevidela ani to, kto bol na mieste. Videla ale, že

S. zobral poškodeného do auta, uvedené jej potvrdila P.. Neskôr zverejnil poškodený svoje fotografie so zadrôtovanou sánkou na Facebooku. Po tom ako vypovedala na polícii sa jej cez Facebook vyhrážal tak, že všetci za to zaplatia, že majú po chlebe. O tom, že poškodený bol v nemocnici sa dozvedela od O. S., ktorý býval o dve brány ďalej. Asi po týždni sa vrátila do O., preto sa o udalostiach z inkriminovaného večera už osobne s nikým nerozprávala. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa zdôraznila, že poškodený bol tak opitý, že sa nevedel udržať na nohách. V ten deň pršalo, šmýkalo sa, sám padal, v ruke mal fľašu s alkoholom, ktorá sa mu rozbila. Keď išiel prvýkrát udrieť T. sám sa šmykol a dvakrát spadol. Opäť sa postavil, pridržiaval sa plotá a múrika. O. L. nepozná.

Svedkyňa T. P. na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní vypovedala, že dňa 06.03.2009 prišla vo večerných hodinách pred ZŠ na Y. ulici v Košiciach, kde sa zvykla stretávať s kamarátmi. Priviezol ju tam O. S. na svojom vozidle Opel P., cestou na miesto vyzdvihli kamaráta O. P.. P. už bol pod vplyvom alkoholu, v aute bol agresívny, vyskakoval. Pred základnou školou z vozidla vystúpili, pozdravila sa s kamarátmi a asi po piatich minútach ju O. S. odviezol domov. Ona v ten večer nepila. Nebola svedkom žiadneho incidentu, len od S., ktorý sa na miesto asi po desiatich minútach vrátil, sa dozvedela, že musel odviezť poškodeného do nemocnice, že ho našiel ležať v kaluži krvi. Medzi kamarátmi sa povrávalo, že poškodeného zbil I. T.. Obžalovaného pozná a nakoľko si zvykli písať cez internet tak sa ho mailom opýtala čo vie o tej bitke. Odpísal jej, že vie o tom, že sa hovorí, že on zbil O. P., že mu skákal po hlave, ale že on to určite neurobil, bol síce veľmi opitý, ale pamätá si len facku a kopnutie. O. L. pozná, ale nevie či bol na mieste činu.

Svedkyňa P. G. (rod. W.) bola dňa 06.03.2009 vo večerných hodinách pri škole na Y. ulici v Košiciach. Na hlavnom pojednávaní si už na udalosti z toho večera nepamätala. Obžalovaného I. T. pozná len cez jeho brata, videla ho pravdepodobne len jedenkrát a mohlo to byť v inkriminovaný večer. S obžalovaným T. S. sú susedia, bývajú vo vedľajších blokoch, nikdy nevidela že by bol útočný, žeby sa voči ostatným drzo alebo inak negatívne správal. Poškodeného O. P. nepozná. O. L. pozná len z videnia. (V prípravnom konaní svedkyňa vypovedala pred vznesením obvinenia.).

Svedok T. W. si taktiež na hlavnom pojednávaní nepamätal na udalosti z noci zo 06.03.2009 na 07.03.2009. Bol pred základnou školou na Y. ulici v Košiciach, kde sa zvykol s kamarátmi stretávať, avšak nepamätá kto z nich tam v ten večer bol. Nepamätal ani to, či videl bitku, či tam bol poškodený, ktorého videl raz, maximálne dvakrát v živote, či tam bol O. L., či sa o udalostiach z toho večera rozprával s obžalovanými, ktorí sú jeho kamarátmi. V štádiu prípravného konania svedok vypovedal pred vznesením obvinenia, preto jeho skoršia výpoveď je nepoužiteľná.

Po vznesení obvinenia obžalovaným vypovedali v prípravnom konaní svedkovia:

O. S. uvádzal, že dňa 06.03.2009 bol pre svojho kamaráta O. P. v X. s tým, že sa pôjdu niekam zabaviť. Vo večerných hodinách prišli ku ZŠ na Y. ulici v Košiciach, kde už bolo viacero ľudí. O. P. už bol pod vplyvom alkoholu, preto si ho veľmi nevyšimľal a venoval sa svojej priateľke. Od základnej školy sa vzdialil asi na päť minút keď odviezol priateľku domov. Keď sa vrátil O. P. už bol vyzlečený do pol pása a bol celý od krvi. Opýtal sa prítomných kto mu to urobil, ale všetci boli ticho. Na miesto prišli policajné hliadky. On odviezol P. na čerpaciu stanicu I. na U. B. Y., kde čakali na jeho brata, ktorý ho zobral do nemocnice. Pri incidente nebol, nevie kto poškodenému spôsobil zranenia. Neskôr sa po sídlisku šírili reči, že to mali byť I. T. a T. S..

Y. U. vypovedal, že sa s kamarátmi zvykol stretávať pri škole na Y. ulici na U. B. Y., kde po večeroch bývalo dosť veľa ľudí. Je možné, že na mieste bol aj v noci zo 06.03.2009 na 07.03.2009, avšak na žiadnu bitku si nepamätá. Obžalovaných pozná dobre, poškodeného len zbežne.

C. L. uvádzal, že dňa 06.03.2009 oslavoval s kamarátmi pri ZŠ Y. narodeniny alebo meniny. O. P. je jeho kamarát, bol na mieste a bol zbitý v čase keď tam on už nebol. Bol s kamarátom O. S., ktorému poškodený volal, že ho zbili. Keď sa vrátili na miesto, poškodený bol bez trička a od krvi. Neskôr sa od poškodeného dozvedel, že zbiť ho mali obžalovaní, ktorých on osobne pozná.

T. X. si nepamätal na konkrétny dátum kedy bol večer spolu s obžalovanými, O. L., T. W., I. L. a ostatnými pred ZŠ Y. v Košiciach, kde sa popíjalo. Na miesto prišli O. S., C. L. a chlapec prezývaný L.. L. už bol

podnapitý a tí, ktorí ho dovezli, z miesta odišli. L. sa pochytil s I. L. a keď sa strhla bitka on už bol dole, pod skupinkou iných ľudí, takže nevidel kto koho bil, nevie kde sa nachádzali obžalovaní, čo robil O. L..

Na hlavnom pojednávaní bol prečítaný znalecký posudok č. 24/2009, ktorý dňa 29.05.2009 vypracoval znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a neurochirurgia T. L. I.. Zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodený O. P. utrpel dňa 07.03.2009 v čase o 00,30 hod. poranenia: zlomeninu tela sánky vpravo bez posunu úlomkov, zlomeninu kondylárneho výbežku sánky vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, pomliaždenie nosa, okoloočnicový krvný výron vľavo a oderky na brade a dolnej pere. Z lekárskeho hľadiska ide o poranenie ťažké. Celkovým mechanizmom zranenia bolo tupé opakované vonkajšie násilie na oblasť hlavy. Poranenie nosa (opuch a zlomenina) vzniklo priamym mechanizmom a najpravdepodobnejším násilím bol úder päšťou na oblasť nosa. Aj okoloočnicový krvný výron vľavo vznikol najpravdepodobnejšie po údere rukou, päšťou na túto oblasť, ale intenzita tohto násillia bola menšia. Poranenie sánky vzniklo priamym mechanizmom a druhá zlomenina na opačnej strane sánky najpravdepodobnejšie nepriamym mechanizmom zranenia. Násilie na túto oblasť sánky vpravo bolo vedené z boku a malo najpravdepodobnejšie charakter úderu rukou, päšťou, neďá sa vylúčiť ani kopnutie. Zranenie sánky na opačnej strane vzniklo nepriamym mechanizmom, mohlo vzniknúť aj úderom na bradu. Vzhľadom na charakter násillia a neprítomnosť iných vonkajších známok poranenia na hlave a iných častiach tela ako býva napríklad pri páde, je možnosť vzniku poranenia pádom na tvár málo pravdepodobná. Pre určenie mechanizmu zranenia je zvyčajne dôležitá aj výpoveď poškodeného, ktorý sa ku zraneniu nevedel vyjadriť, na úraz mal amnéziu, najpravdepodobnejšie z konzumácie alkoholu. U poškodeného bola vykonaná repozícia dislokovanej zlomeniny nosa s následnou prednou tamponádou a 10.03.2009 bola vykonaná fixácia čelustno-sánková pomocou Erichovej dlahy, ktorá bola rozvoľnená 24.04.2009. Liečba bola ukončená 12.05.2009, kedy boli odstránené dlahy. Poškodený sa na následky zranenia liečil od 07.03.2009 do 12.05.2009, počas tohto obdobia bol aj práceneschopný. Všeobecne pri zraneniach takého charakteru je priemerná doba liečenia 12 týždňov, znamená, že skutočná doba liečenia v danom prípade neprekročila priemernú dobu liečby. Narušenie obvyklého spôsobu života bolo tým, že na následky zranenia musel byť poškodený vyšetrený, ošetrovaný a hospitalizovaný od 07.03.2009 do 12.03.2009. Počas liečby užíval antibiotiká a lieky od bolesti. Predná tamponáda nosa mu znemožnila dýchanie nosom 2 týždne, mal nekvalitný spánok. Pretrvávali bolesti sánky, do 11.05.2009 mohol prijímať len tekutú stravu. Obmedzená bola aj komunikácia a narušený jeho výzor. Bolesť stanovil znalec celkovo na 232 bodov (232 x 13,35 € = 3.097,20 €).

Lekárske potvrdenie vystavené Klinikou stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie Fakultnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach bolo, okrem iných, podkladom pre vypracovanie vyššie spomenutého znaleckého posudku. Vyplýva z neho, že O. P. sa dňa 07.03.2009 podrobil ošetrovaniu, pri ktorom mu bola stanovená diagnóza: dvojitá zlomenina sánky a zlomenina nosových kostí s posunutím úlomkov. Poranenie bolo vyhodnotené ako ťažké s predpokladanou liečbou a práceneschopnosťou 7 týždňov.

Zápisnica o obhliadke miesta činu a jej príloha - fotodokumentácia svedčia o tom, že miesto činu v Košiciach na ul. Y. č. XX pred vchodom do budovy základnej školy bolo obhliadnuté 13.03.2009 za prítomnosti poškodeného O. P.. Stopy na mieste činu zistené ani zaistené neboli.

Správy o povesti obžalovaných vypracovala Mestská časť Košice - B. Y., majú evidenčný charakter.

Výpisy z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky svedčia o tom, že obžalovaný I. T. nemá evidované priestupky, obžalovaný T. S. sa priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. a/ zákona č. 372/1990 Z.z. dopustil dňa 18.05.2013 a priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Z.z. dňa 22.07.2012, bol sankcionovaný pokutami vo výške 20,00 € a 40,00 €.

Z odpisov registra trestov vyplýva, že:

Obžalovaný T. S. bol jedenkrát súdne trestaný, za zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona mu Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 25.10.2011 sp. zn. 6T 62/11 uložil podmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol odpustený 02.01.2013 amnestiou, čo znamená, že na obžalovaného sa hľadí, akoby nebol odsúdený.

Obžalovaný I. T. bol trikrát súdne trestaný, v prvom prípade Okresným súdom Košice II vo veci 8T 25/2010 pre majetkovú trestnú činnosť, hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený, v druhom prípade Okresným súdom Košice I uložený trest vo veci 4T 90/2012 bol zrušený trestným rozkazom Okresného

súdu Košice II zo dňa 24.09.2015 sp. zn. 3T 43/2015, ktorým bol obžalovanému pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a iné uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov (do 16.08.2016).

O už spomenutých odsúdeniach obžalovaných svedčia aj trestný rozkaz Okresného súdu Košice II sp. zn. 8T 25/2010 a rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 62/2011, ktoré boli na hlavnom pojednávaní prečítané, rovnako aj pripojené spisy Okresného súdu Košice II 3T 43/2015 a Okresného súdu Košice I 4T 90/2012, s podstatným obsahom ktorých súd na hlavnom pojednávaní oboznámil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dôkazy navrhnuté procesnými stranami s cieľom náležite zistiť skutkový stav veci, čo je nevyhnutým a základným predpokladom pre spravodlivé rozhodnutie. S rovnakou starostlivosťou pristupoval súd k objasňovaniu okolností a vykonávaniu dôkazov svedčiacich proti obžalovaným, ako aj okolností a dôkazov svedčiacich v ich prospech. Vykonané dôkazy súd v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov starostlivo a nestranne zhodnotil a nakoľko nezískal vnútorné presvedčenie o vine obžalovaných a zároveň nebolo možné vykonať iné dôkazy s cieľom vyvrátiť dôvodné pochybnosti, že obžalovaní spáchali skutok pre ktorý sú trestne stíhaní, nevyhnutne ich spod obžaloby v súlade s ustanovením § 285 písm. c/ Trestného poriadku oslobodil.

Vykonaným dokazovaním bolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané to, že dňa 06.03.2009 sa vo večerných hodinách stretli pred základnou školou na Y. ulici č. XX v Košiciach viaceré skupiny mladých ľudí, pričom tá, ktorej členmi boli obžalovaní, poškodený, svedkovia I. L., P. G. (predtým W.), T. W., Y. U., C. L., T. X. a ďalší ako O. L., Y. X. atď., oslavovali „O.“. Meniny mal aj poškodený O. P., ktorého na miesto, kde sa zvlášť v piatky a soboty stretávala mládež, priviezol na osobnom motorovom vozidle Opel P. O. S.. Posádku vozidla tvorili aj svedkovia T. P. a C. L.. Podľa samotného poškodeného, ktorý používal prezývku L., požíval v ten deň tvrdý alkohol aj pred príchodom na miesto. Svedkovia T. P. a O. S. potvrdili, že už v čase keď ho vyzdvihli v mieste jeho bydliska v X. bol pod vplyvom alkoholu, podľa svedkyne bol počas cesty agresívny, „vyskakoval“. To, že v čase jeho príchodu bol opitý si všimli aj svedok T. X., ale aj obžalovaní I. T. a T. S., ktorí sa s poškodeným nepoznali. Svedkyňa I. L. potvrdila, že poškodený bol agresívny aj po tom ako vystúpil z vozidla, vykrikoval niečo v zmysle „kto chce dostať bitku“ a na jej gratuláciu k meninám zareagoval tak, že jej dal facku, drgol do nej a vyzliekol sa do pol pása s tým, že ju ide biť. Pravdepodobne si menovanú pomýlil s jej sestrou, do ktorej bol podľa vyjadrenia svedkyne zamilovaný a s ktorou sa veľmi podobajú. Takto sa začal incident medzi poškodeným a viacerými na mieste prítomnými osobami. V čase incidentu už na mieste neboli O. S. a C. L., ktorí odviezli domov I. L.. Poškodený telefonoval O. S., že ho zbili, preto sa menovaní svedkovia vrátili na miesto, kde poškodeného našli bez trička, zakrvaveného. O. S. ho odviezol na čerpaciu stanicu I. na sídlisku B. Y. v W., odkiaľ poškodeného vyzdvihli jeho brat a švagor a odviezli ho do nemocnice. Podľa lekárskeho potvrdenia sa O. P. podrobil dňa 07.03.2009 na Klinike stomatológie a maxilofaciálnej chirurgie Fakultnej nemocnice L. Pasteura v Košiciach vyšetreniu, pri ktorom mu bola stanovená diagnóza: dvojité zlomeniny sánky a zlomenina nosových kostí s posunutím úlomkov, poranenie bolo vyhodnotené ako ťažké, s predpokladanou liečbou a práceneschopnosťou 7 týždňov. Zranenia poškodeného boli posúdené znalcom z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Chirurgia a neurochirurgia MUDr. L. I., ktorý v znaleckom posudku č. 24/2009 vypracovanom dňa 29.05.2009 jednoznačne uzavrel, že poškodený O. P. utrpel dňa 07.03.2009 v čase okolo 00,30 hod. poranenia: zlomeninu tela sánky vpravo bez posunu úlomkov, zlomeninu kondylárneho výbežku sánky vľavo s posunom úlomkov, zlomeninu nosových kostí s posunom úlomkov, pomliaždenie nosa, okoloočnicový krvný výron vľavo, oderky na brade a dolnej pere. Z lekárskeho hľadiska išlo o poranenie ťažké. Celkovým mechanizmom zranenia bolo tupé opakované vonkajšie násilie na oblasť hlavy, najpravdepodobnejším násilím bol úder päťou (vo vzťahu k poraneniu nosa, okoloočnicového poranenia a poranenie sánky vpravo). Zranenie sánky na ľavej strane vzniklo nepriamym mechanizmom. Možnosť vzniku poranenia pádom na tvár je podľa znalca málo pravdepodobná. Poškodený O. P., ako aj sám v rámci výpovedí na hlavnom pojednávaní aj v prípravnom konaní potvrdil, že si nepamätá za akých okolností zranenia utrpel ani to, kto mu tieto zranenia spôsobil. Pre určenie mechanizmu zranenia je podľa znalca dôležitá aj výpoveď poškodeného, ktorý však má na úraz amnéziu, z konzumácie alkoholu. Poškodený sa na následky zranenia liečil od 07.03.2009 do 12.05.2009, počas tohto obdobia bol aj práceneschopný. Hospitalizovaný bol od 07.03.2009 do 12.03.2009. Bola u neho vykonaná repozícia dislokovanej zlomeniny nosa s následnou prednou tamponádou a 10.03.2009 bola vykonaná fixácia čelustno-sánková pomocou Erichovej dlahy, ktorá bola rozvoľnená až 24.04.2009. Bolestné stanovil

znalec celkovo na 232 bodov, čo vo finančnom vyjadrení je 3.097,20 € (232 bodov x 13,35 €). Poškodený si v trestnom konaní uplatnil voči obžalovaným náhradu škody práve titulom bolestného.

Poškodeného navštívil počas hospitalizácie O. S., ktorého poškodený požiadal, aby zistil meno osoby, ktorá ho zbila. Neskôr S. poškodenému sms-správou oznámil „bol to T.“, čo mu potvrdil aj pri ďalšej návšteve v nemocnici. O. S. nebol na mieste v čase, kedy poškodený utrpel zranenia, podľa jeho vlastného vyjadrenia sa len z rečí, ktoré sa šírili po sídlisku dozvedel, že poškodeného mali zbiť obžalovaní. Na základe informácie od O. S. podal poškodený trestné oznámenie na obžalovaných. Za jeho prítomnosti bolo vzápätí miesto činu dňa 13.03.2009 obhliadnuté s tým, že žiadne stopy zistené a teda ani zaistené neboli.

Obidvaja obžalovaní na hlavnom pojednávaní vyhlásili, že sú nevinní zo spáchania skutku obžaloby a pretože odopreli vypovedať súd prečítal zápisnice o ich výpovediach z prípravného konania, do ktorých taktiež popreli spáchanie skutku. Svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní P. G. (v tom čase W.) a T. W., svedkovia vypočutí len v prípravnom konaní Y. U. a T. X., ktorí boli na mieste v čase kedy mal poškodený utpieť zranenia, si už na žiadnu bitku nepamätali. Svedkyňa T. P., vypočutá aj na hlavnom pojednávaní, svedkovia O. S. a C. L., vypočutí len vyšetrovateľom, neboli v čase kedy mal poškodený utpieť zranenia prítomní, na osobnom motorovom vozidle O. S. práve odviezli T. P. domov. Samotný poškodený O. P. si na udalosti z inkriminovanej noci nepamätal a k tomu čo sa stalo sa vyjadriť vedeli len obidvaja obžalovaní a svedkyňa I. L.. Obžalovaný I. T. priznal len to, že poškodenému dal jednu facku keď zaútočil na jeho kamarátku I. L. a následne aj na T. W.. Poškodený spadol na trávu, ale nebol od krvi, čo sa dialo ďalej nevie, lebo sa vzdialil na schody školy. V ten večer bol zakrvavený aj T. S., ktorý mu povedal, že bol napadnutý dvoma alebo tromi chlapcami pri obchode O. pri OC D.. Uvedené potvrdil aj obžalovaný T. S., ešte v noci o tom informoval aj policajnú hliadku, ktorá na miesto prišla. Inak si na žiaden incident, a teda ani prípadný incident s poškodeným nepamätá, bol značne pod vplyvom alkoholu. Svedkyňa I. L. vypovedala, že keď ju poškodený napadol zastal sa jej T. W., na ktorého sa poškodený taktiež vrhol, strkali do seba, naťahovali sa, spadli na trávnik, postavili sa, opäť medzi sebou zápasili a spadli. Poškodený si pri páde na chodník udrhel tvár, čo mu ale nebránilo v tom, aby bol naďalej agresívny a útočil aj na obidvoch obžalovaných. Keď mu I. T. povedal, nech sa postaví chlap voči chlapovi a nech nebije ženu, poškodený ho udrhel päťou do tváre. T. mu opätovoľ facku, po ktorej poškodený spadol, ale postavil sa a nebol od krvi. Svedkyňa popisovala ako poškodený udrhel aj S., ktorý chcel situáciu ukludniť. Zdôraznila, že poškodený bol tak opitý, že sa nevedel udržať na nohách. V ten deň pršalo, šmýkalo sa a teda sám padal, v ruke mal fľašu s alkoholom, ktorá sa mu rozbila. Keď išiel prvýkrát udrhel T. sám sa šmykol a dvakrát spadol, opäť sa postavil, pridržoval sa plotu a múrika, padal a vstával, raz si udrhel hlavu o múrik pri škôlke. Potom už odišla ku schodom základnej školy, kde stáli P. a S., preto nevie čo sa dialo ďalej.

Na základe uvedeného teda nie je možné jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností ustáliť, že to boli obžalovaní, ktorí fyzicky napadli poškodeného dňa 07.03.2009 v čase okolo 00,30 hod. v Košiciach na Y. XX pred vchodom do budovy základnej školy ani to, že práve oni mu údermi do oblasti tváre spôsobili ťažký úraz. Dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní sa teda síce preukázalo, že skutok uvedený v obžalobnom návrhu sa stal a vykazuje znaky minimálne zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona, avšak dôkazy jednoznačne nepreukazujú, že páchatelmi sú obžalovaní, preto súd postupoval podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku a obidvoch obžalovaných spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Košice II sp. zn. 1Pv 668/16/8803 zo dňa 03.04.2017 oslobodil.

V nadväznosti na uvedené súd rozhodol o nároku poškodeného O. P. na náhradu škody tak, že ho v súlade s ustanovením § 288 ods. 3 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.