

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/28/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417210070  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6417210070.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu: S. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I., H. č. XX/XX, proti žalovaným: 1/ V. súd Veľký Krtíš, so sídlom SNP 2, 990 14 Veľký Krtíš, 2/ Krajský súd v Banskej Bystrici, Skuteckého 7, 974 87 Banská Bystrica, 3/ Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, 813 11 Bratislava, Župné námestie 13, o žalobe na obnovu konania, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 18. 12. 2017, č. k. 5C/42/2017-5, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd žalobu žalobcu na obnovu konania odmietol.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou doručenu súdu dňa 13. 10. 2017 domáhal obnovy konania pod sp. zn. 6C/5/2012, pričom z obsahu žaloby vyplýva, že smeruje proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/5/2012-176 zo dňa 30. 09. 2016. Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/5/2012 okresný súd zistil, že rozsudok č. k. 6C/5/2012-176 zo dňa 30. 09. 2016 dosiaľ nie je právoplatný, nakoľko žalobca voči nemu podal opravný prostriedok. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcu na obnovu konania možno podať len voči právoplatnému rozsudku, súd žalobu žalobcu v zmysle § 413 ods. 1 písm. c) CSP odmietol. Rozhodnutie oprel o ust. § 397, § 403 ods. 1, 2, § 409, § 410, § 413 ods. 1 písm. c), § 413 ods. 2 CSP.
3. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Uviedol, že v danom prípade sudkyňa JUDr. Jarmila Kasanová svojim konaním porušila práva fyzickej osoby, a to práva žalobcu garantované mu ústavným zákonom č. 23/1991 Zb., Ústavy SR, Občianskeho zákonníka a Základné práva Európskej únie. Vníma to ako diskrimináciu jeho osoby, odňatie mu práva konať pred súdom. Súd nerešpektoval ani jeho žiadosť o ustanovenie mu zástupcu z radov advokátov, aby boli chránené práva, keďže fyzická osoba nemá právnické vzdelanie a dostatok finančných prostriedkov na zabezpečenie právneho zástupcu. Z daného plne vyplýva pochybnosť o nestrannosti súdu a sudcov.
4. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.
5. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Žalobca podal žalobu na obnovu konania, ktorá žaloba smeruje proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 6C/5/2012-176 zo dňa 30. 09. 2016, pričom v čase rozhodnutia okresného súdu uvedené rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť. Žalobca voči uvedenému rozhodnutiu podal opravný prostriedok. Postup okresného súdu, keď odmietol žalobu na obnovu konania, odvolací súd považuje

za správny, nakoľko obnova konania je prípustná v zmysle § 403 ods. 2 CSP najneskôr v lehote do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia. Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že žalobu na obnovu konania možno podať len voči právoplatnému rozhodnutiu, čo v danom prípade nebolo splnené. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

6. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde ( § 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).