

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12Csp/3/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216210412
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216210412.3

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: COFIDIS, a. s., Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677, IČO 36 816 337, zastúpeného: Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., Bratislava, Bárdošova 2/A, proti žalovanej: O. Z., H.. XX.XX.XXXX, R. C. M. K., Z. XXX/XX, o zaplatenie 1.676,85 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e v úvodnej časti rozsudku tunajšieho súdu, č.k. 12Csp/3/2016 - 51 zo dňa 15.01.2018 sídlo žalobcu na správne znenie: „Bratislava - mestská časť Petržalka, Einsteinova ulica 11/3677...“.

odôvodnenie:

1. Opravovaným rozsudkom súd rozhodol vo veci samej, nebolo v ňom uvedené správne sídlo žalobcu (ktoré opravil žalobca podaním z 22.02.2018).
2. Predmetnú chybu súd podľa § 224 CSP odstránil vydaním tohto opravného uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

Ak zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje osobitné náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podanie je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutia považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok, nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. (365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)