

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/22/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918201290
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918201290.1

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v právnej veci žalobcu: K. B., K.. XX.X.XXXX, O. W., T.. G. Č.. XX/XX, proti žalovanému: Q. G., K.. XX.X.XXXX, O. W., T.. G. XX/XX, o zákaz vstupu do spoločného obydlija a o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Nariaďuje žalovanému Q. G., aby dočasne nevstupoval na nehnuteľnosti zapísané na J. Č.. XXX S.. Ú. W. - Y. P. Č.. XX K. V. Č.. XXX/X na T. G. B. R. W. až do zrušenia tohto opatrenia.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 20.03.2018 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť nevstupovať do domu uvedeného v I. výroku tohto uznesenia s odôvodnením, že žalovaný, ktorý je jej druhom, žije s ňou v spoločnej domácnosti, avšak pravidelne požíva alkoholické nápoje v dôsledku čoho je agresívnej povahy, čo sa alkoholom ešte stupňuje. Jeho správanie tolerovala, avšak čoraz častejšie ju neustále provokuje, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej fyzickým napadnutím. Dňa 18.03.2018 v podnapitom stave bol vulgárny a vyhrážal sa jej fyzickou ujmou, a preto túto skutočnosť oznámila na políciu. Žalovaného sa bojí a z tohto dôvodu nechce, aby zotrval v rodinnom dome. Žalovaný bol aj policajtmí OO PZ Streda nad Bodrogom vykázaný zo spoločného obydlija dňa 19.03.2018 v čase o 00:05 hod. na dobu 10 dní.

2. Súd preskúmal návrh žalobkyne spolu s pripojenými listinnými dôkazmi a po oboznámení sa so spisovým materiálom v zmysle ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) dospel k záveru, že návrh je dôvodný a žalobkyňi je potrebné priznať právnu ochranu.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa priložila potvrdenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trebišove, odbor poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Streda nad Bodrogom o vykázaní zo spoločného obydlija žalovaného č. 200221 zo dňa 19.03.2018, ku ktorému došlo dňa 19.03.2018 o 00.05 hod.

4. Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (§ 324 ods. 1 CSP).

5. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

8. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktorej pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

10. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 27a ods. 1 - 4, 7, 9 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v platnom znení (ďalej len Zákon o policajnom zbore) policajt je oprávnený vykázat' z bytu alebo domu alebo iného priestoru spoločne obývaného s ohrozenou osobou a aj z jeho bezprostredného okolia (ďalej len "spoločné obydlie") osobu, u ktorej možno na základe zistených skutočností očakávať útok na život, zdravie, slobodu alebo zvlášť závažný útok na ľudskú dôstojnosť ohrozenej osoby, najmä vzhľadom na predchádzajúce takéto útoky; súčasťou vykázania zo spoločného obydlija je aj zákaz vstupu vykázanej osobe do spoločného obydlija počas 10 dní od vykázania. Policajt je oprávnený vykázat' zo spoločného obydlija takúto osobu aj počas jej neprítomnosti. Počas vykázania zo spoločného obydlija je vykázaná osoba povinná nepribližovať sa k ohrozenej osobe na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov. Vykázanie zo spoločného obydlija oznámi policajt ústne. Vykázanej osobe policajt presne oznámi priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje. Rozsah priestoru policajt určí podľa potreby preventívnej ochrany osoby, ktorá je ohrozená útokom podľa odseku 1. Policajt vyhotoví potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, ktoré odovzdá vykázanej osobe a ohrozenej osobe. V potvrdení o vykázaní zo spoločného obydlija policajt uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia vykázanej osoby a ohrozenej osoby, priestor, na ktorý sa vykázanie zo spoločného obydlija vzťahuje a čas, kedy policajt osobu zo spoločného obydlija vykázal. Súčasne s vydaním potvrdenia o vykázaní, vykázaná osoba oznámi policajtovi adresu a prípadne telefónne číslo, na ktorom bude zastihnuteľná počas trvania účinkov vykázania, až do vydania rozhodnutia súdu o neodkladnom opatrení. Telefónne číslo poskytne prípadne policajtovi tiež ohrozená osoba. Ak vykázaná osoba alebo ohrozená osoba odmietne potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija prevziať, policajt túto skutočnosť uvedie v úradnom zázname. Policajt je povinný poučiť ohrozenú osobu o možnosti podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Civilného sporového poriadku a podľa možnosti poskytnúť jej v písomnej forme informácie o organizáciách na pomoc poškodeným, vrátane informácií o službách nimi poskytovaných a poskytnúť kontakt na organizácie poskytujúce pomoc obetiam domáceho násillia. Vykázanie zo spoločného obydlija končí uplynutím 10 dní od vykázania zo spoločného obydlija, ak ďalej nie je ustanovené inak. Doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd počas vykázania zo spoločného obydlija sa trvanie vykázania zo spoločného obydlija predlžuje až do nadobudnutia vykonateľnosti rozhodnutia súdu o tomto

návrhu, o čom sa vykázaná osoba upovedomí v rámci poučenia podľa odseku 6; útvar Policajného zboru poskytne ohrozenej osobe súčinnosť pri doručovaní návrhu neodkladného opatrenia.

12. V danej veci sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému, aby nevstupoval do rodinného domu nachádzajúceho sa v obci Q. W., ul. G. XX/XX. I. typ neodkladného opatrenia je upravený v § 325 ods. 2 písm. e) CSP.

13. Podľa čl. 16 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, nikoho nemožno mučiť, ani podrobiť krutému, neľudskému, či ponižujúcemu zaobchádzaniu alebo trestu.

14. Podľa čl. 19 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo na ochranu života pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

15. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná.

16. Aplikácia predbežného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP je aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. Násillie možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, psychickú škodu a podobne. Násillie znamená najčastejšie jednorazový fyzický útok, resp. postup, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 označuje násillie ako akýkoľvek násillný trestný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastráňovania, alebo svojvoľného obmedzovania slobody a to vo verejnom či súkromnom živote (uzns. NS SR sp. zn. 5MCdo 10/2012).

17. Vo veciach domáceho násillia je pritom možné vychádzať iba z tvrdení žalobkyne a záznamov polície. Stanovisko žalovaného býva v zásade protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v situácií „tvrdenia proti tvrdeniu“. V tomto prípade je však správanie žalovaného zrejme aj z potvrdenia o vykázaní zo spoločného obydlija.

18. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a listinné dôkazy vyššie uvedené umožňujú prijať záver o osvedčení násillného správania žalovaného voči žalobkyni. Žalobkyňa predložila dôkaz - potvrdenie o vykázaní zo spoločného obydlija, preukazujúci, že sa žalovaný dopustil voči žalobkyni násillia, teda naplnenie hypotézy uvedenej v ustanovení § 325 ods. 2 písm. e) CSP, t. j., že žalovaný je vo vzťahu k žalobkyni dôvodne podozrivý z násillia. Súd poukazuje na to, že skutočnosti uvádzané žalobkyňou sú osvedčené aj jej podaniami vo veciach tunajšieho súdu 11C/307/2015 a sp. zn. 12C/639/2015, v ktorých na jej návrh súd nariadil žalovanému neodkladnými opatreniami z 28.7.2015 a zo 4.12.2015 vstupovať do predmetného rodinného domu po predchádzajúcom vykázaní žalovaného z tohto domu políciou.

19. V predmetnej veci súd neuložil žalobkyni povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods. 1 CSP), pretože týmto neodkladným opatrením sa dosiahla úprava pomerov medzi stranami v požadovanej miere. Podľa názoru súdu toto neodkladné opatrenie postačuje na poskytnutie plnohodnotnej súdnej ochrany v rozsahu vymedzeným samotným účelom tohto neodkladného opatrenia a v podstate procesne konzumuje vec samu. Z tohto dôvodu nepovažoval súd uloženie povinnosti podať žalobu vo veci samej (s identickým obsahom) za opodstatnené. Tým sa zamedzí aj opakovaným vydávaním neodkladných opatrení z tých istých dôvodov.

20. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola neodkladným opatrením

uložená povinnosť (aj spočívajúca v dodržovaní zákazu), ale aj samotný navrhovateľ neodkladného opatrenia.

21. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa bola v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu úspešná, má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

Proti tomu uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v dvoch vyhotoveniach. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 355 ods. 2 CSP).

Podľa § 357 CSP, písm. d) odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 CSP).