

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 6P/222/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208302
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Mihóková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817208302.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Ivetou Mihókovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. J. S. R.Í., K.. XX.XX.XXXX, bytom pri rodičoch, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, za účasti rodičov Q.. S. U., K.. XX.XX.XXXX, O. O. K.Q. XX, B. K. I., G.. X. X. Š., U., S.K. XX, S. U. Q. R., K.. XX.XX.XXXX, O. Q.. Y.. Š. XXX/XX, I., G.. X.. S. V., Š. XX, S., o určene výživného, t a k t o

rozhodol:

Súd konanie o zvýšenie výživného na mal. J. S., K.. XX.XX.XXXX od 09.01.2018 do budúca nad sumu 60,- EUR z a s t a v u j e.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáhala určenia výživného na mal. dieťa zo strany otca od 20.10.2017 do budúca po 150,- EUR mesačne. V priebehu konania spresnila návrh a žiadala otca zaviazat úhradou výživného na mal. dieťa sumou 150,- EUR mesačne od 20.10.2017 do 08.01.2018. Od 09.01.2018 žiadala určiť výživné v sume 60,- EUR mesačne. Teda vzala návrh čiastočne späť a to o zvýšenie výživného od 09.01.2018 do budúca nad sumu 60,- EUR mesačne a súd s poukazom na ust. § 29, ods. 1 CMP konanie v tejto časti zastavil.

2. Otec neuznal právny základ návrh za oprávnený a žiadal ho zamietnuť.

3. Kolízny opatrovník navrhol rozhodnúť podľa výsledkov vykonaného dokazovania.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením spisu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 8P/43/2013, Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/176/2016, správ o príjme a výdavkoch rodičov, správy kolízneho opatrovníka a na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutočný stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu v Trebišove č. k. 8P/43/2013-22 zo dňa 03.07.2013 bolo rozvedené manželstvo rodičov mal. dieťaťa. Na čas po rozvode bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností k mal. dieťaťu na základe ktorej bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil. Z obsahu spisu je zrejmé, že v čase rozhodnutia súdu mali obaja rodičia vyživovaciu povinnosť iba voči tomuto mal. dieťaťu. Matka maloletej pracovala ako učiteľka strednej školy s príjmom 680 - 700,- EUR mesačne. Otec bol

živnostník s čistým mesačným príjmom cca 1 000,- EUR mesačne. Obaja rodičia sa dohodli na neurčení vyživovacej povinnosti k dcére.

6. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 8P/176/2016-127 zo dňa 29.11.2016 bol zamietnutý návrh matky, ktorým sa domáhala zmeny osobnej starostlivosti. Žiadala zveriť mal. dcéru do jej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné v sume 200,- EUR mesačne. Uvedený rozsudok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 8CoP/12/2017-182 zo dňa 29.05.2017.

7. Matka v návrhu aj vo výpovedi uviedla, že v čase rozhodnutia o rozvode pracovala ako učiteľka na strednej škole, preto nežiadala určenie výživného. Od 01.09.2017 do 07.01.2018 bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie a vedená na úrade práce. Preto žiada, aby za uvedené obdobie súd zaviazal otca úhradou výživného vo výške 150,- EUR mesačne a od 08.01.2018, odkedy znova pracuje ako učiteľka strednej školy žiadala určiť výživné na mal. dieťa zo strany otca vo výške 60,- EUR mesačne. Striedavá starostlivosť sa stále realizuje a dcéra je rovnako dlhý čas u nej, aj u otca. Mal. J. S. je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni s priemerným mesačným poplatkom 21,09 EUR s tým, že otec sa na uvedenom poplatku podieľa 1. Navštevuje školský klub s poplatkom 6,- EUR mesačne z ktorého otec uhrádza polovicu. Navštevuje 2 krúžky s ročným poplatkom 30,- EUR, kde otec prispieva polovicou. Ďalšie výdavky má dcéra na stravu, ošatenie, učebné pomôcky. Je zdravá a má rovnaké potreby, ako ostatné deti v jej veku. Vo výpovedi matka uviedla, že býva s dieťaťom v rodinnom dome, ktorý je vlastníctvom jej priateľa. Priateľ pracuje ako hasič - záchranár s priemerným čistým mesačným príjmom cca 800,- EUR a vyživovaciu povinnosť nemá. Počas pobytu u otca uhrádza otec všetky výdavky spojené s uspokojovaním jej základných potrieb. Žiada o určenie výživného na dieťa v čase jej nezamestnanosti v dôsledku poklesu príjmu v uvedenom období z 800,- EUR na cca 200,- EUR. Priateľovi prispieva na úhradu inkasa 100,- EUR mesačne, úver nespláca. Vlastní v pomere 1 polyfunkčnú budovu v ktorej podniká jej otec a tiež polovicu rodinného domu, kde má trvalý pobyt. Užíva osobné motorové vozidlo, ktoré patrí spoločnosti jej otca. Uhrádza dcére stavebné sporenie vo výške 30,- EUR mesačne. Matka potvrdila, že od roku 2012 má certifikát na vykonávanie jumpingu. Túto činnosť riadne vykonáva priemere 2-krát v mesiaci v budove, kde je spoluvlastníčkou. Hodina jumpingu trvá 60 min. a jedna klientka uhradí 3,- EUR. Počas hodiny sa zúčastní do cca 10 klientov, max. počet trampolín je 20 ks. Matka nemá živnosť, pracuje pre otca, za čo jej tento poskytuje odmenu niekoľko desiatok EUR mesačne. Uviedla, že mesačne z tejto činnosti si privyrobit 30,- EUR. Potvrdila, že doučovala cudzí jazyk s príjmom cca 15,- EUR s tým, že to vykonáva pre svojich známych a ich deti, pretože je učiteľka anglického jazyka.

8. Podľa výpovede otca súd neurčil pri rozvode výživné na dieťa z toho dôvodu, že zárobné a majetkové pomery sú u oboch rodičov takmer rovnaké a od tejto úpravy došlo k zmene pomerov na strane otca v tom smere, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k dcére Q., K.. XX.XX.XXXX. Zamestnávateľ otca sa nezmenil, stále pracuje ako obchodný zástupca s príjmom cca 1 100,- EUR. Býva v nájomnom byte s družkou, ktorá je na rodičovskej dovolenke. Otec vedľajší príjem nemá. Od roku 2013 a aj v čase rozvodu mal živnosť pozastavenú a túto zrušil. Za bývanie mesačne s družkou uhrádzajú výdavky nájomné 167,- EUR, inkaso 60,- EUR, spláca nedoplatok za elektrinu, zálohy činia 113,- EUR mesačne. Otec býva v Trebišove a matka mal. dieťaťa vo Vranove nad Topľou, kde dieťa navštevuje základnú školu. Ak je maloletá u otca, pravidelne ju vozí autom z Trebišova do Vranov nad Topľou a späť, čo je cca 60 km denne. Dcéra má u otca zakúpené oblečenie, ktoré potrebuje na konkrétne ročné obdobie. Kúpi jej napr. vetrovku, topánky. Ak počas pobytu u otca potrebuje pomôcky do školy, tieto jej uhradí. Spoločne s matkou uhrádzajú pre dieťa obedy, školský klub, mesačne uhrádza pre dcéru sumu 9,56 EUR úrazové poistenie a 22,37 EUR sporenie. Spláca pôžičku mesačne po 10,- EUR. Vlastní osobné motorové vozidlo W. H., Y. B. XXXX. Má výdavky na stravu, telefón, hygienické potreby, hygienické výdavky na mladšiu dcéru. Medzi ním a matkou mal. dieťaťa nie je rozdiel v životnej úrovni a preto nesúhlasí s úhradou výživného z jeho strany. Matka počas nezamestnanosti aj toho času mala a má vedľajší príjem z jumpingu a doučovania cudzieho jazyka, ktorú činnosť riadne vykonáva a poukázal na tiež facebookový profil matky, kde uvedenú činnosť propaguje.

9. Podľa rodného listu sa otcovi dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra Q. Ř..

10. Podľa rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou zo dňa 06.11.2017 bola matke priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 223,60 EUR mesačne od 01.10.2017.

11. Podľa oznámenia o skončení pracovného pomeru dňom 31.08.2017 matka skončila pracovný pomer v skúšobnej dobe, ktorý začal 01.07.2017. Do rozhodnutia súdu nebola doručená správa z akého dôvodu došlo ku skončeniu pracovného pomeru.

12. Podľa pracovnej zmluvy matka pracuje na W. R. Š. B. B. K. I.. Zmluva bola uzavretá 05.01.2018 s tým, že pracovný pomer vznikol 08.01.2018 na dobu určitú, na zastupovanie počas riadnej materskej dovolenky.

13. Na sociálnej sieti je viacero informácií týkajúcich sa jumpingu, kde matka udáva, že túto činnosť vykonáva od roku 2012 a to v trebišovskom a vranovskom Jumping centre. Z dostupných fotografií je zrejmé, že na jednotlivých hodinách jumpingu je podstatne viac ako 10 účastníčok. V príspevkoch je uvedené, v ktorých prípadoch ide o jumping s S. U..

14. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni v čase od 06.04.2017 do 30.06.2017 matka pracovala v G. Š. Č., kde v apríli dosiahla vymeriavací základ 992,36 EUR, v máji 1 198,90 EUR a v júni 1 352,41 EUR. V mesiacoch júl a august 2017 pracovala v spoločnosti U., W.. Y.. R.. v júli s vymeriavacím základom 1 055,- EUR a v auguste 1 063,75 EUR. Od 08.01.2018 je zamestnancom Strednej odbornej školy. V januári dosiahla čistý príjem vo výške 565,32 EUR a vo februári 2018 vo výške 716,17 EUR.

15. Podľa opisu mzdového listu od zamestnávateľa otca, jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 1 165,- EUR.

16. Zo správy Okresného úradu, katastrálneho odboru vo Vranove nad Topľou je zrejmé, že matka je vedená ako spoluvlastníčka nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, S.. Ú.. B. K. I.. Ide o rodinný dom a polyfunkčný objekt, v každej z nich v pomere 1. Titulom nadobudnutia je kúpna zmluva.

17. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že otec dosahuje čistý príjem cca 1 100,- EUR, prispieva na výživu maloletej J. S. s úhradou poplatkov s tým, že vznikajúce poplatky uhrádza s matkou v 1. Podľa pohovoru s mal. dieťaťom s matkou býva u starého otca. U rodičov sa strieda, u každého rodiča má osobitne oblečenie a hračky. Vreckové a potreby do školy jej kupujú obaja rodičia. Mama cvičí jumping 2 - 3-krát do týždňa a doučuje anglický a ruský jazyk. Maloletá potvrdila, že chce byť s oboma rodičmi, striedava starostlivosť jej vyhovuje. Neboli zistené rozdiely v životnej úrovni u otca a u matky maloletej.

18. Matka predložila čestné prehlásenie o úhrade poplatkov zo strany rodičov za súkromné doučovanie jazyka.

19. Súd uvedenú právnu vec takto právne posúdil.

20. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

21. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

22. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. V zmysle ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

24. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

25. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnuť na jeho oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

26. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh matky toho času nie je oprávnený. Od poslednej úpravy práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu nedošlo k takej podstatnej zmene, ktorá by odôvodňovala určenie výživného zo strany otca. Životná úroveň oboch rodičov mal. dieťaťa nie je rozdielna do tej miery, aby bolo potrebné otca zaviazat úhradou výživného. Obaja rodičia sa podieľajú na uspokojovaní odôvodnených potrieb mal. dieťaťa v 1. Ich príjem sa taktiež nezmenil a navyše otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Majetkové pomery matky sú na vyššej úrovni, ako majetkové pomery otca. Matka vlastní polovicu polyfunkčnej budovy a polovicu rodinného domu.

27. Je pravdou, že matka bola v čase od 01.09.2017 do 08.01.2018 nezamestnaná, čím došlo k poklesu jej príjmu zo sumy 800,- EUR na sumu 223,- EUR. Je však nepochybné, že v uvedenom období mala aj ďalší príjem z vedľajšej činnosti, ako je výučba jumpingu a súkromné doučovania ruského a anglického jazyku. Súd neuveril tvrdeniam matky o výške tohto príjmu. Matka nemala v úmysle tento príjem pred súdom priznať. Bol zistený až následne v dôsledku vyjadrenia zástupkyne otca. Vzhľadom k výraznej reklame a z množstva fotografií je zrejmé, že o jumping je vysoký záujem a príjem matky je vyšší, než tvrdí pred súdom, napr. počas Hallowenskej party bola cena stanovená na 9,- EUR/hod. Navyše súd neuveril tvrdeniam matky, že doučuje len deti svojich známych, pretože sa zamestnala a nemá na to časový priestor. Počas dňa si aj žiaci plnia školské povinnosti a doučovanie cudzích jazykov prebieha vždy v popoludňajších hodinách. O tom, že matka túto činnosť pravidelne vykonáva svedčí aj vyjadrenie mal. dcéry. Nie je možné výšku tohto príjmu jednoznačne dosledovať a preukázať, pretože matka činnosť vykonáva v budove, ktorá je spoluvlastnícky patrí a tvrdí, že to vykonáva pre otca, ktorý jej za to platí úhrady. Dôležitá je existencia tohto vedľajšieho príjmu, ktorá bola preukázaná. Navyše od 09.01.2018 matka dosahuje príjem v takej výške, ako v čase poslednej úpravy práv a povinností rodičov k maloletej a preto súd návrh matky zamietol.

28. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP v platnom znení, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.