

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Em/3/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8818200512
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8818200512.2

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci oprávneného: G.. Z. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, H., zastúpeného: JUDr. Jozef Sabo, advokát, Advokátska kancelária Obchodná 187/6, Sečovce, proti povinnej: S.. S. N., J.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXXX/X, H., toho času W.. J. XXX/XX, N. K., za účasti mal. dieťaťa: S.. Y. Z. N., J.. XX.XX.XXXX, bytom pri matke, zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, o výkon súdneho rozhodnutia, t a k t o

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e výkon uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/14/2018-16 zo dňa 25.01.2018 o úprave styku otca s maloletým dieťaťom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený (otec) sa podaným návrhom domáha nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia vydaného Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/14/2018-16 zo dňa 25.01.2018, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým dieťaťom.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka (povinná) neplní povinnosť vyplývajúcu z uznesenia Okresného súdu Vranov nad Topľou o nariadení neodkladného opatrenia a bezdôvodne mu neumožňuje styk s mal. dieťaťom. Uviedol, že dňa 10.02.2018 sa mal stretnúť s mal. dieťaťom. V uvedený deň mu matka mal. dieťaťa zaslala SMS správu, v ktorej mu oznámila, aby pre dieťa nešiel, pretože budú odcestovaní mimo bydliska a aby ich nehľadal.

3. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.03.2018 oprávnený uviedol, že ďalšie jeho stretnutie sa malo uskutočniť dňa 24.02.2018 a dňa 10.03.2018. Stretnutie sa ani v týchto dňoch neuskutočnilo, pretože dňa 24.02.2018 mu matka oznámila, že mu maloletého nedá, lebo sa stále bojí, že jej ho nevráti. Dňa 10.03.2018 mu tiež maloletého nedala, pričom SMS správou mu oznámila, že jej obavy o strach a bezpečnosť dieťaťa stále pretrvávajú a z toho dôvodu mu ho nedá.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/14/2018-16 zo dňa 25.01.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie. Do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn.8P/14/2018 bol otec zaviazaný platením výživného na maloletého Y. Z.J. N., J.. XX.XX.XXXX vo výške 150 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 24.01.2018. Tiež bol upravený styk otca s mal. dieťaťom každý páry týždeň v mesiaci od soboty 09.00 hod., kedy si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky maloletého od jeho matky, do nedele 18.00 hod., kedy maloleté dieťa jeho matke na tom istom mieste odovzdá. V prevyšujúcej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko matka podala voči nemu odvolanie. Vykonateľnosť v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom nadobudlo uznesenie dňom jeho doručenia, t.j. dňom 01.02.2018.

5. Podľa § 376 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

6. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

7. Súd mal na základe návrhu oprávneného za preukázané, že povinná si svoju povinnosť v zmysle vykonateľného rozhodnutia o styku otca s maloletým dieťaťom neplní. Nerealizovaním styku rodiča s dieťaťom dochádza k narúšaniu citovej väzby maloletého dieťaťa k oprávnenému a spôsobuje to odcudzenie rodiča a dieťaťa. S ohľadom na vek maloletého dieťaťa môže byť narušenie vzťahu dieťa rodič tak vážne, že maloleté dieťa stratí citovú väzbu na otca a následne tento styk s dieťaťom bude ťažšie realizovateľný.

8. V ďalšom priebehu konania o výkon rozhodnutia súd bude skúmať, či v súčasnosti dochádza k realizácii styku oprávneného s maloletým dieťaťom v zmysle vykonateľného rozhodnutia. Súd dáva do pozornosti, že v prípade nepodrobenia sa povinnej vykonateľnému rozhodnutiu súd môže využiť aj oprávnenie v zmysle § 382 a 383 ods. 1 CMP. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu, alebo prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu. Zároveň môže súd povinnej podľa § 382 ods. 1 CMP uložiť pokutu do 1000 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti (§377 ods.2 CMP).

Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil (§377 ods. 3 CMP).