

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420200721
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4420200721.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v právnej veci navrhovateľky: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., Nové Zámky, Ernestova bašta 2, proti manželovi: S. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. XX, zastúpenému JUDr. Katalin Némethovou, advokátkou so sídlom Nám. sv. Imricha 21, Štúrovo, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletým deťom: S. R., nar. XX.XX.XXXX, a V. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny M. S., o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/24/2020-164 zo dňa 06.10.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozviedol manželstvo V. R., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, a S. R., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu M. F. vo zväzku X ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslom X. Zároveň maloleté deti R.: S., nar. XX.XX.XXXX, a V., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého S. v sume 80 eur mesačne a na výživu maloletého V. v sume 70 eur mesačne vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc od právoplatnosti rozsudku. Styk otca s maloletými deťmi súd upravil na každý týždeň od soboty od 09:00 hodiny do nedele do 18:00 hodiny s tým, že otec si deti prevezme v určenom čase v mieste bydliska matky a vráti ich späť matke v určenom čase na to isté miesto. O trovách konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. Takto rozhodol s odkazom na ustanovenie § 24 ods. 1,3, § 62 ods. 1,2,3,4,5 Zákona o rodine a § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

2. Proti tomuto rozsudku vo výroku o výživnom pre maloleté deti a v súvisiacom výroku o trovách konania podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka, ktorá žiadala rozsudok zmeniť a rozhodnúť o výživnom vo výške po 100 eur mesačne pre maloletého V. a po 80 eur mesačne pre maloletého S.. Čo sa týka odvolacích dôvodov, tieto oprela o ustanovenie § 365 ods. 1 písm. f), h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Podaním zo dňa 13.01.2022 navrhovateľka súdu oznámila, že svoje odvolanie berie v celom rozsahu späť. Dôvody tohto späťvzatia neuviedla.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej aj „CSP“) rozhodujúc bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) dospel k záveru, že odvolacie konanie,

ktoré bolo začaté v dôsledku odvolania žalobcu, je potrebné z dôvodu jeho späťvzatia zastaviť. O podanom odvolaní odvolací súd rozhodol v súlade s nižšie citovaným zákonným ustanoveniami:

5. Podľa § 369 ods. 1 CSPokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

6. Podľa § 369 ods. 3 CSP ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

7. Odvolací súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľky nakladať so svojím odvolaním, postupoval podľa citovaného ustanovenia § 369 ods. 3 CSP a odvolacie konanie zastavil. Právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo, a lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú od právoplatnosti uznesenia odvolacieho súdu o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods. 2 CSP).

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).