

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/43/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204908  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6716204908.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Priehodu a členov senátu JUDr. Márie Podhorovej a JUDr. Evy Dzúrikovej, v právnej veci žalobcu: R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. H. B. XXX/X, XXX XX E., zast. JUDr. Martinou Mészáros Bariakovou, advokátkou, so sídlom Bystrický rad 453/77, 960 01 Zvolen, proti žalovanému PRO CIVITAS s. r. o., IČO: 45 869 464, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, zast. Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD., s. r. o., IČO: 50 361 368, so sídlom Martinčekova 13, 821 01 Bratislava, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 17C/96/2016 - 49 zo dňa 08. 09. 2016, takto

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok súdu prvej inštancie.

II. Žalobcovi proti žalovanej p r i z n á v a nárok na zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 28. 10. 2008, uzatvorená medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného a Y. P., a. s., so sídlom E. V. X, XXX XX P., IČO: XX XXX XXX, je neplatná a súčasne žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Rozhodol tak s odôvodnením, že aj keď zákon umožňuje aj v danom prípade uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy, tak v danom konkrétnom prípade mal za to, že tak ako táto dohoda bola zakomponovaná do zmluvy o pôžičke, umožňovala obísť súdnu kontrolu neprijateľných zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve, a tak umožňovala siahnuť na mzdu žalobcu kedykoľvek, bez toho, aby došlo k preskúmaniu dôvodnosti nárokov žalovaného zo strany súdu. V inom súdnom konaní bolo posúdené, že takto koncipovaná dohoda o zrážkach zo mzdy je neplatná z dôvodu, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou vo vopred predformulovanej zmluve o úvere, ktorej obsah nemohol spotrebiteľ v žiadnom prípade ovplyvniť. Bolo ju teda potrebné považovať za neplatnú. Za daných okolností potom žalobca mal nárok domáhať sa vyslovenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a na jeho strane bol aj daný naliehavý právny záujem práve z dôvodu, že žalovaný mohol neprimeraným spôsobom zasiahnuť do majetkovej sféry žalobcu, pričom tento nemal možnosť sa proti vykonávaniu zrážok zo mzdy brániť, nakoľko jeho zamestnávateľ bol povinný bez ďalšieho zrážky v prospech žalovaného vykonávať. Len spôsobom uvedeným v danom súdnom konaní sa mohol domôcť právnej ochrany. Keďže žalobe žalobcu bolo vyhovené, súd prvej inštancie mu priznal aj nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný. Žiadal rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť, žalobu zamietnuť, prípadne tento zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. Mal za to, že súd prvej inštancie v danej veci nesprávne

právne rozhodol, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy ako inštitút občianskeho práva bola aj v danom prípade medzi stranami sporu možná, lebo ju zákon nevylučoval, pričom táto bola zo strany žalobcu dobrovoľne a bez nátlaku uzatvorená vo forme, ktorú predpisoval zákon. Za daných okolností nebol teda daný právny dôvod k tomu, aby takúto dohodu o zrážkach zo mzdy bolo možné považovať za neplatnú. Boli totiž splnené všetky predpoklady, aby sa žalobca mohol oboznámiť s predmetným právnym inštitútom a rozhodnúť sa o tom, či takúto zmluvu s dohodou o zrážkach zo mzdy podpíše, alebo nie. Okrem toho bol tiež toho právneho názoru, že v danom prípade by nebol splnený ani naliehavý právny záujem, pretože nerieši predmet sporu medzi žalobcom a žalovaným, pretože v takomto prípade by mohlo ísť len o posúdenie predbežnej otázky vo vzťahu k inému právnemu sporu, ktorý by sa mohol týkať uzatvorenej zmluvy, jej plnenia, prípadne neprijateľnosti zmluvných podmienok. Na základe uvedených okolností, trval na dôvodoch podaného odvolania a odvolacom návrhu.

3. Na odvolanie žalovaného sa vyjadril aj žalobca, ktorý považoval rozsudok súdu prvej inštancie za vecne správny a žiadal ho v celom rozsahu potvrdiť a priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

4. Z dôvodov podaného vyjadrenia vyplýva, že súd prvej inštancie sa dôsledne vysporiadal so skutkovým stavom veci a na základe jeho vyhodnotenia dospel aj k správne právnemu záveru. Bol toho názoru, že na predmetnej žalobe bol na strane žalobcu daný naliehavý právny záujem, pretože v danom právnom vzťahu vystupoval ako spotrebiteľ a mal preto nárok domáhať sa uvedenej právnej ochrany už aj s ohľadom na § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa sa spotrebiteľ môže proti veriteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Len podanou žalobou mohol žalobca zabrániť tomu, aby zamestnávateľ nevykonával zrážky zo mzdy žalobcu. Okrem toho mal za toho, že treba vychádzať aj z § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. V tejto súvislosti poukazoval žalobca na rozsudok Okresného súdu Svidník sp. zn. 6C/147/2012 zo dňa 06. 09. 2014, ktorým bola dohoda o zrážkach zo mzdy, nachádzajúca sa v zmluve o úvere, považovaná za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Išlo pritom o totožnú právnu vec, ako je v tomto spore. Mal za to, že ak raz bolo právoplatne súdom rozhodnuté, že zmluvná podmienka, nachádzajúca sa v spotrebiteľskej zmluve, bola vyhlásená za neprijateľnú, tak povinnosťou žalovaného, ako dodávateľa, bolo zdržať sa jej používania a uplatňovania. Z vyššie uvedeného ustanovenia okrem iného aj vyplýva, že pokiaľ bola zmluvná podmienka právoplatne vyhlásená za neprijateľnú, nie je možné následne plnenie z takejto zmluvnej podmienky v súdnom konaní priznať. Pokiaľ súd prvej inštancie vzal do úvahy vyššie uvedené okolnosti a rozhodol v prospech žalobcu, tak jeho procesný postup bol správny, rozhodnutie v súlade so zákonom, a preto ho žiadal potvrdiť a priznať náhradu trov konania teda tak, ako uviedol do svojho odvolacieho návrhu.

5. Vyjadrenie žalobcu bolo doručené žalovanému s tým, aby tomuto zaujal písomné stanovisko. Právny zástupca žalovaného ho prevzal dňa 04. 01. 2017, pričom k podanému vyjadreniu sa už nevyjadril.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“), preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu danom ustanovením § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 385 ods. 1 CSP a tento v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

7. Aj krajský súd konštatuje, že v danej veci súd prvej inštancie rozhodol už za účinnosti zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP), pričom za účinnosti tohto procesného predpisu bol podaný opravný prostriedok proti rozsudku súdu prvej inštancie, ako aj k vyjadreniu k podanému odvolaniu.

8. V zmysle ustanovenia § 379 a § 380 ods. 1 CSP odvolací súd je rozsahom odvolania viazaný a taktiež je viazaný odvolacími dôvodmi.

9. Podaným odvolaním bol napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu, pričom žalovaný poukazoval na to, že súd prvej inštancie nedostatočne zistil skutkový stav v danej veci, tento potom aj nesprávne vyhodnotil a aj nesprávne právne posúdil.

10. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že súd prvej inštancie na pojednávaní dňa 08. 09. 2016 vypočul strany sporu k jeho predmetu, pričom sa tieto vyjadrili jednak ku skutkovej, ako aj k právnej stránke veci a do zápisnice súdu prvej inštancie prehlásili zhodne, že nemajú žiadne návrhy na doplnenie dokazovania. Vzhľadom na vyjadrenie strán sporu postupoval súd v súlade s § 182 CSP a vyzval strany, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu, ako aj k právnej stránke veci. Tento postup zo strany súdu bol riadnym spôsobom dodržaný a právni zástupcovia strán sporu sa vyjadrili jednak ku skutkovej, ako aj k právnej stránke veci. Keďže neboli ďalšie návrhy na dokazovanie, tak súd prvej inštancie postupoval v súlade s § 182 vety druhej CSP a po vyjadrení strán sporu nepovažoval za potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, preto uznesením vyhlásil dokazovanie za skončené. Následne vo veci rozhodol rozsudkom.

11. Procesný postup, vyplývajúci jednak z ustanovenia § 181, ako aj § 182 CSP, bol v danom prípade zo strany súdu prvej inštancie dodržaný, preto námietky zo strany žalovanej k otázke nedostatočného zistenia skutkového stavu veci považoval krajský súd len za účelové, pretože tieto nemajú oporu v zápisnici o pojednávaní.

12. V zmysle ustanovenia § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

13. Po preskúmaní veci dospel krajský súd k záveru, že v danej veci nebolo potrebné zopakovať dokazovanie, ani dokazovanie doplniť. Preto aj krajský súd v zmysle § 383 CSP vychádzal zo skutkového stavu zisteného súdom prvej inštancie.

14. V zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Je nesporné, že súd prvej inštancie dôsledne postupoval pri dokazovaní podľa ustanovenia § 185 a nasl. CSP, skutkový stav zistil v dostatočnom rozsahu a tento aj správne vyhodnotil podľa § 191 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. (CSP). Zistený skutkový stav súd prvej inštancie správne vyhodnotil vo vyhotovenom rozsudku a jeho odôvodnení podľa ustanovenia § 220 ods. 2 CSP. S dôvodmi rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré sa dotýkali jednak skutkového stavu veci, ako aj právnej stránky veci, sa krajský súd stotožňuje a na tieto v plnom rozsahu poukazuje.

16. Je nesporné, že súd prvej inštancie správne v dôvodoch rozhodnutia poukázal na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

17. Je nesporné, že žalovaný sa takýmto spôsobom nesprával, keďže v inom súdnom konaní, a to Okresného súdu Svidník sp. zn. 6C/147/2012 zo dňa 06. 02. 2014 bolo rozhodnuté o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, keď súd mal za to, že išlo o neprijateľnú podmienku v zmluve o úvere, pretože z vopred predformulovanej zmluvy nemal možnosť vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na to, ktoré sú pre neho neprijateľné. V inom konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 17C/5/2011 zo dňa 12. 04. 2011 bolo používanie dohody o zrážkach zo mzdy dojednané v rámci zmluvy o úvere zakázané ako neprijateľná zmluvná podmienka v spojení s § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, teda ako ustanovenie zmluvy neplatné.

18. Aj krajský súd bol toho názoru, že v danej konkrétnej veci bolo potrebné dohodu o zrážkach zo mzdy, zakomponovanú do úverovej zmluvy tak, ako je táto priložená na č. 5 spisu, považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu jej neprijateľnosti podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, a preto na danom určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy mal žalobca naliehavý právny záujem aj s poukazom na znenie § 3 ods. 5 Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, z ktorého vyplýva, že proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti poručiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva. Vzhľadom na dátum uzatvorenia zmluvy medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bol dôvod domáhať sa ochrany v zmysle vyššie uvedeného zákona, lebo žalobca obsah zmluvy nemohol ovplyvniť.

19. Obranu žalovanej v tom, že zákon umožňoval dohodu o zrážkach zo mzdy ako právny inštitút na zabezpečenie pohľadávky právneho predchodcu žalovaného, nepovažoval krajský súd za dôvodnú. Zákon síce nevyklúčoval v spotrebiteľskom právnom vzťahu uzatvorenie aj dohody o zrážkach zo mzdy, ovšem nie takým spôsobom, ako to bolo v danom prípade uzatvorenia Zmluvy o úvere zo dňa 28. 10. 2008, kedy bol odkaz na to, že podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s čl. 4 bod 4.8 obchodných podmienok pre úver. Zmluva o úvere bola obidvoma zmluvnými stranami uzavretá dňa 28. 10. 2008. Je nemožné, aby žalobca ako zmluvná strana pri uzatvorení zmluvy o úvere sa mohol podrobne oboznámiť aj s odkazom na obchodné podmienky pre úver a s tým, či obsahujú, alebo neobsahujú neprijateľné podmienky pre žalobcu ako spotrebiteľa a už vôbec nie s ohľadom na následky z toho vyplývajúce vo vzťahu k dohode o zrážke zo mzdy. Taktiež je účelná obrana žalovaného s poukazom na okolnosti, za ktorých sa žalobca mohol oboznámiť s obchodnými podmienkami právneho predchodcu žalovaného na jeho internetovom sídle. Časová súvislosť uzavretia úverovej zmluvy a v ňom obsiahnutej dohody o zrážkach zo mzdy nenasvedčuje totiž tomu, že by žalobca mal vytvorený taký priestor, aby sa mohol oboznámiť so všetkými všeobecnými obchodnými podmienkami, vyhodnotiť prijateľnosť či neprijateľnosť týchto podmienok vo vzťahu k nemu ako spotrebiteľovi a potom zaujať aj stanovisko k dohode o zrážkach zo mzdy.

20. Ak žalovaný pre neprijateľnosť podmienky dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v úverovej zmluve nemôže s odkazom na § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka túto neprijateľnú podmienku požívať a na základe toho potom ani uplatňovať svoj nárok na plnenie vo vzťahu k žalobcovi, potom dohoda o zrážkach zo mzdy bez jej napadnutia a ochrany žalobcom na súde dáva žalovanému priestor pre to, aby vymáhal svoju pohľadávku bez toho, aby tu existovala možnosť posúdiť možnosť plnenia s ohľadom na prijateľnosť či neprijateľnosť dohodnutých zmluvných podmienok, vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Tým, že dohoda o zrážkach zo mzdy bola vsunutá do jedného bodu podmienok úverovej zmluvy, bola pri záujme spotrebiteľa o ňu tomuto vnútená aj dohoda o zrážkach zo mzdy bez toho, že by túto okolnosť mohol žalobca ako spotrebiteľ nejakým spôsobom ovplyvniť. V takomto prípade potom nemožno hovoriť o jeho slobodnej možnosti alebo vôli uzavrieť takúto dohodu o zrážkach zo mzdy, keď táto bola podmienená uzavretím ďalšieho úkonu, a to úverovej zmluvy, ktorej obsahom bola práve dohoda o zrážkach zo mzdy z jedným dokumente.

21. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správy v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

22. V odvolacom konaní žalobca mal úspech a uplatnil aj právo na náhradu trov odvolacieho konania. Žalovaný v odvolacom konaní úspech nemal. V zmysle ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal krajský súd žalobcovi proti žalovanému nárok na zaplatenie náhrady trov konania v plnom rozsahu.

23. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

24. Rozhodnutie senátu krajského súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).