

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: OT/8/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010051
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718010051.3

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen sudcom pre prípravné konanie JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného Y. T., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2018 vo Zvolene, takto

r o z h o d n u t i e :

obžalovaný
Y.I. T., B.. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom J., W. XXXX/XX, občan SR,

je v i n n ý , ž e

dňa 28.01.2018 v čase o 17.30 hod. v Detve, po ulici Nová Ves, v smere jazdy od Nám. SPN do obce Dúbravy, viedol osobné motorové vozidlo zn. K. U., Q..Č.. J. XXX H. kde bol zastavený a kontrolovaný hliadku OO PZ Detva, kde pri kontrole bol vyzvaný, aby vykonal dychovú skúšku do elektronického merača typu AlcoQuant 6020 Plus na zistenie alkoholu v dychu a na vyzvanie policajta sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a tiež sa odmietol podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

t e d a

pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 30.01.2018 pod č. k. 2Pv 57/18/6611-6 na Okresnom súde Zvolen obžalobu na obžalovaného Y. T. (ďalej len obžalovaný) pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Nakoľko sa obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 20.03.2018 nezúčastnil a výslovne požiadal súd o vykonanie hlavného pojednávania v jeho neprítomnosti v súlade s ustanovením § 252 ods. 3 Tr. poriadku, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku bola na návrh prokurátorky prečítaná výpoveď obvineného z prípravného konania zo dňa 29.01.2018, kedy obvinený využil svoje právo v neprítomnosti obhajcu nevypovedať a zo dňa 30.01.2018, kedy uviedol, že dňa 28.01.2018 od rána opravoval auto, bolela ho hlava, užil preto lieky Dorziflex, 2 krát Ibalgin a na obed ešte 1 Novalgin. Jeho žena v priebehu dňa triedila nepotrebné osobné veci jeho dvoch synov, chcela ich vyhodiť a on sa rozhodol, že ich dá chudobnému kamarátovi Y. S., bytom Detva, Nová Ves. Tomuto telefonoval, ale tento mal telefón vypnutý, tak naložil tieto nepotrebné veci do svojho osobného motorového vozidla zn. K. U., Q..Č.. J. XXX H. a následne na vozidle odišiel k tomuto kamarátovi do Detvy. Kamaráta doma nenašiel a preto keď už bol v Detve, zastavil sa asi o 15.30 hod. v pohostinstve Kasíno, kde podal dva tikety a vypil dva krát 0,04 dl borovičky 40 percentnej. Z pohostinstva išiel pešo k bankomatu, kde si vybral 20 Eur a vrátil sa späť do pohostinstva. Vyplatil účet za tikety a objednal si jeden Isofruit - multivitamínový nápoj. Vtedy tam stretol iného kamaráta, s ktorým vypil ešte necelé dva 0,04 dl borovičky. Pretože so svojim vozidlom parkoval na parkovisku, kde nie je bezpečnostná kamera, chcel vozidlo preparkovať asi 250 m od pohostinstva pred dom kamaráta, ktorému chcel podarovať tie nepotrebné veci po jeho synoch. Keď viedol vozidlo od pohostinstva pred kamarátov dom, už takmer pred domom ho zastavila hliadka polície, ktorá od neho pýtala doklady k vedeniu vozidla a chcela aby sa podrobil dychovej skúške. On sa bál resp. si nebol istý, či nafúka viac ako 1 promile alkoholu v dychu, preto odmietol vykonať dychovú skúšku, tiež bol v strese a preto odmietol ísť aj na odber krvi, čo neskôr aj oľutoval. Bál sa, že ak bude znovu riešený za alkohol pred súdom, bude mu uložený vysoký trest zákazu činnosti a nakoľko je živnostník, bez vodičského preukazu nebude môcť pracovať. Je si vedomý, že sa svojim konaním dopustil prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, toto veľmi ľutuje, chcel by poprosiť o čo najmenší možný zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, nakoľko vodičský preukaz potrebuje pre výkon zamestnania. Je ochotný sa dobrovoľne podrobiť aj protialkoholickému liečeniu ambulantnou formou, nakoľko chodí za prácou aj do zahraničia. V prípade, že mu bude uložený vysoký trest zákazu činnosti má za to, že nebude môcť z dôvodu, že príde o prácu môcť splácať hypotéku na dom a pravdepodobne príde aj o strechu nad hlavou s manželkou a dvoma maloletými deťmi. Svoj čin ľutuje.

Svedok T. Ď. na hlavnom pojednávaní uviedol, že ako policajt OO PZ v Detve vykonával dňa 28.01.2018, bola nedeľa, službu ako člen hliadky s veliteľom hliadky práp. X.. Z. Č.. Na presný čas si už nespomína, okolo 17.00 hod. bolo na telefónne číslo 158 oznámené, že v pohostinstve v starej Detve sa nachádza na malom modrom fiaté pán, ktorý už prišiel pod vplyvom alkoholu, aj tam požíva alkohol a je pravdepodobné, že na vozidle pôjde z pohostinstva preč. Keď tam prišli, vozidlo sa tam nachádzalo, prešli kus ďalej. Po niekoľkých minútach, v čase okolo 17.20 hod. toto vozidlo vyšlo z parkoviska, nerešpektovalo dopravnú značku, prešlo cez protismer na protismernú cestu, priamo k nim na ul. Nová Ves. Vozidlo zastavili, vodič bol Y. T., ktorý bol zjavne pod vplyvom alkoholu, či už vizuálne a bolo cítiť aj alkohol. Na výzvu podrobiť sa dychovej skúške, túto odmietol. Odmietol aj výzvu na odber biologického materiálu, krvi. Vo vozidle im tento následne povedal, že si je vedomý, že je pod vplyvom alkoholu, a nakoľko mu už bol dvakrát zobrať vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom alkohol, bojí sa aby nedostal doživotný zákaz vedenia vozidla. Následne na to bol poučený o situácii a eskortovaný na OO PZ Detva kde s ním boli vykonané ďalšie úkony, kde nespoupracoval, nepodpísal žiadne úkony. Následne si ho prevzal príslušník ODI Zvolen.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie aj čítaním ďalších listinných dôkazov podľa § 269 Tr. poriadku, a to najmä správy o výsledku objasňovania skutku OO PZ Detva zo dňa 28.01.2018 (č.l. 38-39), záznamu o kontrolnej dychovej skúške zo dňa 28.01.2018 (č.l. 40), certifikátu o overení (č.l. 41), evidenčnej karty vozidla (č.l. 43-44), evidenčnej karty obžalovaného (č.l. 46-50), potvrdenia o zadržaní vodičského preukazu (č.l. 52), výpisu a odpovede na lustráciu v evidencii priestupkov MV SR (č.l. 51, 71), odpisu z registra trestov obžalovaného (č.l. 42), podstatných obsahov pripojených spisov Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/55/2006 a sp. zn. 1T/102/2012, kópie zmluvy o výkone prác, výpisu z účtu manželky obžalovaného Aleny Melicherčíkovej (č.l. 75-82), ako aj obsahu ostatného spisového materiálu.

S poukazom na zistený skutkový stav, súd nevyhovel návrhu obhajcu obžalovaného na doplnenie dokazovania výsluchom svedka H. T., manželky obžalovaného na skutkové okolnosti prípadu a na pomery a situáciu obžalovaného, pretože rozsah vykonaného dokazovania, predovšetkým s poukazom na prečítanú výpoveď obvineného, ktorý sa vyjadril k skutkovým okolnostiam, ako aj obhajobou predložené oboznámené listinné dôkazy - zmluvy o výkone prác zo dňa 20.09.2017 a výpisu z účtu manželky obžalovaného H. T. na preukázanie mesačnej platby úveru a nákladov na elektrickú energiu, súd považoval za dostatočné.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov, a to tak jednotlivo, ako i v súhrne, mal súd potom vinu obžalovaného za nepochybne preukázanú.

Obžalovaný sa k spáchaniu skutku v prípravnom konaní priznal, potvrdil, že po tom, čo išiel na svojom osobnom motorovom vozidle zn. K. U., Q..Č.. J. XXX H. zaviesť veci po svojich synoch kamarátovi Y. S., X. J., B. P., ktorý však nebol doma, preto sa zastavil v čase asi o 15.30 hod. v pohostinstve Kasína v Detve, kde vypil najskôr dva krát 0,04 dcl 40 % borovičky, jeden multivitamínový nápoj a následne ešte necelé dva 0,04 dcl borovičky. Pretože s vozidlom parkoval na parkovisku bez bezpečnostnej kamery, išiel vozidlo preparkovať asi 250 m od pohostinstva pred dom Y. S., kedy bol zastavený hliadkou PZ, ktorá ho následne podrobila kontrole dokladov a aj dychovej skúške, ktorú odmietol vykonať z obavy, či nenaľúka viac ako 1 promile alkoholu v dychu a zo stresu sa odmietol podrobiť aj odberu krvi. Bá sa, že ak bude znovu riešený za alkohol pred súdom, bude mu uložený vysoký trest zákazu činnosti a nakoľko je živnostník, bez vodičského preukazu nebude môcť pracovať. Tiež na svoju obranu uviedol, že v uvedený deň mal zdravotné ťažkosti - bolela ho hlava, z ktorého dôvodu užil v doobednajších hodinách aj lieky.

Obžalovaného z konania kladeného mu za vinu usvedčuje aj svedecká výpoveď službukonajúceho príslušníka OO PZ Detva T. Ď., podľa ktorého pri výkone služobnej činnosti boli vyslaní na preverenie oznámenia o tom, že do pohostinstva v starej Detve prišiel na motorovom vozidle Fiat modrej farby pán, ktorý je pod vplyvom alkoholu, požíval alkoholické nápoje a je podozrenie, že z pohostinstva pôjde opäť na vozidle. V čase okolo 17.20 hod. toto vozidlo vyšlo z parkoviska, nerešpektovalo dopravnú značku, prešlo do protismeru smerom na ul. Nová Ves, kde toto vozidlo zastavili. Zistili, že vodičom je obžalovaný Y. T.. Z dôvodu, že tento javil známky požitia alkoholu, bol vyzvaný na podrobenie sa dychovej skúške, čo obžalovaný odmietol a odmietol sa podrobiť aj odberu krvi alebo iného biologického materiálu na zistenie, či nie je ovplyvnený alkoholom. Obžalovaný im následne sám vo vozidle uviedol, že si je vedomý, že je pod vplyvom alkoholu, bol mu už dvakrát zobratý vodičský preukaz pre jazdu pod vplyvom alkohol, a preto mal obavu, aby nedostal doživotný zákaz vedenia vozidla. Následne tento odmietol podpísať s ním vykonané úkony.

Obžalovaný je tiež usvedčovaný aj listinnými dôkazmi, ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci, najmä správou o výsledku objasňovania priestupku OO PZ Detva zo dňa 28.01.2018 (v spise na č.l. 38-39), potvrdením o zadržaní vodičského preukazu 28.01.2018 (č.l. 52), z ktorých vyplýva, že obžalovaný viedol ako vodič OMV zn. K. U., Q..Č.. J. XXX H. od pohostinstva na Nám. SNP v Detve, kde porušil zákazovú značku - zákazu vjazdu, čím viedol vozidlo v protismere a následne viedol vozidlo po ulici Nová Ves, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Detva, pričom pri kontrole sa odmietol podrobiť dychovej skúške ako aj odberu krvi na zistenie alkoholu, pri kontrole nepredložil ani vodičský a občiansky preukaz a bola mu zakázaná ďalšia jazda. Obžalovaný odmietol podpísať túto správu aj potvrdenie o zadržaní vodičského preukazu.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku právne kvalifikoval ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona, nakoľko obžalovaný ako trestnoprávne zodpovedná osoba úmyselne narušil záujem spoločnosti na ochrane ľudského života, zdravia, ako aj majetku tým, že pri výkone inej činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život a zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol

podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou a odmietol sa podrobiť lekárskeho vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Zavinenie obžalovaného k tomuto skutku je dané priamym úmyslom (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaného súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/55/2006 zo dňa 16.04.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/175/07 zo dňa 19.07.2007, pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 224 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona účinného do 01.01.2006 v jednočinnom súbehu s trestným činom ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 201 písm. d/ Tr. zákona do 01.01.2006, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, osvedčil sa podľa § 50 ods. 5, 7 Tr. zákona dňom 19.07.2010 a súčasne mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 36 mesiacov, od výkonu zvyšku ktorého bolo podmienene upustené dňa 12.12.2007 s určením skúšobnej doby 10 mesiacov, osvedčil sa dňom 19.07.2010. Predmetné odsúdenie bolo zahladené podľa § 93 ods. 1 Tr. zákona a hľadá na neho hľadá, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/102/2012 zo dňa 21.09.2012, právoplatným dňa 21.09.2012, bol odsúdený pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona na peňažný trest vo výške 250 Eur, náhradný trest odňatia slobody na 2 mesiace, peňažný trest zaplatil dňa 10.04.2013. Zároveň mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 12 mesiacov, od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti bolo podmienene upustené dňa 19.04.2013 s určením skúšobnej doby 12 mesiacov. Súd si v rámci predbežnej otázky v zmysle § 7 ods. 1 Tr. poriadku vyhodnotil, že uvedený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke bol v zmysle ustanovenia § 70 ods. 3 Tr. zákona vykonaný dňom 19.04.2013. Podľa evidenčnej karty vodiča bol obžalovaný doposiaľ 6 krát postihnutý za priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, naposledy Oddelením výkonu služby za priestupok zo dňa 15.02.2017 - rýchlosť jazdy podľa § 22 ods. 1 písm. h/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a podľa § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a zmene a doplnení niektorých zákonov v blokovom konaní pokutou 20 Eur - zaplatené na mieste. Z miesta bydliska nie je hodnotený. Obžalovaný ako samostatne zárobkovo činná osoba na základe zmluvy o výkone prác č. 33/2017 zo dňa 20.09.2017 ako zhotoviteľ vykonáva pre objednávateľa spoločnosť PASUV s.r.o., Okružle 136 elektromontážne práce s miestom vykonania prác Nemecká spolková republika.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona, pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

Na základe uvedeného dospel súd k záveru, že obžalovanému je na prospech poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, a to že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval. V neprospech obžalovaného nebola zistená žiadna priťažujúca okolnosť.

Po zohľadnení všetkých kritérií majúcich význam pre uloženie druhu a výmery trestu a po dôslednom vyhodnotení osoby obžalovaného, s prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný je žiteľom rodiny, tento mesačne okrem iného uhrádza aj úver vo výške 170,- Eur, náklady na elektrickú energiu vo výške 145,- Eur, súd dospel k názoru, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním ďalšej trestnej činnosti na prevýchovu a nápravu obžalovaného postačuje uložiť obžalovanému podmienene trest odňatia slobody, pričom tento druh trestu nebude mať vplyv na finančnú situáciu rodiny obžalovaného. Súd preto obžalovanému uložil podľa § 289 ods. 2 Tr. zákona (trestná sadzba na 1 rok) s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona (pri prevahe poľahčujúcich okolností zníženie hornej hranice trestnej sadzby o ?-inu, t. j. z 1 roka na 8 mesiacov), a to trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého mu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 14 mesiacov.

Nakoľko sa obžalovaný predmetnej trestnej činnosti dopustil práve v súvislosti s vedením motorového vozidla, a to aj napriek tomu, že vzhľadom na svoj pomerne mladý vek už bol za trestný čin ohrozenia

pod vplyvom návykovej látky podľa Tr. zákona, ktorého sa dopustil ako vodič dopravného prostriedku odsúdený dvakrát (rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/55/2006 zo dňa 16.04.2007 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/175/2007 zo dňa 19.07.2007 a rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/102/2012 zo dňa 21.09.2012, právoplatným dňa 21.09.2012, pričom v danom prípade tiež pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa 289 ods. 2 Tr. zákona), ktoré skutočnosti a ani skutočnosť, že si bol vedomý, že je žiteľom rodiny, otcom dvoch maloletých detí, spláca úver, ho neodradili v spáchaní žalovaného trestného činu, súd obžalovanému v súlade s ustanovením § 61 ods. 1, ods. 5 písm. a/ Tr. zákona uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na doživotie, keď v zmysle ustanovenia § 61 ods. 7 Tr. zákona na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 2 až 5 nemá vplyv zahľadzenie odsúdenia.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osobu páchatel'a a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu, aby v budúcnosti viedol riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.