

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6Csp/236/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117232833  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr.LL.M Helena Töre Janíčková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5117232833.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Helenou Töre Janíčkovou LL.M v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: H. A.?, J.. XX. XX. XXXX, Y. G. E. J. I. XXX, XXX XX E. J. I., o zaplatenie 422,57,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 141,36 eur, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, druhoinsťančného a dovolacieho konania v rozsahu 97,14 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 7.11.2017 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 24.11.2017 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 422,57 spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 204,- eur od 11.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 56,68 eur od 29.12.2015 do zaplatenia a zo sumy 14,48 eur od 26.1.2016 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.6.2017 postúpil postupca Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril dňa 9.11.2015 so žalovaným zmluvu č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných podmienkach. Žalovaný sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanému vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi nasledovné pohľadávky vo faktúrach: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 204,- eur so splatnosťou dňa 10.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 56,68 eur so splatnosťou dňa 28.12.2015, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,49 eur so splatnosťou dňa 25.1.2016, a č. XXXXXXXXXXXX na sumu 147,41 eur so splatnosťou dňa 25.7.2016. Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi. Postupca a žalovaný sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako

aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou. Žalovaný ku dňu spísania žaloby neuhradil odo dňa postúpenia pohľadávky ani časť dlžnej sumy. Uplatnená pohľadávka vo výške 422,57 eur nebola ku dňu spísania žaloby uhradená. S odkazom na ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ďalej žalobca uviedol, že na základe uvedených platieb vyčísluje úroky z omeškania ku dňu spísania žaloby vo výške 5,05 % ročne: zo sumy 204,- eur od 11.12.2015 do zaplataenia, zo sumy 56,68 eur od 29.12.2015 do zaplataenia a zo sumy 14,48 eur od 26.1.2016 do zaplataenia.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené do vlastných rúk dňa 10.4.2018, ktorú skutočnosť preukazuje doručenka na č. I. 75 súdneho spisu, v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 6Csp/236/2017-84 zo dňa 04. 05. 2018 (na č. I. 84 - 96 spisu, ďalej označený ako „Rozsudok 1“) súd sčasti vyhovel žalobe a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 275,16 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 204 eur od 11. 12. 2015 do zaplataenia, zo sumy 56,68 eur od 29. 12. 2015 do zaplataenia, zo sumy 14,48 eur od 26. 01. 2016 do zaplataenia, žaloba bola výrokom II. Rozsudku 1 zamietnutá v časti o zaplataenie sumy 147,41 eur, žalobcovi bol voči žalovanému priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 35,30 % (výrok III. Rozsudku 1), a výrokom IV. predmetného rozsudku bola určená zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. čl. 3 Dodatku k zmluve za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti.

5. Proti tomuto Rozsudku 1 podal odvolanie žalobca (na č. I. 101 a nasl.).

6. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 20. 08. 2018, sp. zn. 8Co/190/2018-122 odvolanie žalobcu odmietol.

7. Proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline podal žalobca dovolanie (na č. I. 135 - 137 spisu).

8. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 10. 12. 2020, sp. zn. 1Cdo 44/2020 (na č. I. 186 - 188 spisu, ďalej označené ako „Uznesenie NS SR“) bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline z 20. 08. 2018 sp. zn. 8 Co 190/2018 zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie.

9. Uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 30. 09. 2021, sp. zn. 8CoCsp/46/2021-225 bol Rozsudok 1 vo výroku o zamietnutí žaloby v časti o zaplataenie sumy 147,41 eur, vo výroku o trovách konania a vo výroku, ktorým určil označenú zmluvnú podmienku za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti zrušený a vec bola vrátená Okresnému súdu Žilina na ďalšie konanie. V poradí prvý výrok Rozsudku 1, ktorým súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 275,76 eur s príslušenstvom zostal nedotknutý.

10. Dňa 09. 02. 2022 bolo na súd doručené vyjadrenie žalobcu (na č. I. 247 - 253 spisu), v ktorom žalobca na výzvu súdu formulovanú v uznesení Okresného súdu Žilina zo dňa 01. 02. 2022, sp. zn. 6Csp/236/2017-243 (v zmysle inštrukcie uvedenej v zrušujúcom uznesení Krajského súdu v Žiline) uviedol, že zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej Podniku v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré Podnik poskytol Účastníkovi na základe tohto Dodatku. Benefity sa má rozumieť súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za Služby (vrátane doplnkových) podľa Cenníka, ako aj zľava z ceny MT, ktorá má predstavovať rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol Účastníkovi na základe tohto Dodatku MT poskytnutý. V zmysle dodatku bola doba viazanosti 24 mesiacov, čo v prepočte na dni má predstavovať 731 dní. Základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti má byť suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 dodatku pre t.č. 0911 565 266 (t. j. 158,00 €), ktorá má zohľadňovať Benefity poskytnuté Účastníkovi podľa Dodatku (ďalej len „Základ pre výpočet“). Výška tejto sumy 158,00 € má pozostávať zo sumy za poskytnuté zariadenie vo výške 109,00 €, od ktorej mala byť odpočítaná suma žalovaným uhradenej akontácie vo výške 1,00 € a ku ktorej mala byť pripočítaná suma pokuty za službu vo výške 50,00 €.  $109,- € \text{ mínus } 1,- € + 50,- € = 158,- €$  (základ - počiatočná suma, ktorá bude klesať). Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty má byť vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo Základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena a) alebo b) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku alebo do dňa prerušenia poskytovania Služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti podľa písmena c) predchádzajúceho bodu tohto Dodatku (t.j. dňa 28.12.2015, vid' strana 2 Faktúry č. XXXXXXXXXXXX, kde je uvedené: „Dňa 28.12.2015 Vám bol zrušený program služieb.“). Výpočet zmluvnej

pokuty pre dodatok k t.č. XXXX XXX XXX: Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti \* Základ pre výpočet) 147,41 = 158 - (49/731\*158) čiže zmluvná pokuta 147,41 € = Základ 158,- € (uvedený v dodatku) mínus (49 dní-počet dní od uzatvorenia zmluvy do 28.12.2015-zrušenia programu/731 dní-celková viazanosť \*158-základ pre výpočet). Na určenie počtu dní uplynutých z doby viazanosti žalobca využil dátum uzatvorenia zmluvy dňa 09.11.2015 a dátum prerušenia poskytovania služby dňa 28.12.2015 oznámený vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX. Mal zato, že žalobca v súlade s uzatvoreným Dodatkom vyúčtoval žalovanému Zmluvnú pokutu z dôvodu neuhradenia nasledujúcich splatných faktúr riadne a včas: faktúra XXXXXXXXXXXX splatná 10.12.2015 faktúra 7510761808 splatná 28.12.2015 faktúra XXXXXXXXXXXX splatná 25.01.2016. Na základe uvedeného, s poukazom na skutočnosť, že zmluvná pokuta bola vyúčtovaná na základe skutočnosti, že žalovaný porušil svoju povinnosť platiť riadne a včas za poskytnuté služby žalobca trval na uplatnenej degresívnej zmluvnej pokute vo výške 147,41 €.

11. Súd v predmetnej veci nariadil pojednávanie na 22. 04. 2022, na ktorom v predmetnej veci v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu (ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť, ako aj neprítomnosť žalobcu na pojednávaní) v predmetnej veci rozhodol.

Súd v predmetnej veci zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Spoločnosť Slovak Telekom, a. s. so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469 (ďalej len „ST“) ako Podnik a žalovaný ako Účastník dňa 9.11.2015 uzavreli zmluvu o pripojení. Na základe predmetnej zmluvy ST odporcovi odovzdal do užívania SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, prideliť k nej telefónne číslo XXXX/ XXX XXX a zaviazal sa aktivovať a poskytovať v zmluve špecifikované služby ako program služieb „Happy S Naj“.

13. ST ako Podnik a žalovaný ako Účastník uzavreli dňa 9.11.2015 dodatok k zmluve o pripojení, ktorým sa ST zaviazal aktivovať žalovanému program služieb „Happy S Naj“ a zabezpečiť žalovanému predaj zľavneného mobilného telefónu zn. Huawei Y5 za cenu 1,- euro vrátane DPH [bod 1 dodatku]. Žalovaný sa v dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu poskytnutých služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, VP, platným Cenníkom služieb a týmto dodatkom.

14. Žalovaný zobral na vedomie, že ST poskytnutá výška zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu je odlišná v závislosti od zvoleného programu služieb. Žalovaný sa zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o aktiváciu alebo zmenu programu služieb na program služieb s nižším mesačným poplatkom.

15. Účastníci sa dohodli, že v prípade porušenia záväzku viazanosti vznikne podniku právo na zaplatenie zmluvnej pokuty v max. výške 158,- eur. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe zmluvy. Benefitmi sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou.

16. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou ST ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 21.6.2017 došlo aj k postúpeniu pohľadávok postupcu voči žalovanému, vyplývajúcich z vyššie uvedených faktúr na žalobcu.

Súd predmetnú právnu vec posudzoval podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov:

17. Podľa ust. § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

18. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

19. Podľa ust. § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

20. Podľa ust. § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej označený ako „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21. Podľa ust. § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

22. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

25. Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa ust. § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

27. Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

28. Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Súd konštatuje, že s prihliadnutím na odôvodnenie uznesenia Krajského súdu v Žiline, podľa ktorého vzhľadom na spôsob a výšku dojednania zmluvnej pokuty, ako aj všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy nezistil nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy v neprospech spotrebiteľa. Súd v nadväznosti na závery prijaté v predmetnom uznesení Krajského súdu v Žiline vyzval žalobcu, aby uviedol ďalšie skutkové tvrdenia, z ktorých by súd mohol ustáliť spôsob výpočtu, ako aj údaje dosadené do vzorca uvedeného v zmluve na výpočet zmluvnej pokuty.

Súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným platne dohodnutá, a to s prihliadnutím na to, že v zmluve je uvedené, že žalovaný si kúpil mobilný telefón za akciovú cenu, pričom bolo zohľadnené, že žalovaný sa zaviazal zotrvať v dobe viazanosti v zmluvnom vzťahu so Slovak Telekom, ako aj to, že zmluvná pokuta mala ponižujúci charakter a ustanovenie o jej dojednaní prihliadalo na to, po aký čas, resp. po dobu koľkých mesiacov žalovaný zotrval vo vzťahu so Slovak Telekom bez porušenia svojich zmluvných povinností.

30. V zmysle dojednania bodu 3 a dojednania „zmluvná pokuta“ v dodatku uzatvorenom medzi Slovak Telekom, a.s. a žalovaným dňa 09. 11. 2015 (na č. I. 21 rub spisu) si Slovak Telekom, a.s. a žalovaný dojednali zmluvnú pokutu (§ 544 ods. 1 OZ), a to v prípade porušenia záväzku žalovaného zaplatiť cenu za poskytnuté služby, a to do 45 dní po splatnosti, pričom základom pre výpočet zmluvnej pokuty za porušenie záväzku viazanosti je suma špecifikovaná v tabuľke č. 1 (158 eur). Vyúčtovaná suma zmluvnej

pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie základu počas plynutia doby viazanosti až do dňa porušenia záväzku viazanosti podľa zmluvy:

Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = Základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti x základ pre výpočet)

Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej na faktúre, ktorou je účastníkovi vyúčtovaná.

Súd zobral do úvahy dobu viazanosti v zmysle uzatvoreného dodatku, ktorá bola 24 mesiacov (v zmysle tabuľky č. 1 dodatku), čo predstavuje 731 dní.

Žalobca vo svojom vyjadrení na č. I. 269 rub uviedol, že na určenie počtu dní uplynutých z doby viazanosti využil dátum uzatvorenia zmluvy dňa 09. 11. 2015 a dátum prerušenia poskytovania služby dňa 28. 12. 2015 označený vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením najskôr splatnej faktúry č. XXXXXXXXXXXX na č. I. 51 spisu (splatná dňa 10. 12. 2015) dňa 11. 12. 2015, a 45 dní po splatnosti predmetnej faktúry uplynulo dňa 24. 01. 2016, je zrejmé, že žalobca do vzorca na výpočet zmluvnej pokuty dosadil menší číselný údaj týkajúci sa počtu dní uplynutých z doby viazanosti, z čoho potom vyplynulo, že výsledok výpočtu zmluvnej pokuty bol vo vyššej sume. Súd totiž musel zobrať do úvahy aj podmienku 45dňového omeškania s plnením záväzku žalovaného, nakoľko splnenie takej podmienky pre vznik nároku na zmluvnú pokutu bol definovaný v bode 3 písm. c) predmetného dodatku (na č. I. 21 rub spisu).

Následne súd uvádza, že pre dosadenie údajov - počet dní uplynutých z doby viazanosti bol žalobcom správne do úvahy zobrať údaj o dátume uzatvorenia dodatku (09. 11. 2015), od ktorého uzatvorenia začali plynúť dni zarátavajúce sa do doby viazanosti, avšak deň, kedy najskôr bolo možné prerušiť, resp. odstúpiť od uzatvorenej zmluvy pred nezaplatenie ceny za poskytovanie služieb mohol byť až deň nasledujúci po 45. dni od splatnosti nezaplatenej faktúry (pričom taký deň mohol nastať až 45 dní od splatnosti najskôr splatnej faktúry, t.j. dňa 25. 01. 2016, neuhradená faktúra, ktorá bola najskôr splatná bola splatná dňa 10. 12. 2015 + 45 dní + nasledujúci deň = 25. 01. 2016), a nie 28. 12. 2015 ako uvádzal žalobca.

Po zohľadnení uvedeného zmluvná pokuta predstavuje sumu 141,36 eur (158 - /77:731x158/), kde 158 je základ zmluvnej pokuty, 77 je počet dní plynúcich od uzatvorenia dodatku po deň, kedy bolo možné najskôr splniť podmienku nároku na zmluvnú pokutu, teda deň, kedy bolo možné pre 45dňové omeškanie s platením ceny za služby odstúpiť od zmluvy a 731 je počet dní viazanosti.

Súd žalobcovi priznal časť uplatnenej zmluvnej pokuty, a to aj s prihliadnutím na skutočnosť, že jej výška je určená berúc do úvahy časové hľadisko, ktoré zohľadňuje čas, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojich povinností.

31. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

33. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

34. Podľa ustanovenia § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

35. Podľa ustanovenia § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

36. Súd zohľadnil celkový výsledok tohto sporu (teda výsledok dosiahnutý v tomto novom konaní po vrátení veci Okresnému súdu Žilina na nové prejednanie a rozhodnutie veci s prihliadnutím na skutočnosť, že Rozsudok 1 bol vo výroku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 275,16 eur už nadobudol právoplatnosť, ako aj na skutočnosť, že týmto rozsudkom bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu zmluvnej pokuty vo výške 141,36 eur spolu teda priznaná suma žalobcovi predstavuje sumu 416,52 eur. Táto suma je v percentuálnom vyjadrení 98,57 % z uplatnenej sumy (416,52:4,2257), súd nepriznal žalobcovi časť zmluvnej pokuty vo výške 6,05

eur, pričom táto suma predstavuje v percentuálnom vyjadrení z uplatnenej sumy 1,43 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje rozdiel týchto percentuálne vyjadrených súm (98,57 - 1,43 = 97,14 %). Súd rozhodujúci v tomto konaní o trovách konania ako o jednom celku následne výrokom II., ktorým priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného, druhoinsťančného a dovolacieho konania v rozsahu 97,14 %.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).