

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 10C/18/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417204065
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1417204065.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: O.. M. Z., Y., D.: XX.XX.XXXX, N. U. XX, Bratislava, zast. advokátkou JUDr. Darinou Hanáčkovou, so sídlom Záhradnícka 41, Bratislava, proti žalovanej: M.. W. M., D. XX.XX.XXXX, N. M. XXX/XX, N., o zaplatenie 600,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 600,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 05.06.2016 do zaplatenia a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd p r i z á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 21.03.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy vo výške 600,- Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.3D/223/2013-358, Dnot 27/2013 zo dňa 05.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2016, bola žalovaná zaviazaná k úhrade pohľadávky vo výške 600,- eur z titulu nesplatenej pôžičky po poručiťovi L.. V.. M. B.. Žalobca sa opakovane domáhal od žalovanej zaplatenia dlžnej sumy, zásielka sa vždy vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote.

2. Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 10C/18/2017- 15 vydal dňa 21.07.2018 platobný rozkaz. Nakoľko sa ho však nepodarilo opakovane žalovanej doručiť, tunajší súd uznesením sp.zn. 10C/18/2017 -28 zo dňa 04.10.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 26.10.2017, pričom táto sa k žalobe nevyjadрила, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.03.2018, na ktoré sa dostavila právna zástupkyňa žalobcu, žalobca sa nedostavil. Predvolanie na pojednávanie bolo vykázané riadne a včas dňa 26.01.2018. Žalovaná sa nedostavila. Predvolanie na pojednávanie mala vykázané dňa 07.02.2018. Svoju neúčasť na pojednávaní riadne a včas neospravedlnila, preto súd pojednával v zmysle § 180 CSP v jej neprítomnosti. Zástupkyňa žalobcu uplatnila žalobný návrh v zmysle žaloby a požiadala, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: žaloba zo dňa 21.03.2017 doručená súdu dňa 29.03.2017, výzva na uhradenie pohľadávky zo dňa 17.02.2017 + kópie doručeníek, Uznesenie Okresného súdu Bratislava I sp.zn.3D/223/2013-358, Dnot 27/2013 zo dňa 05.05.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2016, zápisnica o pojednávaní zo dňa 20.03.2018. Súd po vyhodnotení

jednotlivých dôkazov, a to každého dôkazu jednotlivo a všetkých v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo a obsah súdneho spisu, ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Podľa ust. § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7. Podľa ust. § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

8. Podľa ust. 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka ďalej len „OZ“), dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

9. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. Právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie: Žalobou zo dňa 21.03.2017 doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.03.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na úhradu sumy vo výške 600,- Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že Uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp.zn.3D/223/2013-358, Dnot 27/2013 zo dňa 05.05.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.06.2016, bola žalovaná zaviazaná k úhrade pohľadávky vo výške 600,- eur z titulu nesplatenej pôžičky po poručiťelovi L. V. M. B.. Žalobca sa opakovane domáhal od žalovanej zaplataenia dlžnej sumy, zásielka sa vždy vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote. Okresný súd Bratislava IV, sp.zn. 10C/18/2017- 15 vydal dňa 21.07.2018 platobný rozkaz. Nakoľko sa ho však nepodarilo opakovane žalovanej doručiť, tunajší súd uznesením sp.zn. 10C/18/2017 -28 zo dňa 04.10.2017 predmetný platobný rozkaz zrušil. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania z dôvodu neuhradenia pohľadávky, žalobcovi vzniklo aj právo na zaplataenia úroku z omeškania vo výške 5% ročne od 05.06.2016 do zaplataenia. Žalovanej bola žaloba doručená dňa 26.10.2017, pričom táto sa k žalobe nevyjadřila, uplatnený nárok žalobcu nerozporovala. Na pojednávanie dňa 20.03.2018 sa nedostavila. Zásielku s predvolaním mala vykázanú dňa 07.02.2018, pričom svoju neúčast' riadne a včas neospravedlnila. Na základe žiadosti žalobcu, súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v zmysle ust. § 274 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné podľa § 356 písm. b) Civilného sporového poriadku.