

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 20S/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5016200497
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Martinčeková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5016200497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Martinčekovej a členov senátu Mgr. Nory Tomkovej a JUDr. Jany Vargovej, v právnej veci žalobcu: Ing. G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XXX/X, O. F. N., právne zast. JUDr. Alžbetou Skočdopolovou, advokátkou so sídlom Y. H. č. XX, N., proti žalovanému: Poľovnícke združenie Janková - Kláštor pod Znievom, IČO: 36 132 381, so sídlom Čulenova, Kláštor pod Znievom, právne zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Jakub Mandelík, s. r. o., so sídlom Heydukova č. 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č: ČSPZ-ODK/2/2016 zo dňa 28.05.2016, takto

rozhodol:

Krajský súd v Žiline rozhodnutie žalovaného: Členskej schôdze Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom Č: ČSPZ-ODK/2/2016 zo dňa 28.05.2016 a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa: Výboru Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom Č: VPZ-DK/2/2016 zo dňa 07.04.2016 z r u š u j e a v e c v r a c i a správnemu orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Prvostupňový správny orgán - Výbor Poľovníckeho združenia Janková - Kláštor pod Znievom, ako prvostupňový disciplinárny orgán, s poukazom na ust. § 2 ods. 1 písm. a) pododstavec 1) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len Disciplinárny poriadok SPZ), čl. 7 písm. c) a čl. 7 ods. 2 Stanov Poľovníckeho združenia Janková (ďalej len Stanovy PZJ) v disciplinárnom konaní vedenom proti žalobcovi uznal žalobcu vinným z porušenia § 8 písm. c) Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, § 30 ods. 2 písm. b), c) a d) Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu, § 3 ods. 1 Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, čl. 4 ods. 2 písm. b), c) a d) Stanov Poľovníckeho združenia Janková a čl. 5 písm. p) Organizačného a poľovníckeho poriadku Poľovníckeho združenia Janková tým, že ako člen Poľovníckeho združenia Janková konal proti záujmom Poľovníckeho združenia Janková, špekulatívne a zjavne iba zo zištných dôvodov dňa 02.03.2013 odmietol uznať záväznosť Stanov Poľovníckeho združenia Janková, prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 08.02.2013, pričom vyvolaný stav neistoty dospel až do súdneho konania, ako aj výzvy disciplinárne stíhaného na rozpustenie Poľovníckeho združenia Janková, adresovanej Okresnému úradu Martin, pozemkový a lesný odbor a neskôr listom doručeným právnenému zástupcovi Poľovníckeho združenia Janková dňa 24.03.2016 opätovne vyhlásil, že neuznáva stanovy prijaté na Výročnej členskej schôdzi Poľovníckeho združenia Janková dňa 08.02.2013 napriek vedomosti, že Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor konštatoval súlad stanov so zákonom. Zároveň sa odmietol podrobiť rozhodnutiu Výboru Poľovníckeho združenia Janková v zmysle jeho uznesenia dňa 29.02.2016. Uvedeným správaním Ing. G. F. nerešpektoval pravidlá občianskej a poľovníckej morálky, svojim správaním poškodzoval dobré meno Poľovníckeho združenia Janková, čo vážnym spôsobom narušilo medziľudské vzťahy v Poľovníckom združení Janková. Správny orgán prvého stupňa

konštatoval, že uvedeným konaním sa žalobca dopustil disciplinárneho priestupku podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), c) a d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu, za čo sa mu v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu uložil disciplinárny trest - vylúčenie z Poľovníckeho združenia Janková a uložil povinnosť uhradiť časť nákladov konania vo výške 287,- €, ktoré vznikli prešetrovaním disciplinárneho priestupku.

V odôvodnení rozhodnutia správny orgán prvého stupňa poukázal na list zo dňa 29.03.2016, ktorým 30 členov Poľovníckeho združenia Janková (ďalej len PZ Janková) požiadalo o začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi z dôvodu, že mal konať v rozpore s § 8 písm. c) Stanov Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „Stanovy SPZ“), § 30 ods. 2 písm. b), c) a d) stanov SPZ, § 3 ods. 1 Disciplinárneho riadku Slovenského poľovníckeho zväzu (ďalej len „Disciplinárny poriadok SPZ“), čl. 4 ods. 2 písm. b), c) a d) Stanov PZ Janková a čl. 5 písm. p) Organizačného a poľovníckeho poriadku PZ Janková (ďalej len „Organizačný poriadok PZ Janková“) najmä tým, že dňa 02.03.2013 odmietol uznať záväznosť Stanov PZ Janková riadne prijatých na Výročnej členskej schôdzi dňa 08.02.2013, pričom vyvolaný stav neistoty došiel až do súdneho konania. Následne sa odmietol podrobiť rozhodnutiu výboru Poľovníckeho združenia Janková v zmysle jeho uznesenia zo dňa 29.02.2016, čo malo spolu s jeho nevhodným sprievodným správaním vážnym spôsobom narušiť medziľudské vzťahy v PZ Janková. Predseda disciplinárneho orgánu (výboru PZ Janková) po preskúmaní podnetu vyhodnotil tento ako opodstatnený a v zmysle § 5 Disciplinárneho poriadku SPZ odporučil výboru PZ Janková, aby vo veci ďalej konal. V súlade s uvedeným výbor PZ Janková vytyčil termín zasadnutia výboru, predvolal naň disciplinárne stíhaného, vykonal dokazovanie oboznámením sa so stanoviskom predsedu PZ Janková G. M. k podpisu stanov PZ Janková, č. 21/SPZ/13 zo dňa 06.05.2013, s odpoveďou Turčianskej regionálnej organizácie Slovenského poľovníckeho zväzu Martin (ďalej len „TRgO SPZ Martin“) k listu č. 21/SPZ/13 zo dňa 09.05.2013, s čestným vyhlásením žalobcu zo dňa 31.05.2013, so sťažnosťou žalobcu zo dňa 22.05.2013 na konanie výboru PZ Janková podanou TRgO SPZ Martin spolu s jej doplnením zo dňa 25.05.2013, s odpoveďou TRgO SPZ Martin na sťažnosť žalobcu zo dňa 22.07.2013, s oznámením PZ Janková o ukončení členstva v PZ Janková zo dňa 21.08.2013, s návrhom dohody o urovaní zo dňa 05.09.2013, s odpoveďou žalobcu na list PZ Janková č. 5/09/2013 zo dňa 13.09.2013, s odpoveďou PZ Janková na list žalobcu č. 6/09/2013 zo dňa 09.10.2013, s oznámením PZ Janková o schválenom uznesení z konania mimoriadnej členskej schôdze PZ Janková zo dňa 07.11.2013, s oznámením Okresného úradu Martin, Pozemkový a lesný odbor o zobrať zmeny stanov PZ Janková Dodatkom č. 1 zo dňa 06.09.2013 na vedomie dňa 13.11.2013, so stanoviskom Okresného úradu Martin, Pozemkový a lesný odbor k oznámeniu o porušení stanov PZ Janková zo dňa 11.11.2013, so sťažnosťou disciplinárne stíhaného na postup pri riešení podnetu na i porušenie stanov zo dňa 26.11.2013, s vyjadrením PZ Janková k ústnemu pojednávaniu vo veci sťažnosti žalobcu zo dňa 23.01.2014, s rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 10C/209/2014 zo dňa 11.12.2014, s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/465/2015 zo dňa 8.10.2015, so žiadosťou žalobcu o okamžitý výkon členských práv a povinností zo dňa 16.12.2015, s odpoveďou PZ Janková na žiadosť žalobcu o okamžitý výkon členských práv a povinností zo dňa 12.1.2016, s listom PZ Janková zo dňa 11.03.2016, s odpoveďou žalobcu na list PZ Janková doručenou dňa 24.03.2016, so žiadosťou 30 členov PZ Janková na začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi zo dňa 29.03.2016, s predvolaním žalobcu na disciplinárne konanie PZ Janková zo dňa 30.03.2016 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 8.2.2013 schválila členská schôdza PZ Janková návrh nového znenia stanov PZ Janková, a organizačného poriadku. Prijatím nových stanov PZ Janková bolo vyhovené žiadosti nadriadených orgánov SPZ, aby sa normatívny text stanov zosúladiť so Stanovami SPZ, ktoré boli prijaté na X. sneme SPZ dňa 16.06.2012, nadobudli právoplatnosť dňa 01.07.2012 a boli zverejnené vo Vestníku SPZ č. 1/2013. Prevzatie a uznanie schválených stanov potvrdila svojim podpisom celá členská základňa, až na dvoch členov, jedným z nich bol žalobca, ktorý tento akt odmietol splniť, čo deklaroval verejne svojimi písomnými a ústnymi prejavmi, ktorými spochybňoval nové platné Stanovy PZ Janková, PZ Janková na základe žiadosti TRgO SPZ Martin o predloženie listiny o prevzatí a uznaní nových Stanov PZ Janková členmi PZ Janková informovalo listom zo dňa 06.05.2013 TRgO SPZ Martin, že dvaja členovia si odmietli nové stanovy prevziať a svojim podpisom ich uznanie potvrdiť. TRgO SPZ Martin na základe uvedeného oznámila listom zo dňa 09.05.2013 stanovisko, v zmysle ktorého členovia, ktorí odmietli uznať a podpísať stanovy PZ Janková, sami ukončili svoje členstvo v PZ Janková. Sťažnosťou zo dňa 22.05.2013 doplnenou dňa 25.05.2013 adresovanou TRgO SPZ Martin sa disciplinárne stíhaný domáhal zjednania nápravy jeho práv porušovaných PZ Janková, poukázal na porušenie Disciplinárneho poriadku SPZ, Stanov SPZ a Stanov PZ Janková zo strany PZ Janková. Dňa 31.05.2013 žalobca čestne vyhlásil, že uznáva záväznosť Stanov SPZ a záväznosť stanov PZ Janková okrem tých častí, ktoré sú v rozpore s uvedenými Stanovami SPZ, Zákonom o poľovníctve

a vyššími právnymi normami Slovenskej republiky. Dňa 22.07.2013 predstavenstvo TRgO SPZ Martin vyhodnotilo sťažnosť žalobcu podľa jednotlivých dôkazov, ako aj v súhrne s porovnaním predložených zápisníc zo zasadnutia Výboru PZ Janková, z členských schôdzí PZ Janková a stanoviska PZ Janková ako neopodstatnenú. V odôvodnení rozhodnutia poukázalo na to, že Stanovy PZ Janková, Organizačný a poľovnícky poriadok PZ Janková, Zásady odstrelu zveri a rovnako aj Disciplinárny poriadok SPZ sú záväzné pre všetkých členov PZ a nepodpísaním a neprevzatím stanov PZ Janková člen PZ Janková porušil príslušné ustanovenia Zákona o poľovníctve. V súlade s vyjadrením TRgO SPZ Martin v liste č. j. 13/2013 zo dňa 09.05.2013 a v liste č. j. 26/2013 zo dňa 22.07.2013 zaslal výbor PZ Janková listom zo dňa 21.8.2013 žalobcovi oznámenie o ukončení členstva v PZ Janková. Za účelom urovnania vzniknutého sporu medzi PZ Janková a žalobcom, PZ Janková spracovalo dohodu o urovaní. Podľa obsahu navrhovanej dohody sa malo voči stíhanému stiahnuť rozhodnutie PZ Janková týkajúce sa zániku jeho členstva, a to oproti podpisu žalobcu o prevzatí a uznaní stanov PZ Janková a ostatných interných predpisov. Žalobca predmetnú dohodu odmietol prijať. Dňa 6.9.2013 bol prijatý dodatok č. 1 k stanovám PZ Janková schválených Členskou schôdzou PZ Janková dňa 08.02.2013, podľa ktorého je neoddeliteľnou súčasťou Stanov PZ Janková platný interný predpis Disciplinárny poriadok SPZ a príloha Záznam o prevzatí a uznaní týchto stanov a Disciplinárneho poriadku SPZ zo dňa 02.03.2013. Dňa 06.09.2013 bol zároveň prijatý dodatok č. 1 k Organizačnému poriadku PZ. Dodatok sa týka čl. 5, ktorý upravuje povinnosti a práva členov PZ. S účinnosťou od 13.11.2013 zakotvuje, že ak člen po ukončení platnosti stanov PZ svojim podpisom nepotvrdí uznanie a prevzatie nových schválených stanov PZ, jeho členstvo zaniká a taktiež, že ak člen koná v rozpore so záujmami PZ a vedome a nepravdivo ohovára členov PZ, alebo poškodzuje svojim správaním dobré meno PZ, bude vylúčený po odhlasovaní nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ. Listom zo dňa 13.09.2013 žalobca prehlásil, že trvá na svojom čestnom vyhlásení zo dňa 31.05.2013 a svojom členstve v PZ Janková a odvolal sa proti oznámeniu výboru PZ Janková na najbližšiu členskú schôdzu z dôvodu porušenia stanov výborom PZ Janková. Výbor PZ Janková dňa 09.10.2013 zaslal žalobcovi odpoveď na list zo dňa 13.09.2013, v ktorom uviedol, že predložené čestné vyhlásenie považuje za účelové a podané neoprávnenou osobou a jeho správanie označil ako nepochopiteľné a jasné konanie voči PZ Janková. Dňa 13.09.2013 bol na Okresný úrad v Martine, pozemkový a lesný odbor doručený list žalobcu zo dňa 12.09.2013, ktorým namieta porušenie stanov PZ Janková § 37 Zákona o poľovníctve a požiadal, aby tunajší úrad PZ Janková rozpustil. Po preštudovaní predložených dokumentov žalobcom Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor dospel k záveru, že zo strany PZ Janková nedošlo ku konaniu, pre ktoré by ho mal rozpustiť. Po dohode výboru PZ Janková a dozornej rady PZ Janková bola na deň 18.10.2013 zvolaná mimoriadna členská schôdza PZ Janková za účelom prijatia konečného stanoviska k odvolaniu žalobcu voči listu výboru PZ Janková o ukončení členstva v PZ Janková. Členská schôdza uznesením potvrdila a schválila oznámenie výboru PZ Janková o ukončení jeho členstva v PZ Janková. Listom zo dňa 7.11.2013 PZ Janková oznámilo žalobcovi, že členská schôdza uznesením potvrdila a schválila oznámenie výboru PZ Janková o ukončení jeho členstva v PZ Janková. Žalobou zo dňa 04.10.2013 sa žalobca na Okresnom súde Martin v konaní vedenom pod sp. zn. 10C/209/2014 proti PZ Janková domáhal určenia, že je členom PZ Janková. Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 08.02.2013 na členskej schôdzi PZ Janková boli schválené stanovy PZ Janková, ktoré boli v niektorých bodoch v rozpore so Stanovami SPZ, preto na výročnej členskej schôdzi dňa 02.03.2013 na protest, odmietol stanovy prevziať. Okresný súd Martin rozsudkom č.k. 10C/209/2014 zo dňa 11.12.2014 žalobe v celom rozsahu vyhovel a určil, že žalobca je členom žalovaného PZ Janková. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal a bez nariadenia odvolacieho pojednávania rozsudkom č.k. 9Co/465/2015 zo dňa 8.10.2015 rozsudok Okresného súdu Martin v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil. Správny orgán prvého stupňa ďalej poukázal na list zo dňa 11.03.2016, ktorým bol žalobca riadne vyzvaný, aby sa zúčastnil na konaní výboru PZ Janková dňa 23.03.2016, a to za účelom prejavenia svojej vôle v otázke prevzatia a uznania stanov PZ Janková a Organizačného poriadku PZ Janková účinných od 8.2.2013. Na konanie výboru PZ Janková dňa 23.3.2016 sa žalobca bez včasného ospravedlnenia nedostavil. Listom doručeným právnenému zástupcovi PZ Janková dňa 24.03.2016 žalobca požiadal o stanovenie nového termínu prevzatia písomností a opätovne zotrval na čestnom vyhlásení dňa 31.05.2013, ktorým uznáva záväznosť Stanov SPZ a záväznosť Stanov PZ Janková okrem tých častí, ktoré sú v rozpore s uvedenými Stanovami SPZ, Zákomom o poľovníctve a vyššími právnymi normami Slovenskej republiky. Správny orgán prvého stupňa listom z 11.03.2016 žalobcu vyzval, aby sa zúčastnil na konaní Výboru PZ Janková dňa 23.03.2016, a to za účelom prejavenia svojej vôle v otázke prevzatia a uznania Stanov PZ Janková a Organizačného poriadku PZ Janková účinných od 08.02.2013. Na konanie Výboru PZ Janková 23.03.2016 sa žalobca bez včasného ospravedlnenia nedostavil. Listom doručeným PZ Janková 24.03.2016 žalobca požiadal o stanovenie nového termínu prevzatia písomností a opätovne

zotrval na čestnom vyhlásení z 31.05.2013, ktorým uznáva záväznosť Stanov SPZ a záväznosť Stanov PZ Janková okrem tých častí, ktoré sú v rozpore s uvedenými Stanovami SPZ, Zákomom o poľovníctve a vyššími právnymi normami SR.

Dňa 30.03.2016 prvostupňový správny orgán na základe podnetu 30 členov PZ Janková z 29.03.2016 začal proti žalobcovi disciplinárne konanie a predvolal žalobcu, aby sa dostavil 07.04.2016 na disciplinárne konanie. Žalobca sa bez náležitého ospravedlnenia alebo požiadania o odročenie na konanie nedostavil.

Správny orgán prvého stupňa poznamenal, že PZ Janková si riadne splnila povinnosť prijať stanovy v súlade s pokynom SPZ a zmenu nových Stanov PZ Janková podalo v predpísanom termíne na vedomie OLÚ v Martine. Zo strany OLÚ Martin nebolo PZ Janková vytknuté žiadne pochybenie. Vyhlásenia žalobcu, ktorými odmietol stanovy prevziať a svojim podpisom uznať, trvanie žalobcu na čestnom prehlásení z 31.05.2013, ktorým uznáva záväznosť Stanov SPZ a Stanov PZ Janková s výhradou, považuje správny orgán prvého stupňa za účelové a špekulatívne správanie sa žalobcu v rozpore s Organizačným poriadkom PZ, ktoré je nežaducim prvkom v riadnom fungovaní PZ Janková. Žalobca tak koná v rozpore so záujmami PZ Janková, vyvoláva stav neistoty a narúša morálku a medziľudské vzťahy vo vnútri organizácie. Žalobca sa tiež odmietol podrobiť rozhodnutiu Výboru PZ Janková v zmysle uznesenia z 29.02.2016 s tým, že dňa 23.03.2016 bez včasného ospravedlnenia nedostavil sa na konanie Výboru PZ Janková, na ktoré bol riadne vyzvaný. Zároveň sa 07.04.2016 bez ospravedlnenia alebo požiadania o odročenie nedostavil na disciplinárne konanie, na ktoré bol riadne predvolaný. Uvedené konanie podľa názoru správneho orgánu prvého stupňa je možné hodnotiť ako nerešpektovanie pravidiel občianskej a poľovníckej morálky žalobcom, ktoré poburuje členov PZ Janková, ktorá okolnosť vážnym spôsobom narúša medziľudské vzťahy v poľovníckom združení. Správny orgán prvého stupňa zdôraznil, že 30 členov združenia zodpovedajúci 75 % členskej základne PZ Janková (odhladnuc od 7 členov disciplinárneho orgánu) považuje správanie obvineného za správanie, ktoré je v hrubom rozpore s pravidlami občianskej a poľovníckej morálky a so záujmami PZ Janková, ktoré ohrozuje dodržiavanie zákonných povinností na úseku poľovníctva v poľovnom revíri Kláštor pod Znievom. Disciplinárny orgán prihliadol pri uložení trestu najmä na to, že žalobca spáchal skutok ako člen PZ Janková, konal v rozpore so Stanovami PZ Janková, nerešpektoval pravidlá občianskej a poľovníckej morálky; spáchal skutok zo zisťných dôvodov; poškodzoval dobré meno PZ Janková; svojim vyhláseniami ohľadom uznania záväznosti Stanov PZ Janková konal účelovo a špekulatívne, čím pobúril členov PZ Janková, narušil tým medziľudské vzťahy PZ Janková; nerešpektoval rozhodnutie Výboru PZ Janková, bez včasného ospravedlnenia sa nedostavil na konanie Výboru PZ Janková, na ktoré bol riadne vyzvaný.

2. O odvolaní žalobcu proti vyššie citovanému rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa rozhodol žalovaný - Členská schôdza Poľovníckeho združenia Janková ako disciplinárny orgán druhého stupňa. S poukazom na § 2 ods. 1 písm. a) pododstavec 2; § 12 Disciplinárneho poriadku SPZ, čl. 6 ods. 3 písm. c), d) Stanov Poľovníckeho združenia Janková rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa vo veci samej potvrdil a v časti výroku o trovách konania zmenil tak, že žalobcovi náhradu nákladov prvostupňového a druhostupňového disciplinárneho konania neuložil. Vo vzťahu k odvolacej námietke, ktorou žalobca vzniesol námietku zaujatosti voči predsedovi a všetkým členom Výboru Poľovníckeho združenia Janková s odôvodnením, že členovia výboru boli vypočutí za žalovaného, pričom súčasne žalobca dňa 16.12.2015 podal návrh na začatie disciplinárneho konania voči predsedovi a členom Výboru Poľovníckeho združenia Janková, z ktorého dôvodu mal žalobca za to, že predseda a členovia výboru nie sú oprávnení z titulu svojej zaujatosti rozhodovať pred druhostupňovým disciplinárnym orgánom; žalovaný uviedol, že daná námietka je nedôvodná. Žalovaný je toho názoru, že Poľovnícke združenie Janková vykonalo dokazovanie objektívne a o návrhu 30 členov poľovníckeho združenia (z celkového počtu 48 členov) na začatie disciplinárneho konania voči žalobcovi rozhodoval nezaujato a nestranne. Žalovaný sa vo veci posúdenia disciplinárneho previnenia žalobcu stotožnil s právnymi a skutkovými závermi správneho orgánu prvého stupňa.

V otázke právneho posúdenia disciplinárneho previnenia žalobcu poukázal žalovaný na totožné ustanovenia ako správny orgán prvého stupňa (ktoré sú podrobne citované v bode 1. tohto rozsudku). Žalovaný dospel k záveru, že ani obsah odvolania žalobcu, ako aj doplnené dokazovanie výsluchom žalobcu nie je spôsobilé spochybniť správnosť záverov prvostupňového disciplinárneho orgánu, na ktorých založil svoje rozhodnutie, keď ani v odvolacom konaní neboli zistené také nové rozhodujúce skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by mali za následok zmenu skutkového stavu oproti tomu, ako bol tento ustálený prvostupňovým disciplinárnym orgánom. Žalovaný sa v celom rozsahu stotožnil so skutkovými závermi ako aj právnym posúdením veci prvostupňovým správnym orgánom. Na zdôraznenie správnosti

rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa v nadväznosti na odvolacie námietky žalobcu a výpoveď žalobcu dňa 28.05.2016 žalovaný dodal, že správanie žalobcu vo vzťahu k neuznaniu záväznosti Stanov PZ Janková nie je možné posudzovať izolovane iba vo vzťahu ku dňu 08.02.2013, na ktorých boli stanovy prijaté, či ku dňu 02.03.2013, kedy sa konala výročná členská schôdza PZ Janková. Špekulatívnosť a zisťnosť konania žalobcu je potrebné vnímať vo vzťahu k celkovému správaniu žalobcu, ktoré vyvrcholilo dňa 24.03.2016, kedy bol právnenému zástupcovi PZ Janková doručený list, v ktorom žalobca opätovne vyhlásil, že neuznáva v celom rozsahu stanovy prijaté na Výročnej členskej schôdzi Poľovníckeho združenia Janková dňa 08.02.2013. Z hľadiska vážnosti možných dôsledkov neuznania stanov PZ Janková žalobcom v liste doručenom právnenému zástupcovi PZ Janková dňa 24.03.2016 je nutné zohľadniť celkové doterajšie správanie obvineného. Kým prvotné neuznanie Stanov PZ Janková v roku 2013 a z toho vzniknutý spor sa žalobca nesnažil riešiť zmierom a svoje pôvodné výhrady považoval za natoľko závažné, že sa domáhal rozpustenia PZ Janková, v súčasnosti ničím neodôvodnené neuznanie stanov PZ Janková opätovne smeruje do súdneho sporu, čo ohrozuje dobré meno PZ Janková. Žalobca navyše v príkrom rozpore s objektívne zistením stavom v odvolaní tvrdí, že je výslovne nepravdivé tvrdenie, že listom zo dňa 11.03.2016 (doručeným právnenému zástupcovi PZ Janková 24.03.2016) vyhlásil, že neuznáva stanovy PZ Janková prijaté dňa 08.02.2013. Poukázal predovšetkým na obsah stanoviska Okresného úradu Martin, Pozemkový a lesný odbor k oznámeniu o porušení stanov PZ Janková zo dňa 11.11.2013, a tiež na sťažnosť disciplinárne stíhaného na postup pri riešení podnetu na porušenie stanov zo dňa 26.11.2013. Odvolací orgán sa stotožňuje tiež s názorom Výboru PZ Janková, že žalobca náležité neospravedlnil nesplnenie uloženej povinnosti v zmysle prijatého uznesenia Výboru PZ Janková zo dňa 29.02.2016, na základe ktorého bol listom zo dňa 11.03.2016 vyzvaný, aby sa dostavil na konanie Výboru PZ Janková vytyčeného na deň 23.03.2016. Skutočnosť tvrdená žalobcom, že mal vykonávať prácu v zahraničí, ešte nepreukazuje, že sa žalobca dňa 23.03.2016 nezdržoval v mieste svojho bydliska a že sa nemohol zúčastniť verejného zasadnutia Výboru PZ Janková. Dňa 07.04.2016 prebehlo disciplinárne konanie Výboru PZ Janková ako prvostupňového disciplinárneho orgánu, na ktoré bol žalobca listom zo dňa 30.03.2016 riadne predvolaný, a to v súlade s čl. 17 ods. 2 Organizačného a rokovacieho poriadku SPZ, podľa ktorého „Schôdzu výboru zvoláva predseda PZ alebo poverený člen výboru 5 dní vopred (...)“ Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca sa bez požiadania o odročenie konania a bez náležitého ospravedlnenia na konanie nedostavil, prvostupňový disciplinárny orgán v zmysle § 9 ods. 3 Disciplinárneho poriadku SPZ rozhodol v disciplinárnom konaní v jeho neprítomnosti. Žalobca v konaní pred odvolacím disciplinárnym orgánom uviedol, že predvolanie na disciplinárne konanie prvostupňového orgánu nariadeného na deň 07.04.2016 si prevzal a v rozhodný čas, t. j. od 01.04.2016 do 07.04.2016 sa zdržiaval doma (minimálne) jeden deň, ktorý však nevedel uviesť. Do dňa vydania rozhodnutia žalovaného žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ani neuviedol skutočnosť, ktorá by spochybnila, že žalobca bol na konanie prvostupňového disciplinárneho orgánu riadne predvolaný, resp. v podanom odvolaní, ani počas svojej výpovede na zasadnutí odvolacieho orgánu svoju neprítomnosť náležité neospravedlnil, napr. potvrdením od zamestnávateľa alebo iným dokladom, ktorý by verifikoval obvineným tvrdenú skutočnosť. V zmysle uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový disciplinárny orgán nepochybil, keď v zmysle § 9 ods. 3 Disciplinárneho poriadku rozhodol o disciplinárnom priestupku obvineného bez jeho prítomnosti.

K tvrdeniu žalobcu, že prejednaním podnetu v jeho neprítomnosti došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, žalovaný zastal názor, že obvinený z hľadiska zachovania jeho subjektívneho práva na oboznámenie sa s dôkaznými prostriedkami vymenovanými v rozhodnutí nenamietol porušenie vo vzťahu k žiadnemu konkrétnemu listinnému dôkaznému prostriedku. Z formálneho a materiálneho hľadiska neboli žalobcovi, ako obvinenému, odňaté žiadne jeho subjektívne práva a v súlade s Disciplinárnym poriadkom SPZ mal k dispozícii všetky prostriedky na realizáciu práva na obhajobu.

Žalovaný ako nedôvodnú vyhodnotil aj odvolaciu námietku premičania dôvodiac, že správanie žalobcu je nutné posudzovať ako dokonaný skutok až vo vzťahu k jeho listu doručenému právnenému zástupcovi PZ Janková dňa 24.03.2016, kedy opätovne vyhlásil, že neuznáva v celom rozsahu stanovy prijaté na Výročnej členskej schôdzi Poľovníckeho združenia Janková dňa 08.02.2013, a to napriek vedomosti obvineného o tom, že Okresný úrad Martin, pozemkový a lesný odbor konštatoval súlad týchto stanov so Stanovami SPZ a so zákonom.

S poukazom na uvedené dôvody žalovaný napadnuté rozhodnutie prvostupňového disciplinárneho orgánu vo veci samej potvrdil a vo výroku o trovách konania zmenil v súlade s § 1 ods. 10 Disciplinárneho poriadku SPZ tak, že obvinenému úhradu nákladov prvostupňového a druhostupňového disciplinárneho konania neuložil.

3. Proti rozhodnutiu žalovaného podal v zákonnej lehote žalobu žalobca navrhujúci zrušenie rozhodnutia žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa v časti výroku potvrdeného rozhodnutím žalovaného a vrátenia veci žalovanému na ďalšie konanie. Žalobca predovšetkým namieta, že svojim konaním nenaplnil znaky disciplinárnych previnení, ktoré sú mu kladené za vinu. Žalobca odmietol skutkový záver žalovaného, podľa ktorého mal žalobca konať proti záujmom PZ Janková, keď špekulatívne a zjavne zo zisťných dôvodov mal dňa 02.03.2013 odmietnuť uznať záväznosť Stanov PZ Janková. Žalobca mal výhrady voči niektorým ustanoveniam nových stanov žalovaného schválených 08.02.2013, ktoré podľa názoru žalobcu boli v rozpore so Stanovami SPZ, ktoré boli schválené na X. sneme SPZ dňa 16.06.2012, preto odmietol na výročnej členskej schôdzi žalovaného konanej dňa 02.03.2013 prevziať stanovy schválené na členskej schôdzi dňa 08.02.2013. Žalovaný listom z 21.08.2013 oznámil žalobcovi ukončenie jeho členstva v PZ Janková konštatujúc vystúpenie žalobcu z členstva z dôvodu, že na členskej schôdzi dňa 02.03.2013 odmietol prevziať stanovy schválené členskou schôdzou a svojim podpisom ich uznať. Slovenský poľovnícky zväz - Ústredie Bratislava však oznámil žalobcovi listom zo dňa 13.11.2013 zn. 479/2013, že v zmysle Stanov SPZ je jednoznačne naďalej členom PZ Janková. Pretože žalovaný trval na svojom stanovisku o zániku členstva žalobcu, musel sa žalobca obrátiť na súd. Okresný súd Martin rozsudkom č. k. 10C/209/2014 z 11.12.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 9Co/465/2015 z 08.10.2015 určil, že žalobca je členom Poľovníckeho združenia Janková. Na základe právoplatných rozsudkov požiadal žalobca listom z 16.12.2015 o okamžitý výkon členských práv a povinností. Žalovaný listom z 12.01.2016 oznámil žalobcovi, že ho eviduje ako člena.

Žalobca ďalej poprel skutkové zistenie žalovaného, podľa ktorého mal žalobca podať výzvu Okresnému úradu Martin, pozemkovému a lesnému odboru na rozpustenie Poľovníckeho združenia Janková. Pokiaľ správne orgány odkazujú v tejto súvislosti na list z 12.09.2013, tak tento sa týkal Stanov PZ Janková. Vo vzťahu k ďalšiemu skutkovému záveru správnych orgánov, podľa ktorého mal listom doručeným 24.03.2016 právnenému zástupcovi PZ Janková opätovne vyhlásiť, že neuznáva stanovy, žalobca uviedol nasledovné: Novelu Stanov PZ Janková aj interných predpisov žalobca uznal svojim čestným vyhlásením z 31.05.2013, ktoré malo PZ Janková po celý čas sporu k dispozícii. Uviedol ďalej, že v záujme zachovania právnej istoty žalobca čestne vyhlasuje, že uznáva záväznosť stanov žalovaného a ostatných interných predpisov okrem tých ich častí, ktoré sú v rozpore so Stanovami SPZ, zákonom o poľovníctve, resp. vyššími právnymi normami SR. Aj na základe protestu žalobcu muselo PZ pozmeniť stanovy z 08.02.2013 dodatkami zo septembra 2013. Celú záležitosť chcel žalobca riešiť pokojne v rámci štruktúr a noriem SPZ.

Žalobca ďalej odmietol záver žalovaného, podľa ktorého sa odmietol podrobiť rozhodnutiu Výboru PZ Janková v zmysle uznesenia z 29.02.2016, a to tým, že sa 23.03.2016 bez včasného ospravedlnenia nedostavil na konanie Výboru PZ Janková.

Žalobca v ďalšej časti žaloby namieta nesprávny právny záver správnych orgánov. Je toho názoru, že skutkové zistenia správneho orgánu nie je možné podradiť pod ustanovenia právnych predpisov citovaných vo výroku prvostupňového správneho orgánu. Z rozhodnutí správnych orgánov nie je zrejmé, aké konkrétne povinnosti si žalobca neplnil. Navyše poukázal na skutočnosť, že v rozhodnutí sa nesprávne cituje neexistujúce znenie § 3 ods. 1 písm. a), b), c) a d) Disciplinárneho poriadku SPZ.

Žalobca poukazuje na vznesenú námietku zaujatosti voči predsedovi a všetkým členom Výboru PZ Janková, v zmysle ktorej členovia Výboru PZ Janková sú vylúčení z rozhodovania pred druhostupňovým disciplinárnym orgánom. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by sa žalobca disciplinárneho deliktu dopustil. Svojim konaním žalobca nijako neporušil ani neohrozil záujem žalovaného chránený právnymi predpismi, resp. vnútornými právnymi predpismi SPZ a žalovaného. Žalobca na záver namieta, že žalovaný neprihliadol na vznesenú námietku premlčania, v zmysle ktorej skutok, ku ktorému došlo 02.03.2013, nie je možné riešiť ako disciplinárne previnenie. Ďalej žalobca poukazuje na to, že rozhodnutia správnych orgánov sú nepreskúmateľné aj pre nezrozumiteľnosť, ako aj pre nedostatok dôvodov. Absentuje presné vymedzenie konkrétneho popisu skutku vo výroku o vine v nadväznosti na označenie predpisu, k porušeniu ktorého došlo, rovnako odôvodnenie prvostupňového a druhostupňového rozhodnutia je nekonkrétne. Prvostupňové rozhodnutie rovnako neobsahuje formálne členenie na výrok a odôvodnenie. Z vyhotovenia druhostupňového rozhodnutia nie je zrejmé, akým spôsobom sa správny orgán vysporiadal s odvolacími dôvodmi žalobcu. (poznámka súdu: žaloba správnenému súdu bola doručená 14.06.2016, písomné vyhotovenie druhostupňového rozhodnutia bolo doručené žalobcovi 14.07.2016).

4. Žalovaný vo vyjadrení doručenom správnenému súdu 22.07.2016 navrhol žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť stotožňujúc sa pritom so skutkovými a právnymi závermi žalobou napadnutého rozhodnutia na ktoré v podrobnostiach poukázal. Žalovaný poznamenáva, že v čase podania správnej žaloby žalobca ešte nemal doručené rozhodnutie žalovaného. Žalovaný konštatuje, že žalobné námietky

sú totožné s odvolacími námietkami. V nadväznosti na námietku žalobcu, podľa ktorej v rozhodnutí žalovaného absentujú zákonné náležitosti, žalovaný poukazuje na skutočnosť, že v čase podania žaloby bolo žalobcovi doručené len upovedomenie - zápisnica z odvolacieho disciplinárneho konania, ktorá nemusí obsahovať náležitosti podľa § 11 ods. 5 Disciplinárneho poriadku SPZ, vzťahujúce sa len na obsah písomne vyhotoveného rozhodnutia.

5. V replike doručenej správneému súdu 22.08.2016 žalobca opätovne v podrobnostiach zopakoval skutkové a právne zdôvodnenie žaloby. Zopakoval, že rozhodnutia správnych orgánov nezodpovedajú požiadavkám § 11 Disciplinárneho poriadku a § 47 Správneho poriadku. V prvom rade vo výrokoch rozhodnutí sú tvrdenia, ktoré nie sú podložené vykonanými dôkazmi, a ktoré ani nie je možné preukázať, pretože sú nepravdivé, nezodpovedajú skutočnosti, priestupky nie sú uvedené jednoznačne a konkrétne, skutky nie je možné považovať za priestupky. Rovnako odôvodnenie rozhodnutí správnych orgánov je všeobecné.

6. V duplike doručenej správneému súdu 26.09.2016 zotrval žalovaný na dôvodoch obsiahnutých vo vyjadrení k žalobe.

7. Dňa 02.02.2017 bolo správneému súdu bez predchádzajúcej výzvy súdu doručené vyjadrenie žalobcu k duplike žalovaného, v ktorom žalobca zopakoval podstatu žalobných námietok.

8. Krajský súd v Žiline vykonal pojednávanie dňa 20.3.2018 v neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu v súlade s § 114 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP). Právnej zástupkyne žalobcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené dňa 22.1.2018, pričom právna zástupkyňa požiadala o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie s iným pojednávaním a s poukazom na nemožnosť iného právneho zástupcu oboznámiť sa s predmetom konania vzhľadom na zložitosť sporu. Správny súd uvedený dôvod nepovažoval za dôležitý dôvod v zmysle ustanovenia § 115 SSP z týchto dôvodov: Ústavný súd SR vo svojom náleze I. ÚS 68/1998 vyslovil, že nie je povinnosťou súdu vyhovieť akejkoľvek žiadosti účastníka o odročenie pojednávania a pokiaľ ide o kolíziu pojednávania, táto nie je akceptovateľným predpokladom uznania existencie dôležitého dôvodu na odročenie riadne a včas vytyčeného pojednávania, pričom posúdenie opodstatnenosti dôležitého dôvodu v každom konkrétnom prípade patrí výlučne do právomoci konajúceho súdu. Správny súd dodáva, že na rozdiel občianskoprávných sporov v danej veci ide o odlišný typ súdneho konania, ktorého podstatou je posúdenie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, pričom dôraz nie je na vykonávaní dokazovania, ale na posúdení správnosti aplikácie právnych noriem na skutkový stav zistený a ustálený pred správny orgánom. Je potrebné poukázať aj na koncentračnú zásadu, podľa ktorej je potrebné všetky námietky uviesť v lehote na podanie žaloby a žalobné body nie je možné ďalej rozširovať. V správnom súdnictve platí osobitná úprava v § 114 SSP, podľa ktorého ak sa účastníci alebo ich zástupcovia na pojednávanie nedostavia, môže sa vec prejednať v ich neprítomnosti. V danom prípade súd nepovažoval neprítomnosť právneho zástupcu žalobcu za nevyhnutú a nevyhoviel jeho žiadosti o odročenie pojednávania, na ktorom už nedošlo k vykonaniu nových dôkazov vo veci.

9. Správny súd preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa podľa § 194 a nasl., § 177 a nasl. v spojení s § 491 ods. 1 SSP, v medziach žalobných bodov (§ 134 ods. 1 SSP, § 183 SSP), pričom zistil, že napadnuté rozhodnutie ako aj prvostupňové rozhodnutie je potrebné zrušiť podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP z nasledovných dôvodov:

10. Podľa § 177 ods. 1 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP, správny súd rozsudkom zruší napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Podľa § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve v platnom znení - v znení účinnom aj v čase právoplatnosti rozhodnutia žalovaného (ďalej len Zákon o poľovníctve), tento zákon upravuje vznik, registráciu a zánik poľovníckej organizácie.

Podľa § 1 ods. 1 písm. f) citovaného zákona, tento zákon upravuje organizáciu, postavenie a pôsobnosť Slovenskej poľovníckej komory (ďalej len "komora").

Podľa § 32 ods. 1 Zákona o poľovníctve, na účely tohto zákona sa poľovníckou organizáciou rozumie právnická osoba zriadená podľa tohto zákona, ktorá

- a) je organizáciou, ktorá nie je založená na účel dosiahnutia zisku, ktorá združuje občanov Slovenskej republiky, ktorí sú držiteľmi poľovních lístkov, a iné fyzické osoby na účel ochrany a presadzovania oprávnených záujmov svojich členov na úseku poľovníctva,
- b) má sídlo na území Slovenskej republiky,
- c) je zapísaná v centrálnom registri, ktorý vedie ministerstvo,
- d) riadi svoju činnosť stanovami, ktoré musia byť v súlade s týmto zákonom a ostatnými, všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 32 ods. 2 citovaného zákona, poľovnícka organizácia môže mať svoje organizačné zložky, ktoré majú právnu subjektivitu v rozsahu určenom v stanovách poľovníckej organizácie.

Podľa § 42 ods. 1 citovaného zákona, časť vety pred bodkočiarkou, komora plní úlohy na úseku poľovníctva, ktoré jej vyplývajú zo zákona a zo stanov komory.

Podľa § 80 ods. 15 citovaného zákona, do vzniku orgánov a organizačných zložiek komory vykonáva jej činnosť Slovenský poľovnícky zväz.

11. V prvom rade sa správny súd vysporiadal s otázkou predčasne doručenej žaloby. Žaloba bola správne súdu doručená dňa 14.06.2016. Písomné vyhotovenie rozhodnutia žalovaného bolo doručené žalobcovi 14.07.2016. Dňa 15.04.2016 bola žalobcovi doručená len zápisnica žalovaného, v ktorej bol písomne zachytený obsah vyhláseného výroku rozhodnutia žalovaného. Správny súd predčasnosť doručenia správnej žaloby posúdil v intenciách ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (v znení účinnom ku dňu doručenia žaloby súdu), t. j. k 14.06.2016, kedy začalo správne súdne konanie s tým, že predčasnosť žaloby v tom čase platný a účinný Občiansky súdny poriadok neoznačil za dôvod pre odmietnutie žaloby (ako je tomu podľa t. č. platného a účinného ust. § 98 ods. 1 písm. c) SSP)). V zmysle ust. § 491 ods. 2 veta prvá SSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. V intenciách uvedeného ustanovenia je potom potrebné priznať žalobe doručenej súdu 14.06.2016 účinky podľa toho času platného a účinného procesného predpisu - Občianskeho súdneho poriadku.

12. Ďalej správny súd hodnotil námietku žalobcu o nepreskúmateľnosti oboch napadnutých rozhodnutí.

13. Ako je zrejmé z textu odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa a žalovaného, správne orgány aplikovali nižšie uvedené právne normy v nasledovnom znení:

Podľa § 1 ods. 2) Disciplinárneho poriadku SPZ je „Disciplinárny orgán SPZ je povinný konať proti každému členovi SPZ, ktorý je podozrivý zo spáchania disciplinárneho priestupku. Nikoho nemožno stíhať pre iné, ako pre disciplinárne previnenia uvedené v tomto DP, a to len spôsobom, ktorý ustanovuje DP. Disciplinárny orgán je povinný poučiť stíhaného o jeho právach a poskytnúť mu možnosť ich použiť.“

Podľa § 8 písm. c) Stanov SPZ je „Člen SPZ povinný angažovať a zúčastňovať sa aktívne na práci v SPZ, zachovávať tradície, disciplínu, poľovnícku etiku, plniť všetky úlohy vyplývajúce z členstva alebo zverenej funkcie a dôsledne rešpektovať pravidlá občianskej a poľovníckej morálky.“

Podľa § 30 ods. 2 písm. b), c) a d) Stanov SPZ je „Člen PZ povinný podieľať sa na činnosti, správe a hospodárení s majetkom PZ, dodržiavať tieto stanovy, stanovy PZ a interné predpisy, plniť rozhodnutia orgánov PZ.“

Podľa § 3 ods. 1 písm. a), b), c) a d) Disciplinárneho poriadku SPZ sa „Disciplinárneho priestupku dopúšťa člen SPZ, ktorý úmyselne alebo z nedbanlivosti poruší interné predpisy SPZ, poruší disciplínu SPZ, vážnym spôsobom naruší medziludské vzťahy alebo koná proti záujmom SPZ.“

Podľa čl. 4 ods. 2 písm. b), c) a d) stanov PZ Janková je „Člen PZ povinný podieľať sa na činnosti, správe a hospodárení s majetkom PZ, dodržiavať tieto stanovy, stanovy PZ a interné predpisy, plniť rozhodnutia orgánov PZ.“

Podľa čl. 5 ods. p) Organizačného poriadku PZ Janková v zmysle dodatku č. 1 „Do knihy návštev PR nie je dovolené vpisovať žiadne anonymné poznámky, symboly a oznámenia. Každý člen PZ má za povinnosť porušovanie stanov, poľovníckeho poriadku, členom alebo inými osobami oznámiť na výbore PZ. Ak člen po ukončení platnosti stanov PZ svojim podpisom nepotvrdí uznanie a prevzatie nových schválených stanov PZ, jeho členstvo zaniká. Ak člen koná v rozpore so záujmami PZ a vedome a

nepravdivo ohovára členov PZ, alebo poškodzuje svojim správaním dobré meno PZ bude vylúčený po odhlasovaní nadpolovičnou väčšinou všetkých členov PZ."

14. Stanovy Poľovníckeho združenia Janková, s účinnosťou od 08.02.2013 (č. I. 61 - 62 súdneho spisu) v ustanovení čl. 4 ods. 2 síce definujú povinnosti člena (podieľať sa na činnosti, správe a hospodárení s majetkom PZ, dodržiavať stanovy, plniť rozhodnutia orgánov poľovníckeho združenia a pod.), avšak nedefinujú skutkové podstaty disciplinárnych previnení, k naplneniu ktorých by mohlo dôjsť porušením uvedených povinností. Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť, že žalovaný ako aj správny orgán prvého stupňa rozhodovali o disciplinárnom previnení žalobcu, ktorý mal naplniť skutkové podstaty zakotvené v Disciplinárnom poriadku SPZ.

15. Správny súd pritom poukazuje na to, že Disciplinárny poriadok Slovenského poľovníckeho zväzu schválený Ministerstvom pôdohospodárstva SR pod č. 3262/2009-720/1523 dňa 02.09.2009 ako interný normatívny právny akt celoštátnej pôsobnosti bol, ako to plynie z ust. § 23 Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory, zrušený a nahradený Disciplinárnym poriadkom Slovenskej poľovníckej komory s účinnosťou od 01.04.2010. Stanovy a disciplinárny poriadok SPZ účinný po tomto dátume je už interným predpisom zaväzujúcim len členom poľovníckej organizácie SPZ, do ktorej sa SPZ transformoval, a členov jej organizačných zložiek.

16. Podľa prechodného ustanovenia § 22 Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory „len disciplinárne konania začaté podľa Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu sa dokončia podľa tohto Disciplinárneho poriadku“. Disciplinárne konanie voči žalobcovi, ako je zrejme z odôvodnenia rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa (strana 6), ktorá skutočnosť nie je v konaní sporná, začalo prvostupňovým správnym orgánom dňa 30.03.2016 na základe podnetu 30 členov Poľovníckeho združenia Janková zo dňa 29.03.2016, pričom disciplinárny priestupok sa mal stať dňa 02.03.2013 a 24.03.2016. Disciplinárne konanie voči žalobcovi tak nemohlo byť začaté podľa Disciplinárneho poriadku Slovenského poľovníckeho zväzu schváleného Ministerstvom pôdohospodárstva SR pod č. 3262/2009-720/1523 dňa 02.09.2009, a preto nemohlo byť podľa neho ani dokončené.

17. Stanovy Poľovníckeho združenia Janková (č. I. 51 - 62 súdneho spisu), ktoré v zmysle ich čl. 15 nadobúdajú účinnosť dňom 08.02.2013, vo svojom čl. 12 bod 3 označujú za ich „neoddeliteľnú súčasť“ Disciplinárny poriadok Slovenského poľovníckeho zväzu, ktorý, ako bolo uvedené v bode 13. tohto rozsudku, bol v čase prijatia Stanov Poľovníckeho združenia Janková ako normatívny akt s celoštátnou pôsobnosťou zrušený. Do úvahy teda prichádza jeho aplikácia len v prípade, ak PZ Janková je organizačnou zložkou SPZ ako poľovníckej organizácie v zmysle § 32 ods. 2 zákona o poľovníctve.

18. Správny súd konštatuje, že výroky oboch napadnutých rozhodnutí sú nezrozumiteľné, pretože jednak uznali žalobcu vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia bez bližšej špecifikácie účinnosti stanov SPZ a Disciplinárneho poriadku SPZ ako poľovníckej organizácie. Je nevyhnuté špecifikovať, či boli použité tieto interné predpisy v znení účinnom ku dňu spáchania správneho deliktu alebo ku dňu rozhodovania žalovaného. Uvedené je dôležité pre posúdenie dodržania ústavnej zásady vyjadrenej v čl. 50 ods. 6 Ústavy SR, podľa ktorého sa trestnosť činu posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, a neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatela priaznivejšie. Ďalším dôvodom nezrozumiteľnosti oboch výrokov je, že keďže v rozhodnom čase stanovy SPZ ani Disciplinárny poriadok SPZ už neboli súčasťou interných normatívnych aktov na úseku poľovníctva s celoštátnou pôsobnosťou, t.j. so spôsobilosťou zaväzovať všetkých členov poľovníckych združení, potom vo výroku rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa (pričom žalovaný tento nedostatok neodstránil) absentuje okrem označenia dátumu účinnosti stanov SPZ a Disciplinárneho poriadku SPZ aj vyjadrenie prepojenia stanov a Disciplinárneho poriadku SPZ na Poľovnícke združenie Janková - t.j. zdôvodnenie, prečo majú byť stanovy SPZ a Disciplinárny poriadok SPZ záväzné aj pre žalobcu ako člena Poľovníckeho združenia Janková, hoci v čase naplnenia skutkovej podstaty disciplinárneho previnenia nemali tieto interné predpisy SPZ už celoštátnu pôsobnosť/záväznosť. Či bolo v rozhodnom čase Poľovnícke združenie Janková organizačnou zložkou (§ 32 ods. 2 Zákona o poľovníctve) Slovenského poľovníckeho zväzu, resp. bola/je inak právne vyjadrená subordinácia medzi týmito poľovníckymi organizáciami (§32 ods. 1 Zákona o poľovníctve), nie je zrejme ani z výroku rozhodnutí, ich odôvodnení, ani z dôkazov obsiahnutých v súdnom a administratívnom spise. Vzhľadom na absenciu uvedeného „prepojenia“ nemôže správny súd posúdiť, či v prípade žalobcu bola dodržaná

významná trestnoprávna zásada nullum crimen sine lege, nulla poena sine lege, teda nemožno s istotou posúdiť, či správne orgány neuznali žalobcu vinným z disciplinárneho previnenia podľa právnej normy, ktorá žalobcu ako člena miestnej poľovníckej organizácie - Poľovníckeho združenia Janková nezaväzovala.

19. Na tomto mieste považuje správny súd za nevyhnutné ozrejmiť špecifiká úvisiacej právnej úpravy a to, že Disciplinárny poriadok Slovenského poľovníckeho zväzu schválený Ministerstvom poľnohospodárstva SR pod č. 3262/2009-720/1523 dňa 02.09.2009 (ktorý bol zrušený ust. § 23 Disciplinárneho poriadku Slovenskej poľovníckej komory schváleného 23.03.2010 pod č. 1189/2010-720-120 s účinnosťou od 01.04.2010) bol interným normatívnym aktom s celoštátnou pôsobnosťou. Slovenský poľovnícky zväz mal daný status orgánu záujmovej samosprávy s celoštátnou pôsobnosťou len do vzniku orgánov a organizačných zložiek komory, ako je zrejmé z citovaného ustanovenia § 80 ods. 15 Zákona o poľovníctve. Ustanovujúci snem Slovenskej poľovníckej komory sa konal dňa 23.01.2010 a na uvedenom sneme boli prijaté Stanovy Slovenskej poľovníckej komory. Organizačný a rokovací poriadok Slovenskej poľovníckej komory bol prijatý dňa 24.01.2010, kedy boli kreované orgány komory. K tomuto dňu už Slovenský poľovnícky zväz nemal status orgánu záujmovej samosprávy s celoštátnou pôsobnosťou, ako to nepochybne plynie z ust. § 80 ods. 15. Slovenský poľovnícky zväz je poľovnícku organizáciu v zmysle § 32 Zákona o poľovníctve, teda za orgán záujmovej samosprávy s lokálnou pôsobnosťou - právnickú osobu, zriadenú podľa Zákona o poľovníctve, ktorej sídlo je na území Slovenskej republiky a je zapísaná v Centrálnom registri poľovníckych organizácií vedenom Ministerstvom pôdohospodárstva Slovenskej republiky, ktorá ako každá iná poľovnícka organizácia riadi činnosť svojimi stanovami. Slovenský poľovnícky zväz od 24.01.2010 už nenapĺňa žiadne osobitné právomoci vo vzťahu k iným poľovníckym organizáciám. Pokiaľ Slovenský poľovnícky zväz po vytvorení Slovenskej poľovníckej komory (kedy už Slovenský poľovnícky zväz stratil status organizácie záujmovej samosprávy s celoštátnou pôsobnosťou) prijal svoj disciplinárny poriadok a stanovy, ide o interné normatívne akty tejto poľovníckej organizácie zaväzujúce len členov danej poľovníckej organizácie a bez ďalšieho právneho podkladu (vyplývajúceho napr. z právne priznaného statusu organizačnej zložky a pod.) nemôže zaväzovať členov inej poľovníckej organizácie.

20. Správny súd ďalej nevyhodnocoval ostatné žalobné námietky týkajúce sa veci samej, ktoré je potrebné za tohto stavu považovať za predčasné

21. Z uvedených dôvodov správny súd zrušil rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa podľa § 191 ods. 1 písm. d) SSP a vec vrátil správne orgánu prvého stupňa na ďalšie konanie.

22. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 167 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustná kasačná sťažnosť, ak to zákon pripúšťa (439, 440 SSP) v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu, ktorá sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť

- a) označenie napadnutého rozhodnutia,
- b) údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené,
- c) opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"),
- d) návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.