

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6Csp/100/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617205857  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617205857.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému P. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. X., F. XXX/X, o zaplatenie 113,65 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 79,19 eura a úroky z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 14,41 eura od 19. 08. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 9,98 eura od 19. 09. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 21. 10. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 19. 11. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 19. 12. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 20. 01. 2015 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %.

### odôvodnenie:

1. Písomnou žalobou (návrhom na vydanie platobného rozkazu) zo dňa 25. 07. 2017, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej len „súd“) dňa 27. 07. 2017, uplatnil žalobca voči žalovanému pohľadávku 113,65 eura a úroky z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 32,54 eura od 19. 08. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 9,98 eura od 19. 09. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 30,03 eura od 21. 10. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 19. 11. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 19. 12. 2014 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 13,70 eura od 20. 01. 2015 do zaplatenia, náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenej podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, medzi jeho právnym predchodcom a to Slovak Telekom, a. s. a žalovaným, poskytol právny predchodca žalobcu a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za podmienok, stanovených predmetnou zmluvou, za čo žalovaný sa zaviazal nahradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému služby v zmysle zmluvných dojednaní, za čo vyfakturoval žalovanému faktúrou, splatnou dňa 20. 10. 2014, sumu 30,03 eura, faktúrou, splatnou dňa 18. 11. 2014, sumu 13,70 eura, faktúrou, splatnou 18. 09. 2014, sumu 9,98 eura, faktúrou, splatnou 18. 12. 2014, sumu 13,70 eura, faktúrou, splatnou 18. 08. 2014, sumu 32,54 eura a faktúrou, splatnou 19. 01. 2015, sumu 13,70 eura. Žalovaný však cenu za poskytnuté služby riadne a včas neuhradil, čím sa dostal do omeškania. Žalobca vyslovene uviedol, že si voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

2. Na základe tejto žaloby súd rozhodol platobným rozkazom zo dňa 18. 09. 2017, č. k. 6Csp/100/2017-30, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel a žalovanému uložil nahradiť žalobcovi trovy

konania 77,56 eura na účet advokáta JUDr. Jána Šoltéša. Nakoľko platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, uznesením zo dňa 01. 12. 2017, č. k. 6Csp/100/2017-49, ho súd v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovanému sa nepodarilo súdnu zásielku doručiť na adresu, ktorú má evidovanú v Registri obyvateľov SR a napriek rozsiahlemu zisťovaniu sa súdu nepodarilo zistiť ani miesto jeho skutočného pobytu. V súlade s ustanovením § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku preto súd dňa 16. 02. 2018 zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu - v súlade s platnou právnou úpravou sa preto žaloba považuje za doručенú dňom 07. 03. 2018.

4. Vzhľadom k tomu, že v konaní ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevýšila 1 000,- eur, súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásený rozsudkom dňa 20. 03. 2018 o 13.15 hod. V súlade s ustanovením § 213 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 03. 2018.

5. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podoprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

11. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák. v znení účinnom do 31. 05. 2014,

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3, 5 Obč. zák. v znení účinnom do 31. 05. 2014,

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(5) Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 43 ods. 1 písm. a), ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách

(1) Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

(12) Účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa § 44 ods. 1 prvá veta zákona č. 351/2011 Z. z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

16. Podľa § 559 Obč. zák.

(1) Splnením dlh zanikne.

(2) Dlh musí byť splnený riadne a včas.

17. Súd vykonal všetky navrhnuté dôkazy, ktorými bolo preukázané, že Podnik Slovak Telekom, a.s. so sídlom v Bratislave, IČO: 35 763 469 (ďalej len „Podnik“) uzatvoril podľa zákona č. 351/2011 Z. z. so žalovaným - fyzickou osobou, nepodnikateľom, dňa 20. 03. 2014 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 9910410397, predmetom ktorej bola akcia: Vianoce 2013 - Internet bez TP/ISDN - zľava pre mobilných zákazníkov - doba viazanosti 24 mesiacov (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bola aktivácia služby Magio Internet, Vysokorychlostný internet, Magio internet Turbo 2 a predaj WIFI Router, ako aj aktivácia elektronickej faktúry PDF. Dohodnutá cena bola za Magio internet Turbo 2 Solo 15,98 eur mesačne za prvých 30 mesiacov, zmluvná pokuta za porušenie záväzku využívať službu internet počas 24 mesačnej doby viazanosti 190,- eur, akciová cena za koncové zariadenie pre technológiu ADSL v programoch Magio internet Turbo 2/Turbo 3 v sume 9,90 eura - jednorazový poplatok a zmluvná pokuta za porušenie zmluvného záväzku využívať službu internet počas 24-mesačnej doby viazanosti v sume 25,- eur. Z predložených faktúr vyplýva, že Podnik žalovanému vyfakturoval faktúrou, splatnou dňa 18. 08. 2014, variabilný symbol 4765660815 (ďalej „prvá faktúra“), sumu 36,01 eura, z čoho úhrada za poskytnuté služby v období od 01. 08. 2014 do 31. 08. 2014 bola 12,91 eura, za odpis elektronickej faktúry 0,60 eura, spolu 13,51 eura a po pripočítaní DPH 2,70 eura suma 16,21 eura. Okrem toho žalovanému boli touto faktúrou vyfakturované jednorazové poplatky za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie 16,50 eura + 20 % DPH, t. j. 19,80 eura. Faktúrou, splatnou dňa 18. 09. 2014, variabilný symbol 5766638807 (ďalej „druhá faktúra“), Podnik vyfakturoval žalovanému 14,97 eura za služby, poskytované v období od 01. 09. 2014 do 30. 09. 2014 poplatky 7,72 eur + 0,60 eura, teda 8,32 eura, čo po pripočítaní DPH 1,64 eura je 9,98 eura a jednorazový poplatok 4,99 eura, označený ako „zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti“. Faktúrou, splatnou dňa 20. 10. 2014, variabilný symbol 1767600670 (ďalej „tretia faktúra“), Podnik vyfakturoval žalovanému sumu 38,49 eura, z čoho poplatok za služby v období od 01. 10. 2014 do 31. 10. 2014 bol 10,82 eura, poplatok za elektronicnú faktúru 0,60 eura, spolu 11,42 eura, a po pripočítaní DPH 2,28 eura poplatok za služby činí 13,70 eura. Zvyšok vyfakturovanej sumy predstavuje jednorazový poplatok za prerušenie služby pre neplatenie vo výške 16,50 eura + 20 % DPH, t. j. 19,80 eura a sumu 4,99 eura, ako zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti. Spolu tieto poplatky predstavujú sumu 24,79 eura. Faktúrou, splatnou dňa 18. 11. 2014, variabilný symbol 7768542298 (ďalej „štvrtá faktúra“), Podnik vyfakturoval žalovanému sumu 13,70 eur za služby, poskytované v období od 01. 11. 2014 do 30. 11. 2014, vrátane poplatku za elektronicnú faktúru PDF. Faktúrou, splatnou 18. 12. 2014, variabilný symbol 2769494728 (ďalej „piata faktúra“), Podnik vyfakturoval žalovanému spolu 23,68 eura, z čoho poplatok za služby, poskytované v období od 01. 12. 2014 do 31. 12. 2014, predstavovali 10,82 eura, za odpis faktúra PDF 0,60 eura, spolu 11,42 eura a po pripočítaní 20 % DPH spolu 13,70 eura. Okrem toho bola žalovanému vyfakturovaná suma 9,98 eura a to 2x zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti po 4,99 eura. Faktúrou, splatnou 19. 01. 2015, variabilný symbol 2770443438 (ďalej „šiesta faktúra“), Podnik vyfakturoval žalovanému sumu 18,69 eura, z čoho poplatok za služby, poskytované v období od 01. 01. 2015 do 31. 01. 2015 predstavuje 10,82 eura, odpis elektronickej faktúry PDF 0,60 eura, spolu 11,42 eura a po pripočítaní DPH 2,28 eura poplatok za služby, poskytované v období od 01. 01. 2015 do 31. 01. 2015 bol 13,70 eura. Okrem toho Podnik vyfakturoval žalovanému zmluvnú pokutu za nedodržanie doby splatnosti 4,99 eura. Žalobca pripojil k žalobe ešte faktúru, splatnú dňom 20. 07. 2015, variabilný symbol 5776119103, ktorou žalovanému bola vyfakturovaná zmluvná pokuta 215,- eur; zaplata tohto nároku sa však žalobca v tomto súdnom konaní nedomáhal. Podnik Slovak Telekom, a.s., uzatvoril so žalobcom dňa 05. 08. 2016 Zmluvu o postúpení pohľadávky, predmetom ktorej boli aj pohľadávky Podniku voči žalovanému z druhej až šiestej faktúry v plnej výške a z prvej faktúry bola postúpená čiastka 34,21 eura.

18. Z označenia zmluvných strán vyplýva, že Zmluvu uzatváral Podnik v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti so žalovaným, ako fyzickou osobou, takže sa jedná o spotrebiteľské Zmluvu.

Pretože Zmluvu uzatvoril žalovaný ako spotrebiteľ a v konaní nebol zastúpený advokátom, v súlade s ustanovením § 295 CSP súd prihladal na prípadné neprijateľné zmluvné podmienky a zisťoval, či uplatnený nárok vo výške 113,65 eura zodpovedá tvrdeniu žalobcu, že si voči žalovanému neuplatňuje poplatky za upomienky a poplatky za obmedzenie a odpojenie poskytovaných služieb.

19. Preskúmaním zistil, že na základe prvej faktúry žalobcovi by patril nárok len vo výške 16,21 eura, t. j. poplatok za poskytnuté služby a elektronickú faktúru (ktorá bola Zmluvou dojednaná), vrátane DPH. Pokiaľ ide o poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie, zmluvnými stranami takýto poplatok individuálne dojednaný nebol, a pokiaľ by akékoľvek poplatky vyplývali zo Všeobecných obchodných podmienok Podniku (VOP), príp. jeho Sadzobníka, nejedná sa individuálne dojednané zmluvné ustanovenia v zmysle § 53 ods. 2 Obč. zák. Pokiaľ aj Zmluva odkazuje na takéto dokumenty, jedná sa o neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 5 Obč. zák. v spotrebiteľských zmluvách neplatná. Navyše, žalobca tvrdil, že si v tomto súdnom spore takéto poplatky neuplatňuje, takže v časti prevyšujúcej sumu 16,21 eura neuniesol ani povinnosť tvrdenia. Prvá faktúra bola vystavená na sumu 36,01 eura, z čoho žalobcovi však bola postúpená pohľadávka len vo výške 34,21 eura. Pre nedostatok tvrdenia žalobcu súd ustálil, že žalovaný buď čiastku 1,80 eura zaplatil, alebo pôvodný veriteľ túto čiastku nežiadal zaplatiť, pričom nešpecifikoval z ktorej položky vo faktúre túto čiastku odrátal. Súd preto priznal žalobcovi, na základe prvej faktúry, sumu 14,41 eura, ktorá predstavuje rozdiel medzi dôvodne vyfakturovanou sumou 16,21 sumou 1,80 eura. V časti, pokiaľ žalobca základe faktúry uplatňoval vyššiu sumu (32,54 eura), nárok nepreukázal, a preto súd v tejto časti žalobu zamietol.

20. Na základe tretej faktúry súd vyhodnotil ako dôvodný nárok žalobcu v časti, pokiaľ sa domáhal priznania sumy 13,70 eura. Táto predstavuje poplatky za poskytnuté služby, vrátane poplatku za elektronickú faktúru, po pripočítaní DPH. Vo zvyšku nárok žalobcu preukázaný nebol. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobcovi bola postúpená celá suma vyfakturovaná treťou faktúrou, t. j. 38,49 eura. Žalobca však uplatnil v tomto konaní len čiastku 30,03 eura. Ako dôvodný súd vyhodnotil nárok žalobcu iba v časti 13,70 eura a zvyšok, 16,33 eura v konaní preukázaný nebol a to aj vzhľadom na tvrdenie žalobcu, že si v tomto súdnom spore neuplatňuje žiadne poplatky. Pokiaľ touto faktúrou bola vyfakturovaná zmluvná pokuta 4,99 eur, táto nebola individuálne dojednaná, pričom podľa § 544 Obč. zák. zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne. Súd preto z tretej faktúry priznal žalobcovi iba preukázaný nárok a to vo výške 13,70 eura a vo zvyšku žalobu zamietol.

21. Súd mal preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu v časti, pokiaľ sa domáhal na základe druhej faktúry priznania sumy 9,98 eura a na základe štvrtej, piatej a šiestej faktúry po 13,70 eura, takže v tejto časti žalobe vyhovel v plnom rozsahu.

22. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

23. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Žalovaný bol povinný zaplatiť sumy za poskytnuté služby v lehote splatnosti jednotlivých faktúr, ktorú Podnik vyznačil do tej - ktorej faktúry. Pokiaľ v lehote splatnosti dlžnú sumu neuhradil, nasledujúcim dňom sa dostal do omeškania a je povinný zaplatiť z priznanej istiny aj úroky z omeškania. Úroky z omeškania sú závislé od základnej úrokovej sadzby, určenej O. G. M., ktorá bola ku dňu vzniku omeškania dlžnej sumy z prvej faktúry 0,15 % a ku dňu vzniku omeškania zvyšných piatich faktúr 0,05 %. Nakoľko úroky z omeškania predstavujú túto sadzbu zvýšenú o 5 percentuálnych bodov, súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania tak, sú tieto uvedené vo výroku rozsudku.

26. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Súd nezistil dôvody pre určenie dlhšej lehoty splatnosti, a preto v zmysle citovanej právnej úpravy zaviazal žalovaného splniť povinnosť, uloženú týmto rozsudkom, v lehote 3 dní, ktorá začne plynúť právoplatnosťou tohto rozsudku.

28. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa § 255 CSP

- (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
- (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

- (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Žalobca uplatnil voči žalovanému pohľadávku 113,65 eura, takže priznaním sumy 79,19 eura bolo žalobe vyhovie v rozsahu 70 %. Po započítaní úspechu žalovaného (30 %) súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 40 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

- 1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
  - a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- 2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- 3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.