

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/4/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318010061  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318010061.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Emílie Bizoňovej a Ing. Júliusa Tara o návrhu ods. W. J. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona o podmienočné prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 20.03.2018 v ÚVTOS Želiezovce, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ , odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného W. J., narodeného XX.XX.XXXX v D. Y., trvale bytom M. X., T. ulica XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT 46/2013 zo dňa 04.05.2013 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT 46/2013 a uznesením Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/49/2017 zo dňa 13.4.2017 trvaní 1 /jeden/ rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený W. J. podal žiadosť na podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorej uviedol, že počas výkonu sa snažil získať pochvaly, aby mal šancu splniť podmienky na podmienočné prepustenie, pretože by sa chcel postarať o svoju rodinu. Vykonávaný trest ho ponaučil, aby sa už nedostal do rozporu so zákonom, žil slušne a staral sa o svoju rodinu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridržiaval písomne podaného návrhu .

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu ÚVTOS Želiezovce a listinnými dôkazmi. Z výsluchu zástupcu a hodnotenia ÚVTOS Želiezovce na odsúdeného súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda pod sp.zn. OT/46/2013 v trvaní 1 rok pre prečin podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, ktorý začal vykonávať 20.06.2017 a predpokladaný koniec trestu je 20.06.2018 . Do výkonu trestu nastúpil sám dňa 20.06.2017 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 04.07.2017 za účelom výkonu trestu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach. V oblasti edukácie sú ciele ochranného programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia

formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou. Odsúdený je vedený k sebadisciplíne a k samostatnosti bez páchania trestnej činnosti, je motivovaný k abstinencii od drog. O uvedené aktivity prejavuje záujem. Jeho správanie a vystupovanie je v tunajšom ústave na požadovanej úrovni. Príkazy a nariadenia príslušníkov plní. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku zachováva zásady slušného správania. V kolektíve odsúdených je znášanlivý, konfliktom sa vyhýba. Nie je

poverený funkciou z radov odsúdených. V oblasti aktivít vo voľnom čase sa venuje pasívnemu oddychu, čítaniu, sledovaniu televíznych programov a hraniu spoločenských hier. V oblasti zaraďovania do práce sú ciele ochranného programu zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov a jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát a to dňa 13.11.017 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Pisomný kontakt udržiava so sestrou a deťmi.

Odsúdený sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, a to aj počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril len v jednom prípade. Vzhľadom na tieto skutočnosti, s poukazom na absenciu trvalého zamestnania, nevyhovujúce ekonomické podmienky, nízke vzdelanie a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT 46/2013 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Odsúdený výkon trestu nastúpil dňa 20.06.2017.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ osem krát súdne trestaný, z toho v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, pričom sa dopúšťal opakovane rovnakej trestnej činnosti - marenia výkonu úradného rozhodnutia a boli ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/142/2016 zo dňa 01.10.2016, právoplatným dňa 0.10.2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 na trest odňatia slobody v trvaní 42 dní so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 07.12.2016.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/46/2013 zo dňa 04.05.2013, právoplatného dňa 04.05.2013 bolo preukázané, že obv. W. J. bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky. Z uznesenia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/49/2017 zo dňa 13.04.2017 vyplýva, že bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/46/2013-83 zo dňa 25.1.2017 a bolo vyslovené, že odsúdený W. J. sa v skúšobnej dobe stanovenej trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 04.05.2013 sp.zn. OT/46/2013 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 1 rok vykoná a na výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienenčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu. Splnil jednu materiálnu podmienku a to, že svojím správaním a plnením povinností počas výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne, dodržiava ústavný poriadok, plní príkazy, získal aj jednu disciplinárnu

odmenu. Odsúdený však nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku v zmysle ust. § 66 ods.1 Tr. zákona a to, že možno od neho očakávať, že povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru najmä po preskúmaní odpisu registra trestov, z ktorého zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťa identickej trestnej činnosti - prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia, čo v jeho prípade svedčí o špeciálnej recidíve. Tresty, ktoré mu boli ukladané nespĺnili svoj prevýchočný účel, keďže odsúdený sa trestnej činnosti dopustil aj v skúšobnej dobe podmiennečne odloženého výkonu trestu o čom svedčí aj odsúdenie Okresným súdom Dunajská Streda sp.zn. 3T 18/08. Aj v súčasnej dobe odsúdený vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky, ktorá mu plynula do 04.05.2016 a počas plynutia tejto skúšobnej doby dňa 31.5.2013 sa opakovane dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. 1 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. OT/55/2013 na nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace. Tieto skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje tresty, ktoré mu boli uložené a tieto doposiaľ nemali dostatočný prevýchočný účinok na odsúdeného. S poukazom na uvedené nemožno od neho očakávať, že dodrží to čo vo svojom návrhu sľubuje, že bude viesť riadny život tak, aby sa nedostal do rozporu so zákonom. Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho stredné, na základe čoho ani riaditeľ ústavu na výkon trestu neodporučil jeho prepustenie z výkonu trestu.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do

riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4PP/4/2018.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.