

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718010201
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6718010201.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného B.. N. N., stíhaného pre prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Tr. zákona a zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. Zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.04.2022 vo Zvolene, takto

rozhodol:

obžalovaný

B.. N. N. nar. XX.XX.XXXX H. D., F. R. L. XXX/X, E. občan SR,

sa podľa § 285 písm. b/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Zvolen č. k. 3Pv 515/2016 zo dňa 03.04.2018, pre prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Tr. zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

1/

ako primátor Mesta E. v období od 07.03.2014 do 29.07.2014 v meste E., okres Q. majúc vedomosť o potrebe vykonať verejné obstarávanie na účely zadania podlimitnej zákazky týkajúcej sa údržby verejnej zelene v meste E. na obdobie roka 2014 v mene verejného obstarávateľa, ktorým je Mesto E., rozhodol o zabezpečení údržby verejnej zelene dodaním tovaru a služieb vystavením objednávok č. X/XXXXXXXX zo dňa 07.03.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 18.03.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 02.04.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 02.04.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 06.06.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 10.07.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 10.10.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 13.10.2014, č. X/XXXXXXXX zo dňa 23.12.2014 pre dodávateľa spoločnosť Y., s r.o., U.. M.. E. XXXXX/XX K., R. R., B.: XX XXX XXX (ďalej len „Y. s r.o.“) a vystavením objednávky č. X/XXXXXXXX zo dňa 29.07.2014 pre dodávateľa spoločnosť W., E. A..O., E. XX, Ž., B.: XX XXX XXX (ďalej len „W. s r.o.“), ktoré zneli na sumu spolu vo výške 33 862,46 € bez DPH, teda postupoval bez aplikácie pravidiel a postupov zadávania zákaziek podľa Zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o verejnom obstarávaní“) a následne dal pokyn na úhradu faktúr vystavených dodávateľmi spoločnosťami Y. E. A..O.. K. W. E. A..O.. v celkovej výške 33 862,46 € bez DPH, čím konal v rozpore so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa upravenými v ustanoveniach § 9 ods. 1, ods. 3 a § 91 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní a zadovážil spoločnostiam Y., s r.o. a W.Á., E. A..O.. prospech vo forme získania zákaziek v celkovej hodnote 33 862,46 € bez DPH,

2/

ako primátor Mesta E. v období od 15.01.2015 do 03.06.2015 v meste E., okres Q. majúc vedomosť o potrebe vykonať verejné obstarávanie na účely zadania podlimitnej zákazky týkajúcej sa údržby verejnej zelene v meste E. na obdobie roka 2015 v mene verejného obstarávateľa, ktorým je mesto E., rozhodol o zabezpečení údržby verejnej zelene dodaním tovaru a služieb vystavením objednávok č. X/XXXXXXXX zo dňa 15.01.2015, č. X/XXXXXXXX zo dňa 17.02.2015, č. X/XXXXXXXX zo dňa 24.03.2015, č.

X/XXXXXXXXX zo dňa 08.04.2015, č. X/XXXXXXXXX zo dňa 08.04.2015, č. X/XXXXXXXXX zo dňa 16.04.2015, č. X/XXXXXXXXX zo dňa 01.12.2015 pre dodávateľa spoločnosť Y., E. A..O., U.. M..E. XXXXX/XX K., R. R., B.:XX XXX XXX (ďalej len „Y. E. A..O.“) a vystavením objednávok č.X/XXXXXXXXX zo dňa 21.04.2015 a č. X/XXXXXXXXX zo dňa 03.06.2015 pre dodávateľa spoločnosť W., E. A..O., E. XX, Ž.Y., B.: XX XXX XXX (Ď. M. „, E. A..O.“), ktoré zneli na sumu spolu vo výške 28 893,74 € bez DPH, teda postupoval bez aplikácie pravidiel a postupov zadávania zákaziek podľa Zákona NR SR č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o verejnom obstarávaní“) a následne dal pokyn na úhradu faktúr vystavených dodávateľmi spoločnosťami Y. E. A..O. K. W. E. A..O.. v celkovej výške 28 893,74 € bez DPH, čím konal v rozpore so základnými povinnosťami verejného obstarávateľa upravenými v ustanoveniach § 9 ods. 1, ods. 3 a § 91 ods. 1 Zákona o verejnom obstarávaní a zadovážil spoločnostiam Y., E. A..O.. K. W., E. A..O.. prospech vo forme získania zákaziek v celkovej hodnote 28 893,74 € bez DPH, čím zadovážil spoločnostiam Y., E. A..O.. K. W., E. A..O.. celkový prospech vo výške 62 756,20 € bez DPH,

pretože skutok nie je trestným činom.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala pod č. 3Pv 515/16/6611-30 dňa 03.04.2018 na Okresný súd Zvolen obžalobu na obžalovaného na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov a prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v trestnom spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

Obžalovaný B.. N. N. vo vzťahu ku skutku, ktorý mu je v obžalobe kladený za vinu, na hlavnom pojednávaní uviedol, že pri nástupe do jeho funkcie zistil, že v minulosti boli predchádzajúcim primátorom vykonané viaceré machinácie a to že Podnik bytového hospodárstva, zriadený mestom E. nehospodáril dobre s fin. prostriedkami a využíval ich tam, kde nemal. Tento podnik zrušil. Odvolal riaditeľa ZŠ E., pretože zistil, že si posielal peniaze na vlastný účet, hoci bol štatutárom spoločnosti. Prepustil niektorých zamestnancov, ktorí po pracovnej dobe využívali mestský majetok pre svoju potrebu. Vzhľadom na tieto opatrenia bol nenávidený. Na účtoch mesta E. v 01/2011 bolo po všetkých úhradách cca 28 000 €. Po ukončení jeho funkcie bolo na týchto účtoch cca 969 000 €. Nešiel do funkcie dosiahnuť prospech sebe alebo iným osobám. Poslancom oznámil, že chce plat v min. výške, ktorá vyplýva z funkcie primátora a sľúbil, že si nezoberie žiadne odmeny, čo aj dodržal. Pravidelne pri výkone jeho funkcie bolo pri vyhodnocovaní záverečného účtu konštatované, že mesto vždy skončilo s prebytkom hospodárenia v sumách od 80 000 € do 240 000 €. Toto mu bolo vytýkané, že peniaze neboli minuté a to bývalým primátorom pánom L. na zastupiteľstvách. Čo sa týka zelene mesta E., táto bola zanedbaná, pán L. ho pre jeho postupy v súvislosti so zeleňou mesta začal nenávidieť. Zaviedol položku „prostredie pre život“, z čoho sa uhradili výdavky mesta na starostlivosť o zeleň mesta. Jeho zásadou bolo oslovovať najmä miestne firmy, odvádzajúce mestu dane a poplatky. V súvislosti so starostlivosťou o zeleň mesta v roku 2011 ako prvú oslovil firmu K. s konateľom pánom R.. Tento vzhľadom na pracovnú vyťaženosť toto odmietol. Pani kontrolórka Š.Ň. nastúpila do funkcie niekedy v 05-06/2014. Táto sa začala zaoberať rozpočtom, financiami. Táto ho poučila, že existujú CPV kódy, týkajúce sa textov, ktoré hovoria o jednotlivých položkách aj v súvislosti s verejným obstarávaním. Okrem pani Š. sa s pani účtovníčkou E. pozreli v rozpočte na dve položky. Prvou bola údržba verejnej zelene a druhou bola výsadba verejných plôch. Hranica verejného obstarávania bola na jednotlivú položku 20 000 € bez DPH, ktorá suma bola prekročená spolu. Oslovovali firmy, ale do výberového konania sa buď nikto neprihlásil alebo s prehnanou cenou. Pána L. poznal, tento dodával služby týkajúcej sa verejnej zelene pre L. E. K..E.. Poznal jeho prácu, táto bola pekná, preto ho oslovil. Jeho záujem nebol obísť verejné obstarávanie. Vyšetrovateľ zahrnul do obžaloby aj dve faktúry za práce a to faktúra číslo XXXXXX na sumu 1605,60 € s DPH a faktúra 140084 na sumu 1980,11 € s DPH, ktoré nesúviseli s údržbou alebo výsadbou verejnej zelene, ale súviseli s likvidáciou pokosenej trávy od občanov, tzv. likvidáciou komunálneho odpadu. Táto likvidácia pokosenej trávy mala byť uhrádzaná z položky odpadového hospodárstva. Vyšetrovateľ tiež zle zahrnul do spôsobenej škody aj faktúry týkajúce sa havarijných stavov niektorých drevín, ktoré vypílili. Na mestskom úrade neboli pracovníci, ktorí by sa zameriavali na verejné obstarávanie. Tejto problematike sa venovala pani B.. Q., ale hlavne v stavebnej oblasti, ako vedúca stavebného úseku

mesta E.. Radili sa aj v tomto prípade. Rozprávali sa ohľadom rozpočtu, výške jednotlivých položiek a kde by bolo treba urobiť verejné obstarávanie. Toto bolo v roku 2013-2014, kedy spolu celkovo dvakrát dlhšie ohľadom tejto problematiky sedeli. Vtedy jej oznámil, že má zámer znižovať položku výsadby a údržby verejnej zelene v rozpočte a financie budú používať na platenie vlastných zamestnancov, vo vlastnej réžii. Nakúpili 2 nákladné autá, 2-3 krovinnorezy a 4kolesovú motorovú kosačku. Hovorila mu o hranici sumy verejného obstarávania v tejto oblasti, čo bolo 20 000 €. On túto hranicu nechcel prekročiť ani v oblasti údržby ani výsadby verejnej zelene. V roku 2011 nebolo žiadne verejné obstarávanie, preto bol aj na polícii a robili to cez objednávky. Vtedy ani netušil, že je potrebné vykonať verejné obstarávanie. Už vtedy vykonával údržbu verejnej zelene pán L. - spol. Y., ktorého už vtedy oslovil, pretože mu to pán R. odmietol. V roku 2012 vykonali telefonický prieskum, kto je ochotný sa zúčastniť. Prihlásili sa asi 2-3 firmy, medzi nimi aj Y. E..A..O.. - konateľ pán L.. Verejné obstarávanie vyhrala v roku 2012 spoločnosť Y. E..A..O.. Na meste mali zriadenú aj komisiu pre verejné obstarávanie, mala asi 5-6 členov. Členovia boli tak jeho priaznivci, ako aj nepriaznivci napr. pani Q., E. L., D. W.. Nespomína si už, či v každom volebnom období bola iná volebná komisia, teda iní členovia komisie. V roku 2013 vyhlásili verejné obstarávanie, aj vtedy vyhrala spoločnosť Y. E..A..O.. Aj v rokoch 2012-2013 robili zamestnanci mesta údržbu verejnej zelene, aj keď v menšom rozsahu, ale postupne mal cieľ, aby väčšinu prác, ktoré dokážu robiť, robili vlastný zamestnanci. Dôkazom toho je, že majú aj vlastný skleník, v ktorom majú vlastné rastliny, asi od zimy roku 2016. Tieto práce chcel postupne preklápať na vlastných zamestnancov, pretože vedel, že sa takto dá znížiť položka na údržbu verejnej zelene. Kým sa to preklápať, na tieto práce musel využiť aj firmu s takýmito zamestnancami. V roku 2014 určovali predpokladanú hodnotu nákladov na údržbu verejnej zelene na celý rok, tak že mali faktúry, cenníky a rozpočty z minulých rokov. Tieto orientačne brali do úvahy. Prijali aj ďalších zamestnancov na údržbu verejnej zelene. V roku 2014 došlo k prekročeniu limitu 20 000 € pre verejné obstarávanie a náklady nakoniec predstavovali sumu cez 30 000 € z viacerých dôvodov. Dôvodom bolo účtovníctvo, ktoré robila G. E.. Účtovanie nebolo robené v reálnom čase, bolo robené s meškaním 3-4 mesiace, čo jej bolo vytýkané aj bývalou kontrolórkou pani L. a neskôr pani Š.. Keď si hlavná ekonómka B. V.Í. robila sama prehľad faktúr v Exceli, vtedy sa zistilo, že je to prekročené. V rámci objednávok, ktoré sú predmetom obžaloby s Y. E..A..O.. K. W. E..A..O.. to fungovala tak, že keď vznikla potreba vykonať práce týkajúce sa verejnej zelene, dohodol si telefonicky stretnutie s pánom L., väčšinou na meste E.. Pri tomto si spoločne povedali, čo je potrebné urobiť. Termíny vykonania prác ovládal a navrhoval pán L.. Robil sa aj prieskum trhu, ktorý robila pani E., oslovovala v rámci prieskumu trhu 2-3 firmy. Všetky oslovené spoločnosti zasielali rozpočty, teda aj Y. E..A..O.. Po vyhodnotení výsledkov prieskumu trhu vybral na výkon prác spoločnosť Y. E..A..O.. Na základe toho, čo si dohodli, bola vystavená objednávka pani E. za mesto E., ktorú podpísal. Kópiu dostal pán L.. Na základe objednávky začala Y. E..A..O.. vykonávať dohodnuté práce. Pár krát predtým oslovoval pána G. R.. Tento mu nikdy neposlal žiadnu ponuku. Asi ešte oslovil firmu Q., D. W. a raz nejakú Ž. firmu. V roku 2015 bol návrh na údržbu verejnej zelene spolu v sume 48 000 €, z toho na výsadbu verejných plôch bola určená 20 000 € a na údržbu zelene 28 000 €. V roku 2014 bol teda návrh na údržbu verejnej zelene spolu v sume 36 000 €, z toho na výsadbu verejných plôch bola určená 14 000 € a na údržbu zelene 22 000 €. Nakoľko vychádzali z dvoch položiek v hodnote do 20 000 € mali za to, že sa do zákonného limitu zmestia. Verejné obstarávanie nevyhlásil, nakoľko vychádzal z dvoch položiek a to na výsadbu verejných plôch a na údržbu zelene, pričom pri každej zvlášť nepredpokladal prekročenie limitu 20 000 €. Potreba prác v podobe kosenia v roku 2014 vzhľadom na daždivosť jednoznačne stúpala a potom v roku 2015 to kleslo, vzhľadom na extrémne suchá. Avšak čo sa týka objemu dodávateľských prác v súvislosti s kosením v rokoch 2014-2015 klesal vzhľadom na využívanie na tieto práce vlastných zamestnancov. Činnosť mesta na úseku verejného obstarávania bola predmetom kontroly úradu pre verejné obstarávanie, bola uložená nejaká sankcia asi v roku 2016. Táto sankcia bola uložená za obdobie roku 2014 v súvislosti s verejným obstarávaním a pokuta prišla rok po vykonaní kontroly. Proti tomu rozhodnutiu nepodali opravný prostriedok, ani im nenapadlo, že by to bolo možné. V roku 2016 bolo vykonané verejné obstarávanie na základe vykonanej kontroly, nakoľko vedeli, že už niečo nie je v poriadku. Rovnako to bolo aj v roku 2017. Verejné obstarávanie vyhrala spoločnosť Y. E..A..O., pán L.. Konateľ ako aj spoločnosť W. E..A..o. spoznal asi v roku 2014, keď bol extrémne vlhký rok a nevedeli si dať rady s údržbou zelene a jej výsadbou a aby s ničím nemeškali, objednal si firmu W.R. E..A..O.. na dodávku kvetov a nejakých prác. Dozvedel sa o nej od pána L.. Dodávateľské práce vykonala spoločnosť W., E..A..O.. subdodávateľsky cez firmu Y. E..A..O.. Nemá vedomosť, že by v rokoch 2014-2015 prišla na Mestský úrad nejaká žiadosť alebo sťažnosť, že by niekto mal záujem robiť túto službu a nebolo mu to umožnené.

Svedok - poškodený B.. A. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná ho od roku 2006 profesne ako poslanec, z videnia viac ako 15 rokov. On bol poslancom a členom komisie mestského zastupiteľstva v období od roku 2006 a stále je zástupcom mestského zastupiteľstva. Ako občan aj ako poslanec MZ E. kvitoval výsadbu a skrášlenie mesta E.. Ako aj ostatní občania. Od roku 2011 do roku 2015 neriešil otázku zelene v meste E.. Reálne začal vykonávať funkciu zástupcu primátora mesta E. v roku 2015 asi v januári. V súvislosti s touto vecou sa vtedy ani doposiaľ nedozvedel o žiadnych skutočnostiach vedúcich k jeho presvedčeniu, že konaním obžalovaného uvedenom v obžalobe bol spáchaný trestný čin a že by mestu E. vznikla nejaká škoda. Spoločnosť W. E..A..O.. nepozná a Y. E..A..O.. pozná z jej pôsobenia v meste E.. Nemá vedomosť, či sa údržba mesta zabezpečovala zamestnancami mesta v rokoch 2014-2015, ale keď bol zástupca primátora v období od roku 2015 do 2018, tak áno. Mesto hospodáril s prebytkom, ktorý bol vykázaný po každom kalendárnom roku. Má vedomosť, že bolo mesto E. ocenené ako Y. mesto roka, ale nevie v ktorom roku. V poslednom roku 2017 bol na podnet občanov oslovený aj pán R.L., ktorý povedal, že takéto ceny nevie dať. Myslí si, že táto cena bola pre neho príliš nízka.

Svedok E. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná zo Sliača ako obyvateľa asi 30 rokov. V minulosti bol primátor mesta E. od roku 1998-2010. Poslancom MZ mesta E. bol v roku 1994-1998 a v rokoch 2010-2018. Bol aj členom komisie pre verejné obstarávanie za obdobie 2010-2014 spolu s IU.. W., B.. D., B.. Q. a obžalovaným. V roku 2011 nebolo urobené verejné obstarávanie. V roku 2012-2013 bolo urobené verejné obstarávanie za účelom údržby verejnej zelene. V rokoch 2014-2016 neboli za týmto účelom robené verejné obstarávania. Výška vykonaných prác bola neadekvátna, na čo upozorňovali na mestských zastupiteľstvách aj primátora. Bolo to v priebehu týchto rokov, kedy na to upozorňovali podľa toho, ako nabiehal jednotlivé faktúry, ktoré boli zverejňované na webovej stránke mesta. Obžalovaný im hovoril, že zmluva nie je, ale práce zadáva na základe objednávky. B.. Q.Í. mala odbornú spôsobilosť na verejné obstarávanie a táto mu tiež povedala, že upozorňovala obžalovaného, že verejné obstarávania nie sú urobené. Zamestnanci mesta, ktorí vykonávali údržbu verejnej zelene boli asi štyria a to od roku 2011 do roku 2018. Títo kosili cintoríny a verejné priestranstvo. Tento počet sa nezvyšoval. Má vedomosť, že mesto E. kúpil nejaké vyžínače. V roku 2018 bol zakúpený štvorkolesový univerzálny stroj nielen na vyžínanie, ale aj na iné zimné práce. Rozpočet týkajúci sa údržby verejnej zelene pre roky 2014-2015 bol schválený vo vyššej sume ako bol zákonný limit pre verejné obstarávanie. V prípadoch, keď bolo vyhlásené verejné obstarávanie, mesto vyzvalo možných dodávateľov. On sa ako člen komisie pre verejné obstarávanie dozvedel o verejnom obstarávaní až vtedy, keď bol zavolaný ako člen komisie pre verejné obstarávanie k otváraní obálok. Vyhlásené verejné obstarávanie v roku 2012 bolo zverejnené aj vo vestníku úradu pre verejné obstarávanie. Po tomto období nebol volaný do komisie pre verejné obstarávanie za účelom otvárania obálok. Po otvorení obálok boli preskúmané ponuky jednotlivých dodávateľov a B.. Q. urobila zápisnicu o zasadnutí komisie pre verejné obstarávanie. Ďalej uviedol, že na obžalovaného podával trestné oznámenie skôr ako v tejto trestnej veci, ale toto trestné oznámenie polícia zamietla. Potom už žiadne trestné oznámenie nepodával. Vo vzťahu k obžalovaného tiež uviedol, že si myslí, že obžalovaný ho neznáša a on jeho obdobne. Obžalovaný ho bezdôvodne osočoval, týka sa to funkcie primátora.

Svedkyňa B.. C. Q. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaného pozná najskôr ako poslanca Mesta E. pred rokom 2011 a potom ako primátora Mesta E. . Ich vzťah je čisto pracovný. Pracovala ako vedúca úseku výstavby, územného rozvoja a životného prostredia do konca júna 2019, odkedy je na starobnom dôchodku a na stavebnom úrade do cca polovice roku 2017. Ona zabezpečovala verejné obstarávanie na základe predložených podkladov potrebných na zabezpečenie verejného obstarávania čo sa týka oblasti služieb a tovarov, čo zahŕňalo aj zeleň. Ekonomický úsek vedel len o limitoch pre verejné obstarávanie a tiež ich informovala o zmenách zákona po absolvovaní príslušných školení. Verejné obstarávanie a jeho súlad so zákonom teda zabezpečovala ona. Obžalovaný bol ňou informovaný o limitoch pre VO. Spolupracovali ohľadom verejného obstarávania. Dohodlo sa kedy sa bude ktoré verejné obstarávanie realizovať, záležalo to od rozpočtu a aj od obdobia potreby realizácie prác. Vie, že bol rozpočet zvlášť pre výsadbu a zvlášť pre kosenie. Vie, že boli samostatné CPV kódy určené spoločným slovníkom VO. Tieto kódy podrobnejšie špecifikovali jednotlivé práce a služby, teda napr. zvlášť mohla byť výsadba, zvlášť kosenie, ale nevie sa k tomu bližšie vyjadriť. Ako stavbárka má vedomosť o stavebných CPV kódach. Ona rozpočet nesledovala, verejné obstarávanie aj na úseku zelene robila len na základe pokynu primátora, teda obžalovaného. Na začiatku roka bol zrealizovaný plán verejného obstarávania na kalendárny rok vychádzajúc zo schváleného rozpočtu. Na základe takto vypracovaného plánu boli k príslušnému obdobiu vypracované podklady pre verejné obstarávanie,

ktoré obžalovanému boli predložené. Následne podklady pre verejné obstarávanie podpísal obžalovaný, potom čo mu ich predložila. Podľa CPV kódov sa dali obstarávať jednotlivito služby a práce. Ak bol rozpočet podľa čl. 1293 na údržbu zelene spolu v sume 48.000 €, verejné obstarávanie mohlo byť spolu pre výsadbu verejných plôch a údržbu zelene, kedy by boli uvedené CPV kódy pre obidve položky alebo mohlo byť VO pre výsadbu verejných plôch samostatne a pre údržbu zelene samostatne. Obžalovaným ako primátorom bolo nezrealizovanie verejného obstarávania zdôvodňované tým, že výsadba a údržba zelene budú realizované prostredníctvom vlastných zamestnancov Mesta Sliač. Zamestnanci mesta boli využívaní na túto činnosť aj v predchádzajúcich rokoch, ale nevie v akom rozsahu tieto práce vykonávali. Nemá vedomosť, či boli v roku 2014-2015 zamestnávajú aj noví ľudia na tieto činnosti. Myslí, že mesto zakupovalo aj stroje na údržbu zelene od roku 2014, ale nevie aké. Ďalej uviedla, že podľa nej agendu sledovania prekročenia limitov pre verejné obstarávanie malo na starosti ekonomické oddelenie, tam bolo zamestnaných viac ľudí, minimálne štyria. Nemá vedomosť o tom, že by sa rokoch 2014-2015 nejaký potencionálny dodávateľ služieb týkajúcich sa výsadby verejnej zelene alebo jej údržby sťažoval na postup mesta, že by bol týmto postupom diskriminovaný a nebolo umožnené mu týmto spôsobom uchádzať sa o výkon tejto činnosti.

Svedkyňa G. E. - R. na hlavnom pojednávaní uviedla, že pozná obžalovaného z pracovného pomeru, keďže pracovala na MÚ E. od 3.12.2012 do 30.12.2016 ako účtovníčka na ekonomickom oddelení. Ona sama nevykonávala činnosť súvisiacu s verejným obstarávaním ani nemá vedomosť o činnosti komisie pre verejné obstarávanie. Nevie prečo v rokoch 2014-2015 neboli realizované verejné obstarávania. Činnosť v oblasti údržby zelene bola zabezpečená svojpomocne a dodávateľsky. Na úseku údržby čo zahŕňalo aj verejnú zeleň mali zamestnancov. Čo sa týka dodávateľsky, činnosť bola cez objednávky. Objednávky boli vyhotovované u nej ako u účtovníčky a to na základe pokynov primátora - obžalovaného. Následne aj úhrady na základe vystavených faktúr boli realizované ňou na základe pokynu primátora. Ako prvá bola vystavená objednávka a to len pracovníkmi ekonomického oddelenia MÚ na základe pokynu nadriadeného-primátora. Následne na základe objednávky bola dodaná služba. Na základe faktúry bol vyhotovený krycí list. Úhrada faktúry bola až po podpise krycieho listu všetkými príslušnými osobami. Jednalo sa vždy len o bankové úhrady faktúr. Tieto listiny boli zachytené aj do účtovníctva. Nemá vedomosť, že by tieto listiny boli účtované s omeškaním. Ekonomické oddelenie sledovalo plnenie rozpočtu a rozpočtových položiek. Na začiatku každého roku bol schválený rozpočet, ktorý zahŕňal aj položku verejnej zelene, sledovali plnenie rozpočtu aj v rámci verejnej zelene, aby tento nebol prekročený. Ak by sa stalo, že by bol rozpočet prekročený, žiadali by na zastupiteľstve presun finančných prostriedkov z iného programu, v ktorom je nadbytok finančných prostriedkov a to do toho chýbajúceho. Nevie sa však vyjadriť, či bol na úseku verejnej zelene prekročený rozpočet. Prekročenie limitu sledovali priebežne. V prípade prekročenia, až po jeho prekročení žiadali o presun finančných prostriedkov. O týchto skutočnostiach informovali primátora a následne podklady predkladali zastupiteľstvu. Sledovanie limitu rozpočtu sa týkalo aj jednotlivých podprogramov. Platilo to pre každý jeden rok. Nespomína si, či v roku 2014-2015 bolo primátorovi hlásené prekročenie rozpočtu. Nemá vedomosť o zámere obžalovaného znižovať náklady verejnej zelene aktívnejším zapájaním zamestnancov mesta, ani to či mesto nakupovalo v uvedenom období techniku na účely verejnej zelene. V súvislosti s potrebami mesta na úseku verejnej zelene vykonávala aj prieskum trhu a to na základe pokynu obžalovaného alebo prednostu. Cez internet vyhľadávali možných dodávateľov. Takto vyhľadaných dodávateľov alebo dodávateľov, ktorí im boli odporúčaní následne oslovili telefonicky alebo e-mailom pre účely vypracovaných ponúk. Buď to urobila ona osobne, vedúca ekon. oddelenia alebo iní pracovníci ekon. oddelenia. O prieskume nevyhotovovali žiadny záznam. Ktorého dodávateľa následne osloviť rozhodoval obžalovaný alebo p. Pašková podľa najnižších cenových ponúk. Ďalej uviedla, že účtovanie bolo robené v reálnom čase. Nemá vedomosť o tom, že by jej bolo niečo vytýkané bývalou kontrolórkou a neskôr p. Š.. Nemyslí si, že by bolo reálne znížiť náklady mesta vlastnými zamestnancami mesta na úseku verejnej zelene vzhľadom na to, že v náplni práce údržby mesta boli aj iné činnosti a kapacitne to nebolo možné zabezpečiť. Do účtovného programu Corwin mali prístup všetci zamestnanci ekon. úseku. Primátora informovala vedúca ekonomického oddelenia, ktorá mala na starosti rozpočet. Nemá vedomosť o tom, že by existoval na MÚ Sliač zamestnanec, ktorý by mal na starosti sledovanie prekročenia limitov stanovených zákonom o verejnom obstarávaní.

Svedok B.. L. W. na hlavnom pojednávaní uviedol, že osobne sa pozná s obžalovaným už pár rokov, pričom sa stretli len raz v Ž. v ich záhradníctve, bolo to už po roku 2015, teda po skutkoch obžaloby. Predtým iba o ňom počul od p. L.. Je konateľom a majiteľom spoločnosti W. E..A..O.. Predmetom činnosti je pestovanie kvetín a údržba verejnej zelene. Spoločnosť Y. E..A..O., K. D.. L. pozná cca od roku

1996 v rámci obchodných vzťahov. Spoločnosť W. E..A..O.. bola dodávateľom pre Mesto E. v roku 2014-2015, činnosti boli vyšpecifikované vo faktúrach. Ich firma je len pestovateľská firma, teda dodávali im len kvetiny. Čo sa týka realizácií výsadby, použitia technológie a ľudí, údržby toto zabezpečovali subdodávateľsky prostredníctvom spoloč. Y. E..A..O.. E. W. E..A..O.. nebola nikdy uchádzačom vo verejnom obstarávaní, ktoré vyhlasovalo Mesto E.. Boli v kontakte cez p. L., ktorý mal vedomosť o potrebách vykonania jednotlivých prác. Z Mesta E. ho za týmto účelom nikdy nekontaktovali. O požiadavke Mesta E. sa dozvedel od p. L., ktorý vedel aké práce a kde bude treba vykonať, pričom on mal vypracovať cenovú ponuku v súvislosti s ním dodávanými kvetinami a prác s tým súvisiacich. Keby mesto na jeho ponuku pristúpilo, objednal by si od p. L.K. subdodávateľsky všetky práce, nakoľko tieto nevedel vykonať. Či boli práce skutočne vykonané si preveroval osobne na E.. V roku 2015 vypracoval cenovú ponuku po vzájomnom rozhovore s p. L.. Cenu rastlín určil on, a cenu vykonaných prác p. L.. Nebol v kontakte s nikým z Mesta E.. V roku 2014 - 2015 poznal v okolí R. R. aj iné spoločnosti, ktoré sa venovali tej istej činnosti a to p. R., p. D. z L. a p. I. Q. N.. V roku 2016 už kvety Mestu E. nedodával, lebo p. L. rozšíril svoju činnosť aj o pestovanie rastlín vo väčšom rozsahu. Tieto obchodné vzťahy s mestom boli pre neho výhodné, mali z predaja týchto kvetín nejaký zisk. Jednalo sa pre nich o nižšiu maržu, ale predaj väčšieho množstva kvetín, teda v konečnom dôsledku vyšší zisk. Z toho dôvodu bolo pre nich aj výhodnejšie prijímať zákazky s nižším ziskom, lebo to boli pre Mesto E. veľkoobchodné ceny a bola práca pre zamestnancov. Množstvom obratu boli znižované ich náklady. V roku 2014 - 2015 mali v priemere 10-12 ľudí. Takúto spoluprácu ako so spoločnosťou Y. E..A..O.. s inými subdodávateľmi a v iných prípadoch nevykonával. Robiť subdodávateľsky je podľa neho bežná prax.

Svedok E. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z Mesta E. asi od roku 2009-2010. Nemôže hovoriť, že ich vzťah je kamarátsky, nestretávajú sa. Je konateľom spoločnosti Y. E..A..O.. Predmetom činnosti sú sadové úpravy a údržba zelene. Ešte za primátora p. L. boli dodávateľmi služieb pre Mesto E. asi roku 2008-2009. Po nástupe obžalovaného do funkcie primátora začali vykonávať údržbu zelene pre Mesto E., teda asi od roku 2011 až do skončenia jeho funkcie. Jeho spoločnosť sa zúčastnila aj vyhláseného verejného obstarávania, ale nevie presne kedy. Aj opakovane vyhrala. Pokiaľ nakoniec fakturovali vo vyššej cene ako bola víťazná cena, bolo to asi na základe dodatočných objednávok, ktoré boli doúčtované. Údržba zelene spočívala v kosení trávnikov, spiľovaní stromov, sadení kvetov, zalievaní záhonov. V roku 2014-2015 si mesto kosenie robilo samé. Videl ich pracovníkov, kosili kosačkami, traktorom a ručne. V roku 2014 robili pre mesto len jedno kosenie. Z poskytovaných služieb mohli byť najdrahšie zo začiatku kosby, neskôr kvety. V roku 2014 - 2015 boli práce riešené objednávkami. Dopredu tieto práce dohodnuté nemal. Na meste bol v kontakte s p. Zlatníkovou. V súvislosti s údržbou verejnej zelene mu obžalovaný uvádzal začiatkom roka 2014, že náklady nesmú presiahnuť 20.000,-Eur. Pri prácach pre Mesto E. bol postup vždy rovnaký. Obžalovaný ho oslovil. Na základe toho firma Y. vystavila cenovú ponuku. Potom si bol po objednávku a zrealizoval práce. Následne vystavil faktúru, ktoré spravidla osobne nosil na ekonomický úsek Mesta E.. Faktúry mu boli uhrádzané cez banku. Ing. W. pozná už asi 20 rokov, stretli sa prvýkrát asi na nejakej výstave v súvislosti s ich pracovnou činnosťou. W. E..A..O.. je zahraničná firma, ktorej konateľom je B. W.Á.. Táto spoločnosť dodávala pre Mesto E. v roku 2014-2015 služby a tovar. On dal obžalovanému kontakt na p. W.. Niekedy aj telefonicky riešil s p. W. práce, ktoré táto spoločnosť dodávala pre Mesto E.. So spoločnosťou W. E..A..O.. nespocoval na vypracovaní cenovej ponuky pre Mesto E.. Od roku 2014 práce pre p. W. zabezpečovala spoločnosť Y. E..A..O.. Oslovil ho D. W., či môže pre neho vykonať práce, na ktoré mal objednávku. V roku 2015 pre neho vysádzali kvety. Obžalovaný mu tiež spomínal, že chcel znižovať náklady na údržbu zelene prostredníctvom svojich zamestnancov. V rokoch 2013-2017 sa rozsah ich služieb pre Mesto E. postupne znižoval.

Svedkyňa Ing. G. Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od 16.06.2014 začala vykonávať funkciu kontrolóra mesta E.Č., ktorú vykonáva doteraz. Oficiálnu kontrolu zameranú na verejné obstarávanie zelene pre mesto E. nevykonávala. Na jar 2015 sa dozvedela od p. L., že má prísť kontrola z Úradu verejného obstarávania, ktorá má byť zameraná na kontrolu verejného obstarávania týkajúceho sa verejnej zelene mesta E.. Nemala vedomosť kedy sa kontrola uskutočnila, ale vie, že obžalovaný s p. Q. K. E. sa zúčastnili v Bratislave na Úrade pre verejné obstarávanie prejednaní protokolu z tejto kontroly. Dozvedela sa potom, že dostali aj pokutu, ale podrobnosti z akého dôvodu nevedela. Až potom sa o vec začala zaujímať NAKA a bola následne vo veci aj vypočutá a potom čo sa dozvedela, že p. N. bol vo veci obvinený, nedalo jej to a prešla si celú dokumentáciu mesta E. týkajúcu sa verejnej zelene a oboznámila sa vtedy aj s protokolom a rozhodnutím Úradu pre verejné obstarávanie. Z faktúr zistila, že tieto sa týkali predovšetkým dodania kvetov. Pri faktúrach boli priložené aj objednávky a

dodacie listy. Zistila, že pri faktúrach týkajúcich sa ponuky kvetov sa nachádzali aj tri ponuky od rôznych dodávateľov. To bol náznak verejného obstarávania. Neboli však písomne vyhodnotené, pričom ak to bolo nad 5.000 €, tak podľa smernice mesta E., ktorá bola asi platná aj v rokoch 2014-2015 to malo byť písomne vyhodnotené, preto došlo k porušeniu smernice. Dalo sa však aj písomného vyhodnotenia zistiť, ktorá ponuka je najnižšia. V rámci tohto jej interného preverenia rozdelila jednotlivé položky fakturácií na CPV kódy a to podľa slovníka CPV kódov. Každá zákazka má nejaký číselný CPV kód. Verejný obstarávateľ si môže zákazku rozčleniť podľa týchto CPV kódov. Spísala všetky položky za jednotlivé faktúry a pridelila im CPV kód, podľa slovníka CPV kódov. Napočítala všetky položky podľa faktúr zvlášť za rok 2014 a zvlášť za rok 2015 v Exceli a potom vyfiltrovala jednotlivé CPV kódy za rok. Vyšlo jej v sumare za rok 2014 CPV XXXXXXXX-X t.j. za prerezávanie stromov a orezávanie živých plotov vyšla suma 3.838,87 € bez DPH. Druhý CPV kód č. XXXXXXXX-X - údržba stromov (vo fa uvedené výrub stromov) bola suma bez DPH 2.699,49 €. Tretí CPV kód XXXXXXXX-X- služby na prepravu odpadu (vo fa uvedené odvoz biologického odpadu) bola suma bez DPH 2.988,10 €. Štvrtý CPV kód č. XXXXXXXX-X- údržba trávnikov (vo fa uvedené trávové semeno, pokosenie parkového trávniku, pohrabanie, odvoz) bola suma 7.691,88 € bez DPH. Piaty CPV kód č. XXXXXXXX-X- záhonové rastliny (vo fa uvedené kvety) bola suma 9.061,74 € bez DPH. Šiesty CPV kód č. XXXXXXXX-X- záhradnícke služby (vo fa uvedené odstránenie kvetinových záhonov, presun hmôt pre sadovnícke a krajinárske úpravy, výsadba odstránenie kvetinových záhonov, výsadba zalievanie, hnojenie kvetinových záhonov) bola suma 7.582,37 € bez DPH. Takýmto istým spôsobom prešla aj rok 2015, kedy tiež jednotlivé položky podľa CPV kódov boli do 20.000 €. Podľa informácií, ktoré má bolo v roku 2012-2013 vyhlásené verejné obstarávanie kedy sa do neho prihlásila len firma Y. E..A..O.. Myslí, že vzhľadom na rozsah a rôznorodosť zákazky sa nenašla iná firma v okolí, ktorá by toto všetko zastrešila. Na E. verejné obstarávanie má na starosti B.. Q., ktorá je odborníkom v oblasti stavebníctva. Nebola a doteraz nie je na mieste Sliač taká osoba, ktorá by zastrešovala verejné obstarávanie ako celok. Mesto sa malo podľa nej odvolať proti rozhodnutiu Úradu pre verejné obstarávanie. Účtovníctvo v rokoch 2014-2015 bolo vedené tak, že sa robili štvrtročné uzávierky včas, ale nie priebežne. Včas je, že sa stihne urobiť uzávierka ku koncu štvrtroka. Štvrtrok bol účtovaný napr. za 3 týždne návalovo, teda nie priebežne. Napr. v priebehu 3. štvrtroka ona v účtovnom programe videla údaje k 30.6., teda k polroku. Na takýto spôsob účtovania určite upozornila vo svojom stanovisku k záverečnému účtu. Iná osoba okrem osôb pracujúcich na ekonomickom oddelení sa nemohla dozvedieť o aktuálnej výške čerpania finančných prostriedkov z jednotlivých položiek rozpočtu. Pokiaľ to nebolo v účtovnom programe nahraté, nie je možné vidieť zostavu čerpania rozpočtu. Odsledovanie rozpočtu a jeho účtovania bol problém. Nemá vedomosť o tom, že by sa v rokoch 2014-2015 bol sťažoval potencionálny dodávateľ služieb v oblasti výsadby a údržby verejnej zelene, že túto činnosť chcel pre mesto E. vykonávať a bol postupom mesta diskriminovaný tým, že mu bol odmietnutý prístup k takémuto poskytovaniu služieb. V roku 2014-2015 boli predložené 3 cenové ponuky, chýbalo vyhodnotenie prieskumu trhu. Podľa jej názoru to súvisí s tým, že na meste E. nie je žiadna zodpovedná osoba, ktorá by mala na starosti verejné obstarávanie. Rozčleňovanie zákaziek v objednávkach, faktúrach, členenie podľa CPV kódov začali robiť až v roku 2017 na základe jej návrhu, ktorý dala vedúcej ekonomického oddelenia. S týmto návrhom neprišla skôr, robila aj iné kontroly, ktoré sa týkali dôležitejších iných vecí kde hrozili vyššie pokuty. Verejné obstarávanie sa robí na začiatku obstaraním zákazky. Podľa nej si mohli vybrať a buď robiť viacero malých čiastkových verejných obstarávaní podľa jednotlivých CPV kódov, pre zákazky s nízkou hodnotou, čomu mala predchádzať výzva na predkladanie ponúk podľa smernice mesta E. o verejnom obstarávaní. Druhý spôsob by bolo vyhlásenie verejného obstarávania.

Podľa § 268 ods. 2, ods. 5 Tr. poriadku čítalo sa odborné vyjadrenie B.. N. D. č.8 /2017 zo dňa 29.05.2017 (čl. 276-296).

Podľa § 269 čítali sa listinné dôkazy a to : Realizačný návrh MV SR, Prezídia PZ NAKA zo dňa 15.11.2016 (z čl. 1-2), listiny predložené svedkyňou B.. C. Q. (na čl. 57-60), listiny predložené svedkom B.. L. W. (na čl.90-105), listiny predložené svedkom E. L. (na čl. 119-182, 188-189), listiny predložené svedkom Ing. G. Š. (na čl.195-241), poskytnutie informácií a dokladov mesta E. s prílohami (na čl. 297-837, 839-1086), z toho listiny vypracované úradom pre verejné obstarávanie Bratislava, vrátane listín poskytnutých mestom E. úradu pre VO (č. I. 750-830), protokol o výsledku kontroly dodržiavania zákona o VO úradu pre VO zo dňa 17.08.2015 (na čl. 831-834), písomné vyjadrenie mesta E.Č. protokolu zo dňa 24.08.2015 (na čl. 835), zápisnica o prerokovaní protokolu zo dňa 21.09.2015 (na čl. 836-837), rozhodnutie úradu pre VO zo dňa 20.10.2016 (na čl. 1075- 1086), listinné dôkazy predložené mestom E. (zápisnice z rokovanej MsZ E. za rok 2014 a za rok 2015, knihy došlých faktúr rok 2014-2015,

záznam úradu pre VO zo dňa 27.09.2016) na č.l. 839-1074, správa Tatrabanka a.s. s prílohami (na č. l. 1088-1093), správa spoloč. Slovenská sporiteľňa a.s. s prílohami (na č.l. 1095-1123), správa Daňového úradu Banská Bystrica s prílohami (čl.1125-1206), správa Daňového úradu Nitra s prílohami (č.l. 1208-1246), účtovné doklady E.. W. E..A..O.. (č. l. 1249-1255), správa mesta E. s prílohami (č. l.1257-1316), uznesenie OR PZ, OKP Zvolen, ČVS: O.-XXX/OEK-Q.-XXXX zo dňa 27.01.2012 (č. l. 1317-1319), odpis RT (č. l.1324, 1376, 1434), výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obž. (č.l.1325, 1377, 1488), správa o povesti na obž. MsÚ E. s prílohami (č.l. 1326-1328), podanie obhajcu obž. s vyjadrením (č. l.1456-1486), listinné dôkazy predložené obhajobe svedkyňou Ing. G. Š. (č. l. 1489-1494).

Podľa odborného vyjadrenia Ing. N. D. (čl. 276, 277, 1366-1373) znalec pri stanovení obvyklej ceny za záhradnícke práce použil cenníky od spoločnosti V. za roky 2014, 2015. Pri oceňovaní dodávaných rastlín, drevín a iných materiálov (napr. hnojivá, substráty) vychádzal z cenníkov rôznych subjektov, ktoré sú zverejnené na internete, pričom spriemeroval dané ceny, nakoľko v danej súvislosti neexistujú žiadne oficiálne cenníky. Niektoré položky nehodnotil ako výsuvná plošina, nákladné auto, nakladač UNC, montáž, demontáž kvetináčov na stĺpy verejného osvetlenia, pretože toto nespadá do kompetencie znalca z odvetvia záhradníctva, resp. nemal k dispozícii cenníky v danej veci. Obvyklá cena podľa jeho odborného vyjadrenia za všetky položky za rok 2014 (okrem nehodnotených položiek) sú v celkovej sume 43.207,22 Eur, pričom tieto položky boli v dodávateľských faktúrach (vrátene ním nehodnotených položiek) v sume 40.634,96 Eur. Z toho vyplýva, že celková fakturovaná suma dodávateľov za rok 2014 je nižšia od stanovenej obvyklej ceny o cca 2.600,-Eur. Obvyklá cena podľa jeho odborného vyjadrenia za všetky položky za rok 2015 (okrem nehodnotených položiek) sú v celkovej sume 45.887,53 Eur, pričom tieto položky boli v dodávateľských faktúrach (vrátene ním nehodnotených položiek) v sume 34.672,48 Eur. Z toho vyplýva, že celková fakturovaná suma dodávateľov za rok 2014 je nižšia od stanovenej obvyklej ceny o cca 11.200,-Eur.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 4/2021 (čl. 1553-1822) spoločnosť Y. E..A..O.. dosiahla v roku 2014 zisk na zákazkách pre Mesto E. v roku 2.360,-Eur a spoločnosť W. E..A..O.. v sume 582,-Eur, za rok 2015 dosiahla spoločnosť Y. E..A..O.. zisk na týchto zákazkách vo výške 1.768,-Eur a spoločnosť W. E..A..O.. vo výške 1.242,-Eur.

Z vykonaného dokazovania a to z listinných dôkazov vyplýva, že v rámci rozpočtu Mesta E.Č. za rok 2014 boli schválené finančné prostriedky na „Výsadbu verejných plôch“ v sume 14.000,-Eur a na „Údržbu zelene“ v sume 22.000,-Eur. V roku 2015 bol rozpočet na „Údržbu zelene“ schválený v sume 28.000,-Eur a na „Výsadbu verejných plôch“ v sume 20.000,-Eur.

Z obsahu protokolu o výsledku kontroly dodržiavania zákona o verejnom obstarávaní Úradu pre verejné obstarávanie zo dňa 17.08.2015 č. XXXX-XXXX/XXXX-O. vyplynulo, že Úrad pre verejné obstarávanie konštatoval, že verejný obstarávateľ (Mesto E.) porušil zákon o verejnom obstarávaní, tým, že postupoval v rozpore s § 9 ods. 1, ods. 3 v spojení s § 91 a nasl. zákona o verejnom obstarávaní, nakoľko nerealizoval žiadne verejné obstarávanie, resp. nepostupoval podľa zákona o verejnom obstarávaní pri zabezpečení a nadobudnutí predmetu zákazky. Z písomného vyjadrenia k „Protokolu“ zo dňa 24.08.2015 vyplýva, že Mesto E. v zastúpení primátorom (obžalovaným) odôvodnilo svoj postup tak, že predpokladalo, že časť údržby verejnej zelene - kosenie a odvoz zeleného odpadu zabezpečí svojimi pracovníkmi na úseku služieb obyvateľstvu a dodávateľským spôsobom malo v úmysle zabezpečiť iba výsadbu záhonov a prípadný výrub stromov. Počas roka 2014, ktorý bol bohatý na zrážky sa ukázalo, že kosenie verejných priestranstiev a odvoz zeleného odpadu sa nedá zvládnuť vlastnými kapacitami. Nakoľko sa s týmito prácami nedalo čakať, boli následne zrealizované na základe objednávok. Následne rozhodnutím č. XXXXX-XXXX/XXXX zo dňa 20.10.2016 uložil Mestu E. pokutu vo výške 2.031,75 Eur za to, že rozdelil zákazku na poskytnutie služby s predmetom zákazky „Údržba verejnej zelene (výrub stromov, odvoz zeleného odpadu, údržba zelene, výrub drevín, rez živých plotov)“.

Podľa § 266 ods. 1 Tr. zákona, kto v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech koná v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe alebo dojedná niektorému súťažiteľovi alebo účastníkovi verejnej dražby prednosť alebo výhodnejšie podmienky na úkor iných súťažiteľov alebo účastníkov verejnej dražby, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 326 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Podľa § 326 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na štyri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania,

Podľa § 326 ods. 3 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním značnú škodu.

Objektom trestného činu machinácií pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe je teda ochrana podmienok verejného obstarávania alebo verejnej dražby a rovnosti účasti súťažiteľov, resp. účastníkov pri verejnom obstarávaní alebo verejnej dražbe.

Tiež u tejto skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky tu uvedené. Navyše však tu musí byť úmysel spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech (tzv. druhý úmysel). K spôsobeniu škody ani k zadováženiu prospechu teda nemusí dôjsť. Minimálna výška nie je u škody ani u prospechu (v odseku 1) stanovená, ale bude mať zásadný význam z hľadiska povahy a závažnosti trestného činu pre stanovenie druhu a výmery trestu.

Verejné obstarávanie je v Slovenskej republike upravené zákonom č. 25/2006 Z.z. v platnom znení o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Citovaný zákon č. 25/2006 Z.z. o verejnom obstarávaní v § 1 ods. 1 upravuje zadávanie zákaziek na dodanie tovaru, zákaziek na uskutočnenie stavebných prác, zákaziek na poskytnutie služieb, súťaž návrhov a správu vo verejnom obstarávaní a v odseku 2 definuje okruh zákaziek a ďalších skutočností, na ktoré sa tento zákon nevzťahuje (napr. zákazka, pri plnení ktorej sa musia použiť osobitné bezpečnostné opatrenia, zákazky, ktorých účelom je plnenie spravodajských úloh spravodajskými službami, Policajným zborom a pod.). Ustanovenie § 2 uvedeného zákona definuje verejné obstarávanie ako pravidlá a postupy podľa tohto zákona, ktorými sa zadávajú spomenuté zákazky na dodanie tovaru, zákazky na uskutočnenie stavebných prác, zákazky na poskytnutie služieb a súťaž návrhov. Za jedno z najdôležitejších ustanovení zákona o verejnom obstarávaní, porušením ktorého je v praxi skúmaná trestná zodpovednosť podozrivého podľa citovaného § 266 Trestného zákona SR je § 9, upravujúci základné povinnosti verejného obstarávateľa a obstarávateľa, najmä jeho odseky 1, 3 a 4. Podľa tohto ustanovenia sú verejný obstarávateľ a obstarávateľ povinní pri zadávaní zákaziek postupovať podľa toho zákona (ods. 1), pri zadávaní zákaziek sa musí uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti (ods. 3) a voči uchádzačom a záujemcom z členských štátov sa uplatnia rovnako výhodné podmienky pri zadávaní zákaziek ako tie, ktoré sa uplatnia voči uchádzačom a záujemcom z tretích krajín pri vykonávaní Dohody o vládnom obstarávaní (ods. 4).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, zákazka na účely tohto zákona je zmluva s peňažným plnením uzavretá medzi jedným alebo viacerými verejnými obstarávateľmi alebo obstarávateľmi na jednej strane a jedným alebo viacerými úspešnými uchádzačmi na strane druhej, ktorej predmetom je dodanie tovaru, uskutočnenie stavebných prác alebo poskytnutie služby.

Trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zákona je tzv. predčasne dokonaným trestným činom, nakoľko z hľadiska porušenia, či obchádzania zákonnej povinnosti zo strany verejného činiteľa ide síce o poruchový trestný čin, pretože už samotné zneužitie právomoci je poruchou vo výkone verejnej moci avšak predčasne dokonaným je z dôvodu, že toto zneužitie právomoci zo strany verejného činiteľa nemusí mať vždy dopad do subjektívnej sféry tretej osoby, resp. nemusí verejný činiteľ získať neoprávnený prospech, pokiaľ k tomu jeho úmysel smeruje (t.j. nemusí vôbec prísť k škode inej osoby, či k získaniu neoprávneného prospechu, postačí ak k tomu smeroval aspoň nepriamy úmysel verejného činiteľa pri zneužívaní svojej právomoci (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Tdo/939/2017). Úmysel verejného činiteľa spôsobiť inému škodu, či zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech preto nemusí mať odraz v objektívnej realite, postačí ak spôsobenie škody, či získanie neoprávneného prospechu verejný činiteľ zamýšľal. Základná skutková podstata trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 Tr. zákona obsahuje teda aj tzv. úmysel

presahujúci objektívnu stránku trestného činu. Práve tento úmysel presahujúci objektívnu stránku má tak pri trestnom čine zneužívania právomoci verejného činiteľa reálny význam v tom, že z hľadiska spôsobenia škody alebo zabezpečenia neoprávneného prospechu umožňuje predčasné dokonanie trestného činu (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 5Tdo/549/2019. Zároveň nie je stanovená ani minimálny miera škody, či prospechu.

Predovšetkým je potrebné uviesť pri hodnotení konania obžalovaného, ktoré je mu kladené za vinu obžalobou a ktoré je obsahom skutkovej vety, že toto konanie bolo v obžalobe právne kvalifikované ako prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Tr. zákona a zločin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. Zákona. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu konania obžalovaného podľa § 266 Tr. zákona ako prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe, podľa názoru súdu zákon v tomto ustanovení (§ 266 Tr. zákona) upravuje trestný čin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe len v prípade, že boli tieto vyhlásené a nepostihuje prípad, keď páchateľ takéto verejné obstarávanie vyhlásiť mal a neurobil tak. Dané ustanovenie pritom výslovne uvádza slovné spojenie „v súvislosti s verejným obstarávaním alebo verejnou dražbou“, pričom pokiaľ by nebolo nevyhnutné, aby verejné obstarávanie alebo verejná dražba boli vyhlásené, toto slovné spojenie by sa v danej skutkovej vete vôbec nenachádzalo (obdobne rozhodnutie Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/19/2017 zo dňa 23.04.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/61/2018 zo dňa 12.02.2019).

V súvislosti s právnou kvalifikáciou skutku ako prečinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe je tiež potrebné poznamenať, že v trestnom práve je zakotvený zákaz analógie v neprospech páchatel'a, tzv. „nullum crimen sine lege stricta“. Analogia legis, ako aj analogia iuris sú v našom trestnom práve hmotnom neprípustné, ak by ich použitie viedlo k zhoršeniu postavenia páchatel'a trestného činu alebo inému zhoršeniu postavenia páchatel'a z trestnoprávneho hľadiska. Podmienky trestnej zodpovednosti a podmienky ukladania sankcií nemožno rozširovať cestou analógie. Samozrejme analógiou nemožno vytvárať ani nové druhy trestov či ochranných opatrení. Analógiou nesmú byť vytvárané nové skutkové podstaty trestných činov (ale ani nové druhy trestnoprávnych sankcií), keďže týmto by sa jednak rozširovala možnosť trestnoprávneho postihu, ale zároveň by došlo k porušeniu zásady „nullum crimen sine lege scripta“. Záverom možno konštatovať, že trestné právo hmotné musí obsahovať uzavretý katalóg trestných činov a uzavretý katalóg trestov a ochranných opatrení a je teda zakázaná analógia pri riešení otázok osobitnej aj všeobecnej časti, pokiaľ by bola v neprospech páchatel'a (in malam partem). Nie je preto aj z tohto dôvodu prípustné pri subsumovaní konania obžalovaného pod určitú skutkovú podstatu trestného činu postupovať nad rámec výslovného ustanovenia zákona, ak je to v neprospech páchatel'a. Napriek tomu, z teoretického hľadiska, ak by sme pripustili, že v danom prípade sa nejedná o neprípustné použitie analógie v neprospech obžalovaného, ale konanie obžalovaného by bolo možné podradiť pod skutkovú podstatu prečinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Tr. zákona na základe extenzívneho výkladu tohto ustanovenia trestného zákona, je zároveň potrebné zohľadniť, že u tejto skutkovej podstaty trestného činu sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky tu uvedené. Navyše však tu musí byť úmysel spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech (tzv. druhý úmysel).

V danom prípade však z vykonaného dokazovania podľa názoru súdu nebol preukázaný ani úmysel obžalovaného spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech a teda obžalovaný svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu machinácie pri verejnom obstarávaní. To, že v danom prípade nebolo dokazovaním preukázané, že obžalovaný konal v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému prospech, čo je esenciálnym znakom skutkových podstat nielen trestného činu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe ale aj trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa bude ešte predmetom podrobnejšieho hodnotenia v ďalšej časti rozsudku.

Obžalovaný spáchanie skutku poprel. Jeho obrana spočívala v tom, že bol poučený hlavnou kontrolórkou pani Š., že existujú CPV kódy, týkajúce sa textov, ktoré hovoria o jednotlivých položkách aj v súvislosti s verejným obstarávaním. Okrem pani Š. sa s pani účtovníčkou Suchou pozreli v rozpočte na dve položky. Prvou bola údržba verejnej zelene a druhou bola výsadba verejných plôch. Hranica verejného obstarávania bola na jednotlivú položku 20 000 € bez DPH, ktorá suma bola prekročená spolu. Oslovovali firmy, ale do výberového konania sa buď nikto neprihlásil alebo s prehnanou cenou. Pána L. poznal, tento dodával služby týkajúcej sa verejnej zelene pre Kúpele E. a.s. Poznal jeho prácu, táto bola pekná,

preto ho oslovil. Jeho záujem nebol obísť verejné obstarávanie. Vyšetrovateľ zahrnul do obžaloby aj dve faktúry za práce a to faktúra číslo XXXXXX na sumu 1605,60 € s DPH a faktúra XXXXXX na sumu 1980,11 € s DPH, ktoré nesúviseli s údržbou alebo výsadbou verejnej zelene, ale súviseli s likvidáciou pokosenej trávy od občanov, tzv. likvidáciou komunálneho odpadu. Táto likvidácia pokosenej trávy mala byť uhrádzaná z položky odpadového hospodárstva. Vyšetrovateľ tiež zle zahrnul do spôsobenej škody aj faktúry týkajúce sa havarijných stavov niektorých drevín, ktoré vypílili. Na mestskom úrade neboli pracovníci, ktorí by sa zameriavali na verejné obstarávanie, Tejto problematike sa venovala pani Ing. Q., ale hlavne v stavebnej oblasti, ako vedúca stavebného úseku mesta E.. Radili sa aj v tomto prípade. Rozprávali sa ohľadom rozpočtu, niekedy v roku 2013-2014, vtedy jej oznámil, že má zámer znižovať položku výsadby a údržby verejnej zelene v rozpočte a financie budú používať na platenie vlastných zamestnancov, vo vlastnej réžii. Nakúpili 2 nákladné autá, 2-3 krovinnorezy a 4kolesovú motorovú kosačku. Hovorila mu o hranici sumy verejného obstarávania v tejto oblasti, čo bolo 20 000 €. On túto hranicu nechcel prekročiť ani v oblasti údržby ani výsadby verejnej zelene. V roku 2011 nebolo žiadne verejné obstarávanie, už vtedy vykonával údržbu verejnej zelene pán L. - spol. Y., ktorého už vtedy oslovil, pretože mu to pán R. odmietol. V roku 2012 vykonali telefonický prieskum, kto je ochotný sa zúčastniť. Prihlásili sa asi 2-3 firmy, medzi nimi aj Y. E..A..O.. - konateľ pán L.. Verejné obstarávanie vyhrala v roku 2012 aj v roku 2013 spoločnosť Y. E..A..O.. Aj v rokoch 2012-2013 robili zamestnanci mesta údržbu verejnej zelene, aj keď v menšom rozsahu, ale postupne mal cieľ, aby väčšinu prác, ktoré dokážu robiť, robili vlastný zamestnanci. Dôkazom toho je, že majú aj vlastný skleník, v ktorom majú vlastné rastliny, asi od zimy roku 2016. Tieto práce chcel postupne preklápať na vlastných zamestnancov, pretože vedel, že sa takto dá znížiť položka na údržbu verejnej zelene. Kým sa to preklápať, na tieto práce musel využiť aj firmu s takýmto zamestnancami. V roku 2014 určovali predpokladanú hodnotu nákladov na údržbu verejnej zelene na celý rok, tak že mali faktúry, cenníky a rozpočty z minulých rokov. Tieto orientačne brali do úvahy. Prijali aj ďalších zamestnancov na údržbu verejnej zelene. V roku 2014 došlo k prekročeniu limitu 20 000 €, náklady nakoniec predstavovali sumu cez 30 000 € z viacerých dôvodov. Dôvodom bolo účtovníctvo, ktoré robila G. E.. Účtovanie nebolo robené v reálnom čase, bolo robené s meškaním 3-4 mesiace, čo jej bolo vytykané aj bývalou kontrolórkou pani L. a neskôr pani Š.. V rokoch 2014, 2015 sa robil aj prieskum trhu, ktorý robila pani Suchá, oslovovala v rámci prieskumu trhu 2-3 firmy. Všetky oslovené spoločnosti zasielali rozpočty, teda aj Y. E..A..O.. Po vyhodnotení výsledkov prieskumu trhu vybral na výkon prác spoločnosť Y. E..A..O.. Na základe toho, čo si dohodli, bola vystavená objednávka pani E. za mesto E., ktorú podpísal. Pár krát predtým oslovoval pána G. R.. Tento mu nikdy neposlal žiadnu ponuku. Asi ešte oslovil firmu Q., D. W. a raz nejakú Ž. firmu. V roku 2015 bol návrh na údržbu verejnej zelene spolu v sume 48 000 €, z toho na výsadbu verejných plôch bola určená 20 000 € a na údržbu zelene 28 000 €. V roku 2014 bol teda návrh na údržbu verejnej zelene spolu v sume 36 000 €, z toho na výsadbu verejných plôch bola určená 14 000 € a na údržbu zelene 22 000 €. Nakoľko vychádzali z dvoch položiek v hodnote do 20 000 € mali za to, že sa do zákonného limitu zmestia. Potreba prác v podobe kosenia v roku 2014 vzhľadom na daždivosť jednoznačne stúpala a potom v roku 2015 to kleslo, vzhľadom na extrémne suchá. Avšak čo sa týka objemu dodávateľských prác v súvislosti s kosením v rokoch 2014-2015 klesal vzhľadom na využívanie na tieto práce vlastných zamestnancov. V roku 2016 bolo vykonané verejné obstarávanie na základe vykonanej kontroly, nakoľko vedeli, že už niečo nie je v poriadku. Rovnako to bolo aj v roku 2017. Verejné obstarávanie vyhrala spoločnosť Y. E..A..O., pán L..

Uvedené tvrdenia obžalovaného ohľadne dôvodov nevyhlásenia verejného obstarávania potvrdili svedkovia : Ing. C. Q., G. E. - R., E. L. K. B., G. Š.. Svedkyňa B. C. Q. uviedla, že pre Mesto E. bol rozpočet zvlášť pre výsadbu a zvlášť pre kosenie. Vie, že boli samostatné CPV kódy určené spoločným slovníkom verejného obstarávania. Podľa CPV kódov sa dali obstarávať jednotlivito služby a práce. Ak bol rozpočet na údržbu zelene spolu v sume 48.000 €, verejné obstarávanie mohlo byť spolu pre výsadbu verejných plôch a údržbu zelene, kedy by boli uvedené CPV kódy pre obidve položky alebo mohlo byť verejné obstarávanie pre výsadbu verejných plôch samostatne a pre údržbu zelene samostatne. Obžalovaným ako primátorom bolo nezrealizovanie verejného obstarávania zdôvodňované tým, že výsadba a údržba zelene budú realizované prostredníctvom vlastných zamestnancov Mesta E.. Svedkyňa G. E. - R. uviedla, že činnosť v oblasti údržby zelene bola zabezpečená svojpomocne a dodávateľsky. Na úseku údržby čo zahŕňalo aj verejnú zeleň mali zamestnancov. Čo sa týka dodávateľsky, činnosť bola cez objednávky. V súvislosti s potrebami mesta na úseku verejnej zelene vykonávala aj prieskum trhu a to na základe pokynu obžalovaného alebo prednostu. Cez internet vyhľadávali možných dodávateľov. Takto vyhľadaných dodávateľov alebo dodávateľov, ktorí im boli odporúčaní následne oslovili telefonicky alebo e-mailom pre účely vypracovaných ponúk. Buď to

urobila ona osobne, vedúca ekon. oddelenia alebo iní pracovníci ekon. oddelenia. O prieskume nevyhotovovali žiadny záznam. Ktorého dodávateľa následne osloviť rozhodoval obžalovaný alebo p. D. podľa najnižších cenových ponúk. Svedok E. L. uviedol, že v roku 2014-2015 si mesto kosenie robilo samé. V roku 2014 robili pre mesto len jedno kosenie. Z poskytovaných služieb, ktoré vykonával od roku 2011 mohli byť najdrahšie zo začiatku kosby, neskôr kvety. V roku 2014 - 2015 boli práce riešené objednávkami. V súvislosti s údržbou verejnej zelene mu obžalovaný uvádzal začiatkom roka 2014, že náklady nesmú presiahnuť 20.000,-Eur. Obžalovaný mu tiež spomínal, že chcel znižovať náklady na údržbu zelene prostredníctvom svojich zamestnancov. V rokoch 2013-2017 sa rozsah ich služieb pre Mesto E. postupne znižoval. Ing. G. Š. uviedla, že zistila pri vykonávaní internej kontroly, že pri faktúrach týkajúcich sa ponuky kvetov sa nachádzali aj tri ponuky od rôznych dodávateľov. To bol náznak verejného obstarávania. Neboli však písomne vyhodnotené. Dalo sa však aj písomného vyhodnotenia zistiť, ktorá ponuka je najnižšia. V rámci tohto jej interného preverenia rozdelila jednotlivé položky fakturácií na CPV kódy a to podľa slovníka CPV kódov. Každá zákazka má nejaký číselný CPV kód. Verejný obstarávateľ si môže zákazku rozčleniť podľa týchto CPV kódov. Spísala všetky položky za jednotlivé faktúry a pridela im CPV kód, podľa slovníka CPV kódov. Napočítala všetky položky podľa faktúr zvlášť za rok 2014 a zvlášť za rok 2015 v Exceli a potom vyfiltrovala jednotlivé CPV kódy za rok. Vyšlo jej v sumare za rok 2014 CPV XXXXXXXX-X t.j. za prerezávanie stromov a orezávanie živých plotov vyšla suma 3.838,87 € bez DPH. Druhý CPV kód č. XXXXXXXX-X - údržba stromov (vo fa uvedené výrub stromov) bola suma bez DPH 2.699,49 €. Tretí CPV kód XXXXXXXX-X- služby na prepravu odpadu (vo fa uvedené odvoz biologického odpadu) bola suma bez DPH 2.988,10 €. Štvrtý CPV kód č. XXXXXXXX-X- údržba trávnikov (vo fa uvedené trávové semeno, pokosenie parkového trávnik, pohrabanie, odvoz) bola suma 7.691,88 € bez DPH. Piaty CPV kód č. XXXXXXXX-X- záhonové rastliny (vo fa uvedené kvety) bola suma 9.061,74 € bez DPH. Šiesty CPV kód č. XXXXXXXX-X- záhradnícke služby (vo fa uvedené odstránenie kvetinových záhonov, presun hmôt pre sadovnícke a krajinárske úpravy, výsadba odstránenie kvetinových záhonov, výsadba zalievanie, hnojenie kvetinových záhonov) bola suma 7.582,37 € bez DPH. Takýmto istým spôsobom prešla aj rok 2015, kedy tiež jednotlivé položky podľa CPV kódov boli do 20.000 €. Podľa informácii, ktoré má, bolo v roku 2012-2013 vyhlásené verejné obstarávanie kedy sa do neho prihlásila len firma Y. E..A.O.. Účtovníctvo v rokoch 2014-2015 bolo vedené tak, že sa robili štvrťročné uzávierky včas, ale nie priebežne. Štvrťrok bol účtovaný napr. za 3 týždne návalovo, teda nie priebežne, v priebehu 3. štvrťroka v účtovnom programe bolo vidieť údaje k 30.6., teda k polroku. Na takýto spôsob účtovania upozornila vo svojom stanovisku k záverečnému účtu. Rozčleňovanie zákaziek v objednávkach, faktúrach, členenie podľa CPV kódov začali robiť až v roku 2017 na základe jej návrhu.

V zmysle zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších predpisov platného v čase skutku, ak ide o zákazku (§ 4 ods. 2 a § 4 ods. 3 písm. b) bod 1 tohto zákona), ktorá nie je nadlimitnou ani podlimitnou zákazkou, z uvedeného zákona sa na ňu aplikuje § 9 ods. 9, ktorý nestanovuje konkrétne formálne postupy pri zadávaní takýchto zákaziek, avšak uvádza povinnosti verejnému obstarávateľovi pri jej zadávaní dodržať povinnosti podľa odsekov 3 až 5 predmetného paragrafu a zabezpečiť, aby vynaložené náklady na obstaranie predmetu zákazky boli primerané jeho kvalite a cene; verejný obstarávateľ eviduje všetky doklady a dokumenty päť rokov od uzavretia zmluvy. Ak je predpokladaná hodnota zákazky podľa prvej vety rovnaká alebo vyššia než 1.000,- eur, je verejný obstarávateľ povinný v profile zverejniť raz štvrťročne súhrnnú správu o týchto zákazkách, v ktorej pre každú zákazku uvedie hodnotu zákazky, predmet zákazky a identifikáciu dodávateľa. Pri zadávaní zákaziek sa musí aj v takomto prípade uplatňovať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie uchádzačov alebo záujemcov, princíp transparentnosti a princíp hospodárnosti a efektívnosti. Je na rozhodnutí verejného obstarávateľa, aké pravidlá si pre zadávanie takejto zákazky zvolí, pričom sa odporúča vziať do úvahy najmä charakter, rozsah, hodnotu a dostupnosť predmetu zákazky vychádzajúc predovšetkým z ekonomických, prevádzkových a kapacitných možností verejného obstarávateľa.

V danej konkrétnej veci sa obžalovanému kladie obžalobou za vinu, že majúci vedomosť o potrebe vykonať verejné obstarávanie na účely zadania podlimitnej zákazky týkajúcej sa údržby verejnej zelene v meste E. na obdobie roka 2014 a roka 2015 v mene verejného obstarávateľa, ktorým je Mesto E., rozhodol o zabezpečení údržby verejnej zelene dodaním tovaru a služieb vystavením objednávok.

V zmysle zákona o verejnom obstarávaní, ak sa nejednalo o nadlimitnú zákazku podľa § 4 ods. 2 tohto zákona alebo podlimitnú zákazku podľa § 4 ods. 3 písm. a) bod. 2 tohto zákona, za určitých podmienok, keď verejný obstarávateľ vyhodnotil, že ide o zákazku v zmysle § 9 ods. 9 predmetného zákona (v

danom konkrétnom prípade pod sumu 20.000,-Eur bez DPH), mal možnosť priamo zadať zákazku konkrétnemu dodávateľovi bez prieskumu trhu. Mesto E. však v danom prípade vykonalo aj prieskum trhu, keď obžalovaný ale aj svedkyne B.. C. Q. K. B.. G. Š. potvrdili, že pred zadaním objednávok spoločnosti Y. E. A. O. K. W., E. A. O. vykonávali „prieskum trhu“, tým, že boli telefonicky kontaktovaní možní dodávatelia tovarov a služieb pre Mesto E.. Aj podľa výpovede Ing. G. Š., pri jej kontrole zistila, že sa pri faktúrach nachádzajú aj tri ponuky od rôznych dodávateľov, pričom však následne neboli písomne vyhodnotené, čo vo svojej výpovedi zhodnotila ako porušenie vnútornej smernice o verejnom obstarávaní Mesta E.. Dalo sa však z nich vyhodnotiť, ktorá ponuka je najnižšia. Čo sa týka stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky, táto vychádzala aj zo schváleného rozpočtu mesta na príslušný kalendárny rok, pričom tento rozpočet na položky „Údržba verejnej zelene“ a „Výsadba verejných plôch“ v roku 2014 bol na údržbu verejnej zelene spolu v sume 36 000 €, z toho na výsadbu verejných plôch bola určená 14 000 € a na údržbu zelene 22 000 € a v roku 2015 bol návrh na údržbu verejnej zelene spolu v sume 48 000 €, z toho na výsadbu verejných plôch bola určená 20 000 € a na údržbu zelene 28 000 €. Obžalovaný dôvodil, že pokiaľ bola prekročená suma 20.000,-Eur, ktorá bola hranicou verejného obstarávania ako tzv. podlimitná zákazka táto bola prekročená spolu, po sčítaní oboch položiek. Dôvodom nevyhlásenia verejného obstarávania teda podľa vyjadrenia obžalovaného nebola snaha sebe alebo inému zadovážiť neoprávnený prospech, ale snaha vykonať práce na úseku verejnej zelene za čo najnižšiu cenu, pričom aj vzhľadom ku skutočnosti, že plánoval do údržby verejnej zelene zapojiť vo väčšom rozsahu vlastných pracovníkov domnieval sa, že sumu 20.000,-Eur bez DPH neprekročí (a ani nebude bezo zbytku vyčerpaný schválený rozpočet Mesta E. na údržbu verejnej zelene a výsadbu verejných plôch).

Teda vo vzťahu ku konaniu obžalovaného, ktoré bolo právne kvalifikované obžalobou ako trestný čin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 Tr. zákona súd skúmal, či konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu. Tento trestný čin je tzv. predčasne dokonaným trestným činom, nakoľko z hľadiska porušenia, či obchádzania zákonnej povinnosti zo strany verejného činiteľa ide síce o poruchový trestný čin, pretože už samotné zneužitie právomoci je poruchou vo výkone verejnej moci avšak predčasne dokonaným je z dôvodu, že toto zneužitie právomoci zo strany verejného činiteľa nemusí mať vždy dopad do subjektívnej sféry tretej osoby, resp. nemusí verejný činiteľ získať neoprávnený prospech, pokiaľ k tomu jeho úmysel smeruje. Súd teda skúmal, či vykonaným dokazovaním bol preukázaný úmysel obžalovaného spôsobiť inému škodu, resp. zadovážiť sebe alebo inej osobe neoprávnený prospech, ktorý je základným znakom skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na mestskom úrade neboli pracovníci, ktorí by sa vo všeobecnosti zameriavali na verejné obstarávanie. Obžalovaný uvedenú problematiku riešil sám v spolupráci s B.. C. Q., resp. ešte G. E. - R.. Svedkyňa Ing. C. Q. potvrdila, že obžalovaný jej prezentoval zámer znižovať položku výsadby a údržby verejnej zelene v rozpočte a financie používať na platenie vlastných zamestnancov, vo vlastnej réžii. Boli prijatí aj viacerí noví zamestnanci (čo vyplýva z listinných dôkazov - zoznam zamestnancov mesta na čl. 1413). Svedkyňa Ing. Jolana Zlatníková uviedla, že pre Mesto E. bol rozpočet zvlášť pre výsadbu a zvlášť pre kosenie. Vie, že boli samostatné CPV kódy určené spoločným slovníkom verejného obstarávania. Podľa CPV kódov sa dali obstarávať jednotlivito služby a práce. Ak bol rozpočet na údržbu zelene spolu v sume 48.000 €, verejné obstarávanie mohlo byť spolu pre výsadbu verejných plôch a údržbu zelene, kedy by boli uvedené CPV kódy pre obidve položky alebo mohlo byť verejné obstarávanie pre výsadbu verejných plôch samostatne a pre údržbu zelene samostatne. Svedkyňa G. E. - R. uviedla, že činnosť v oblasti údržby zelene bola zabezpečená svojpomocne a dodávateľsky. Na úseku údržby čo zahŕňalo aj verejnú zeleň mali zamestnancov. Čo sa týka dodávateľsky, činnosť bola cez objednávky. V súvislosti s potrebami mesta na úseku verejnej zelene vykonávala aj prieskum trhu a to na základe pokynu obžalovaného alebo prednostu. Cez internet vyhľadávali možných dodávateľov. Takto vyhľadaných dodávateľov alebo dodávateľov, ktorí im boli odporúčaní následne oslovili telefonicky alebo e-mailom pre účely vypracovaných ponúk. Ktorého dodávateľa následne osloviť rozhodoval obžalovaný alebo p. D. podľa najnižších cenových ponúk. Svedok E. L. taktiež potvrdil, že v rokoch 2014-2015 si mesto kosenie robilo samé. V roku 2014 robili pre mesto len jedno kosenie. Obžalovaný mu tiež spomínal, že chcel znižovať náklady na údržbu zelene prostredníctvom svojich zamestnancov.

Výpoveď obžalovaného ohľadom dôvodov, pre ktoré nepristúpil k vypísaniu verejného obstarávania v období 2014-2015 sa teda súdu javila ako dôveryhodná, pričom jeho tvrdenia o dôvodoch týkajúcich sa nerealizovania verejného obstarávania boli potvrdené aj výpoveďami svedkov B.. C. Q., G. E. R.,

B.. E. L. K. B. G. Š.. Z ich výpovedí je zrejmy prezentovaný zámer obžalovaného znižovať náklady na údržbu verejnej zelene prostredníctvom vlastných zamestnancov mesta a s tým súvisiace rozhodnutie realizovať nákup rastlín a s tým súvisiacich služieb na základe priamych objednávok a nie vyhláseným verejným obstarávaním, keďže nepredpokladal prekročenie zákonného limitu pre podlimitnú zákazku. O uvedenom zámere obžalovaného znižovať náklady a nevyčerpať všetky rozpočtom schválené finančné prostriedky na údržbu a výsadbu zelene podľa názoru svedčí aj skutočnosť, že hoci bol rozpočet Mesta E. v roku 2014 schválený spolu vo výške 36.000,-Eur bola mestu v konečnom dôsledku za rok 2014 fakturovaná suma vo výške 33 862,46 € bez DPH a v roku 2015 keď bol rozpočet schválený spolu na sumu 48.000,-Eur, bola mestu za tovary a služby na úseku verejnej zelene fakturovaná suma 28 893,74 €. V tejto súvislosti aj svedok Ing. E. L. potvrdil, že v rokoch 2013-2017 sa rozsah ich služieb pre Mesto E. postupne znižoval. Svedkyňa Ing. G. Š. potvrdila, že interne preverovala jednotlivé objednávky zo strany mesta a rozdelila jednotlivé položky fakturácií na CPV kódy a to podľa slovníka CPV kódov, pričom po zatriedení jednotlivých položiek podľa CPV kódov jej vyšli sumy za rok 2014 : V. XXXXXXXX-X t.j. za prerezávanie stromov a orezávanie živých plotov vyšla suma 3.838,87 € bez DPH, CPV kód č. XXXXXXXX-X - údržba stromov suma 2.699,49 € bez DPH, CPV kód XXXXXXXX-X- služby na prepravu odpadu suma 2.988,10 € bez DPH, CPV kód č. XXXXXXXX-X- údržba trávnikov suma 7.691,88 € bez DPH, CPV kód č. XXXXXXXX-X- záhonové rastliny suma 9.061,74 € bez DPH, CPV kód č. XXXXXXXX-3- záhradnícke služby suma 7.582,37 € bez DPH. Aj v roku 2015 boli jednotlivé položky podľa CPV kódov v limite do 20.000 €. Rovnako táto svedkyňa potvrdila vyjadrenie obžalovaného, že nemal vedomosť o prekročení sumy 20.000,-Eur aj z dôvodu, že účtovníctvo sa nevykonávalo v reálnom čase. Svedkyňa ako hlavná kontrolórka mesta uviedla, že účtovníctvo v rokoch 2014-2015 bolo vedené tak, že sa robili štvrťročné uzávierky síce včas, ale nie priebežne, teda v priebehu 3. štvrťroka v účtovnom programe bolo vidieť údaje k 30.6., teda k polroku. Na takýto spôsob účtovania upozornila vo svojom stanovisku k záverečnému účtu. Tiež začali robiť rozčleňovanie zákaziek v objednávkach, faktúrach, členenie podľa CPV kódov v roku 2017 na základe jej návrhu.

V neposlednom rade ešte súd dodáva, že z vykonaného dokazovania tiež vyplynulo, že podľa odborného vyjadrenia Ing. N. D., že obvyklá cena (pričom niektoré položky nehodnotil ako výsuvná plošina, nákladné auto, nakladač UNC, montáž, demontáž kvetináčov na stĺpy verejného osvetlenia) za všetky položky za rok 2014 (okrem nehodnotených položiek) je v celkovej sume 43.207,22 Eur. Tieto položky boli v dodávateľských faktúrach (vrátane ním nehodnotených položiek) v sume 40.634,96 Eur. Z toho vyplýva, že celková fakturovaná suma dodávateľov za rok 2014 je nižšia od stanovenej obvyklej ceny o cca 2.600,-Eur. Obvyklá cena podľa jeho odborného vyjadrenia za všetky položky za rok 2015 (okrem nehodnotených položiek) sú v celkovej sume 45.887,53 Eur, pričom tieto položky boli v dodávateľských faktúrach (vrátane ním nehodnotených položiek) v sume 34.672,48 Eur. Z toho vyplýva, že celková fakturovaná suma dodávateľov za rok 2014 je nižšia od stanovenej obvyklej ceny o cca 11.200,-Eur. Taktiež podľa záverov znaleckého posudku č. 4/2021 spoločnosť Y. E..A..O.. dosiahla v roku 2014 zisk na zákazkách pre Mesto E. v roku 2.360,-Eur a spoločnosť W. E..A..O.. v sume 582,-Eur, za rok 2015 dosiahla spoločnosť Y. E..A..O.. zisk na týchto zákazkách vo výške 1.768,-Eur a spoločnosť W. E..A..O.. vo výške 1.242,-Eur.

Záverom teda súd uvádza, že pokiaľ by aj došlo k porušeniu zákona o verejnom obstarávaní, resp. internej smernice o verejnom obstarávaní Mesta E., o čom už bolo právoplatne rozhodnuté v správnom konaní Úradom pre verejné obstarávanie a následne bola aj Mestu E. udelená sankcia, porušenie zákona o verejnom obstarávaní v predmetnej trestnej veci nie je možné zamieňať s úmyslom obžalovaného zadovážiť inému neoprávnený prospech, pretože nie každé porušenie zákona nesie v sebe trestnoprávnu zodpovednosť. Odôvodnenie výroku o vine musí byť výrazom úplne jednoznačného, žiadne dôvodné pochybnosti nevzbudzujúceho záveru, že sa práve obžalovaný dopustil skutku, uvedeného vo výroku rozsudku, že tento skutok vykazuje znaky niektorého trestného činu uvedeného vo zvláštnej časti Trestného zákona v spojení so znakmi všeobecnej časti. Vykonaným dokazovaním však nebolo podľa záveru súdu bez akýchkoľvek pochybností preukázané naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty trestných činov obžalovanému kladených za vinu a to prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Tr. zákona a zločin zneužívanie právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. c), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona a preto súd rozhodol tak, že obžalovaného podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku oslobodil spod obžaloby pretože skutok nie je trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.