

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/165/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207594
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207594.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, sudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, vo veci žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanej W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom H. Q. XXX, H. A., o zaplatenie 145,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žaloba sa **z a m i e t a**.
- II. Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Písomnou žalobou zo dňa 11. 12. 2017 žalobca Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, uplatnil voči žalovanej pohľadávku 145,90 eura. Nárok odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa 29. 01. 2013 Zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 6138436, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 700,- eur. Podľa Zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto splácať v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 21,83 eura, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 309,80 eura. Žalovaný uhradil z vyššie uvedenej Zmluvy len sumu 963,23 eura. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1 060,89 eura, ktorá pozostáva z 24 splátok po 21,83 eura a sumy po zosplatnení vo výške 536,97 eura. Žalobca si zároveň uplatnil čiastku 48,24 eura z titulu nákladov na vymáhanie, takže po odpočítaní prijatej úhrady 963,23 eura dlh predstavuje 145,90 eura.

2. Žaloba s prílohami, všeobecné poučenie spotrebiteľa podľa § 292 Civilného sporového poriadku a uznesenie 6Csp/165/2017-16 zo dňa 29. 12. 2017, ktorým súd žalovanú vyzval, aby sa k žalobe vyjadrila, boli doručené žalovanej dňa 05. 01. 2018. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

3. V priebehu konania, dňa 01. 01. 2018, zanikla obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., v dôsledku rozdelenia, pričom pohľadávka, ktorá je predmetom tohto súdneho sporu, prešla na W., a.s. V súlade s ustanovením § 64 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) preto súd uznesením zo dňa 24. 01. 2018, č. k. 6Csp/165/2017-32, rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu, t. j. W., L.V., M..

4. Vzhľadom k tomu, že sa jedná o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu, bez príslušenstva, neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania verejne vyhlásený rozsudkom dňa 20. 03. 2018 o 13.00 hod. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 03. 2018.

5. Podľa čl. 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

6. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

7. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

8. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

9. Podľa § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí taký dôkaz.

10. Listinnými dôkazmi, označenými žalobcom (žalovaná žiadne dôkazy nenavrhol vykonať) bolo preukázané, že Consumer Finance Holding, a.s. (pôvodný žalobca) uzatvoril so žalovanou dňa 29. 01. 2013 Zmluvu o poskytnutí pôžičky Quatro vo výške 700,- eur, v ktorej celková čiastka bola vyčíslená sumou 1 309,80 eura, celkové náklady spotrebiteľa sumou 609,80 eur, dohodnutých bolo 60 splátok po 21,83 eur, termín konečnej splatnosti 01/2018. Fixná úroková sadzba bola určená vo výške 32 %, RPMN 31,99 %, priemerná hodnota RPMN 46,35 %. Podľa „Prehľadu splátok a úhrad“ žalovaná pôžičku splácala nepravidelnými splátkami, pričom žalovaná nepoprela tvrdenie žalobcu, že uhradila spolu sumu 963,23 eura. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31. 12. 2014, doručenou žalovanej dňa 14. 01. 2015, pôvodný žalobca upozornil žalovanú na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 65,49 eura a zároveň ju upozornil, že ak nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci 10/2014, úver bude zosplatený. Prípisom zo dňa 25. 02. 2015 pôvodný žalobca oznámil žalovanej, že vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, pričom dlžnú čiastku vyčísil sumou 629,01 eura, z čoho istina bola 624,29 eura. Zosplatenie úveru je vyznačené aj v „Prehľade splátok úveru“ ku dňu 19. 02. 2015, uvedením sumy 536,97 eura.

11. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „Obč. zák.“), právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Obč. zák., v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke (29. 01. 2013), (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 2 písm. g), i), j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom ku dňu 29. 01. 2013 (ďalej len „ZSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru.

14. Podľa § 9 ods. 1 prvá veta ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

15. Podľa § 9 ods. 2 písm. i), j) ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná,

ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

16. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané platné dojednanie Zmluvy o pôžičke č. 886485, v ktorej však absentuje jedna zo zákonných podmienok a to správne dojednanie RPMN v kontexte s ročnou úrokovou sadzbou. V časti III. Zmluvy o pôžičke bola stanovená ročná úroková sadzba 32 % a RPMN 31,99 %. Nakoľko podľa § 2 písm. i) ZSÚ ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumejú celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom, nesporne výška RPMN musí byť minimálne totožná s dojednanou úrokovou sadzbou. Pretože úroková sadzba v Zmluve o pôžičke je vyššia, ako RPMN, jedná sa o údaj neplatný v zmysle § 37 Obč. zák. a to buď ohľadne výšky RPMN, alebo výšky úrokov z úveru. Obidve veličiny pritom sú obligatórnou náležitosťou zmluvy o úvere a nedojednanie, príp. neplatné dojednanie niektorých týchto veličín, má v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) ZSÚ za následok, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov. Medzi stranami bolo nesporné, že pôvodný žalobca poskytol žalovanej finančné prostriedky vo výške 700,- eur, pričom žalovaná splatila čiastku 936,28 eura. Nakoľko úver je bezúročný a bez poplatkov, žalovaná bola povinná vrátiť iba skutočne požičané finančné prostriedky, a nakoľko tieto vrátila, nárok žalobcu, pokiaľ sa domáhal zaplataenia ešte ďalšej sumy 145,90 eura s príslušenstvom súd zamietol, ako nedôvodný.

18. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia aj vtedy, ak úspešnej strane v konaní nevznikli žiadne trovy. Vzhľadom na výsledok konania, nárok na náhradu trov vznikol žalovanej. Táto si však náhradu trov konania neuplatnila, zo spisu jej žiadne trovy nevyplývajú a nakoľko bola v konaní pasívna, nie je možné zistiť ani jej stanovisko k náhrade trov konania. Súd potom dospel k záveru, že žalovanej žiadne trovy konania nevznikli, a preto jej nepriznal nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.