

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/246/2001
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8101899526
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8101899526.44

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: X./. U.. A.. Š. A., E.. XX.XX.XXXX, I. P. XXX, XXX XX P.W., X./. B. D., E.. X.XX.XXXX, I. I. XX, XXX XX D., X./. A. I., E.. XX.XX.XXXX, J. I. O. XX, XXX XX X., X./. I. S. D., E.. XX.X.XXXX, I. P. XXX, XXX XX P., všetci právne zastúpení Advokátskou kanceláriou BABIN, PETKO & partners, s.r.o., so sídlom Hlavná 29, 080 01 Prešov, IČO: 47 253 177 proti žalovanému: SINES GROUP, s.r.o., so sídlom Duchnovičovo námestie 1, 080 01 Prešov, IČO: 47 190 612, právne zastúpenému JUDr. Lukášom Kišeľakom, advokátom so sídlom kancelárie Jarková 63, 080 01 Prešov, IČO: 42 083 591, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

III. Priznáva štátu nárok na náhradu trov konania voči žalobcom v 1. až v 4. rade v rozsahu 50 % a voči žalovanému v rozsahu 50%.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcov, nebohý O. D., E.. XX.X.XXXX, Y.. X.XX.XXXX, sa žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 14.6.2001, domáhal, aby súd určil, že parcela č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4.109 m² zapísaná na LV č. XXX, k.ú. Ličartovce patrí do dedičstva po nebohých Š. D. W. A. D. X.. O., každý v podiele 1 k celku. Zároveň si uplatnil voči žalovanému náhradu trov konania.

2. Okresný súd Prešov rozhodol v predmetnej veci rozsudkom zo dňa 27.4.2011, č.k. 16C/246/2011-288 tak, že žalobu zamietol. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia dňa 12.5.2011 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 13.10.2011, č.k. 17Co/70/2011-308 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. V súlade s uvedeným Okresný súd Prešov vo veci opätovne rozhodol rozsudkom zo dňa 22.6.2015, č.k. 16C/246/2001-478 tak, že žalobu zamietol a uložil žalobcom povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému trovy konania vo výške určenom v písomnom vyhotovení rozsudku na účet právneho zástupcu žalovaného, advokátskej kancelárie Graban, Torma & partners, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia, ako aj žalovaný, odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 12.5.2016, č.k. 17Co/309/2015-515 tak, že rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.

4. Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 3.1.2018, vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadali zastaviť a to v zmysle § 144, § 145 a § 146 CSP, pričom nárok na náhradu trov konania priznať nežiadali.

5. Žalovaný sa ku predmetnému späťvzatiu vyjadril písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.1.2018, tak, že so späťvzatím žaloby súhlasí a náhradu trov konania voči žalobcom si neuplatňuje

a to ani len sčasti, keďže sa sporové strany na takomto neuplatňovaní si náhrady trov súdneho konania dohodli v písomnej Dohode zo dňa 28.12.2017, ktorú ku tomuto podaniu pripojil.

6. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 470 ods. 2 CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods.2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu, a žalovaný s týmto späťvzatím súhlasí, súd konanie s poukazom na § 145 ods. 1 CSP zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že žalobcovia vzali žalobu v celom rozsahu späť, a to z dôvodu uzavretia mimosúdnej Dohody so žalovaným dňa 30.11.2017. Súd má za to, že nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo sporových strán procesne zavinila zastavenie konania, nakoľko konanie sa zastavilo po vzájomnej dohode týchto strán pričom žiadna zo strán si náhradu trov konania neuplatnila. Na základe uvedeného súd s poukazom na § 256 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

10. Podľa § 148 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016, má štát podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Podľa § 259 CSP, ak pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s výdavkami inej osoby, má táto osoba tie isté práva a povinnosti pri ich uplatnení ako svedok.

11. V priebehu konania vznikla štátu povinnosť plniť z finančných prostriedkov a to uznesením č.k. 16C/246/2001-91 zo dňa 5.11.2013 a uznesením zo dňa 20.11.2014, č.k. 16C/246/2001-433. Keďže Civilný sporový poriadok neobsahuje výslovnú úpravu práva štátu na náhradu jeho výdavkov, ktoré platil, súd analogicky použil ustanovenie § 259 CSP v spojení s § 258 CSP, podľa ktorého nárok na náhradu výdavkov má aj iná osoba, ktorej pri dokazovaní vznikne povinnosť, ktorá je spojená s jej výdavkami. Súd má za to, že aj štát je potrebné považovať za inú osobu, ktorej môžu vzniknúť výdavky v súvislosti s dokazovaním, a z toho vyplýva aj právo štátu na ich náhradu po splnení zákonných podmienok. Súd preto priznal štátu voči stranám nárok na náhradu a to podľa miery zavinenia zastavenia konania, pričom,

ako už bolo vyššie uvedené, konanie sa zastavilo z dôvodu späťvzatia v dôsledku uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami sporu, súd má za to, že zavinenie zastavenia konanie je možné pričítať obidvom stranám v rovnakom rozsahu, a preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v treťom výroku tohto uznesenia a priznal štátu voči žalobcom v 1. až 4. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 50 % a voči žalovanému takisto v rozsahu 50 %, pričom o ich výške bude rozhodnuté s poukazom na § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).