

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/223/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717209899
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717209899.4

Rozhodnutie

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou, vo veci starostlivosti o maloletého L. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov V. K., G.. XX.XX.XXXX, bytom J., V..N. XXXX/X a T. G., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom J., E. XXXX/XX, E..Č.. J., Š.E. X F. A. O., o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Otec T. G., G.. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý prispievať zníženým výživným na maloletého L. K., G.. XX.XX.XXXX vo výške 70,- eur mesačne, počnúc dňom 01.04.2018, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku OS Zvolen 5P 258/2010 zo dňa 21.09.2010 v časti o výške výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletého podaným návrhom žiadal znížiť výživné s odôvodnením, že rozhodnutím OS Zvolen po vzájomnej dohode s matkou maloletého bola určená vyživovacia povinnosť na syna vo výške 100,- eur mesačne. Syn je v súčasnosti podľa rozhodnutia súdu vo výchove matky. Vyživovaciu povinnosť si plnil pravidelne do doby pokiaľ nestratil zamestnanie. Ako nezamestnaný bol evidovaný na úrade práce, nezamestnanosť trvá od marca 2015, v dôsledku čoho mával omeškané platby výživného. V predchádzajúcom období v prevažnej miere vyživovaciu povinnosť zabezpečovala jeho matka, a to aj v súčasnej dobe. Na výživnom má podlížnosť vo výške 1.000,- eur. Starostlivosť venujú maloletému aj jeho rodičia, ktorí sú na starobnom dôchodku, poskytujú v tejto situácii pre neho finančnú pomoc tak, aby jeho životná úroveň bola primeraná. V súčasnosti podstupuje ambulantnú liečbu na psychiatrii, v najbližšom čase nastúpi na dlhodobé liečenie v psychiatrickom ústave, čo sťažuje jeho zdravotné schopnosti a tým aj možnosť nájsť si zamestnanie. Z uvedeného dôvodu žiadal výživné znížiť na sumu 30,- eur mesačne.

2. Z výsluchu otca na prvom pojednávaní dňa 24.10.2017 súd zistil, že podal návrh na zníženie výživného, a to na sumu 40,- eur mesačne z dôvodu, že finančne nie je schopný platiť doterajšie výživné 100,- eur. Vyživovaciu povinnosť za neho plnili rodičia, pričom nevie, kedy jeho otec naposledy toto zaplatil, myslí si, že júli. Na dotaz uviedol, že je pravdou, že sa liečil z alkoholizmu, pričom bol 2,5 mesiaca v ústavnej liečbe. Toho času nepije. Od februára 2017 je evidovaný na úrade práce, pričom si vybavil dávku v hmotnej núdzi vo výške 62,- eur. Zamestnal sa na dohodu, o čom súdu predložil k nahliadnutiu dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 20.10.2017, kde súd zistil, že zmluvný vzťah mal uzatvorený na dobu 12 mesiacov od 23.10.2017 do 23.10.2018 s dohodnutou mesačnou odmenou 145,- eur. Práce bude vykonávať v pracovných dňoch od 08.45 hod. do 17.15 hod. podľa potrieb zamestnávateľa, maximálne 10 hodín týždenne. V súčasnosti žije s priateľkou, ktorá je nezamestnaná, nemá vyživovacie povinnosti. Bývajú v byte jej otca, ktorému hradí nájom. Je narodená 21.01.1987.

Na dotaz uviedol, že z dávky si hradí bežné výdavky, pričom nevie koľko mesačne prefajčí. Má veľa exekúcií vo výške asi 15.000 eur.

3. Matka s návrhom nesúhlasila, uviedla, že so synom býva u svojho otca spolu so sestrou v jeho byte. Za nájom hradí 60,- eur. Jej príjem je 450,- eur, k tomu poberá rodinné prídavky. Potvrdila, že výživné otec naposledy uhradil v júni, pričom podala trestné oznámenie. Súdne pojednávajú majú vytýčené na 08.11.2017. Syn navštevuje druhý ročník ZŠ, stravné mu hradí 24,- eur, 40,- eur družinu polročne. Syn chodí na korčuľovanie s mesačným poplatkom 24,- eur, čo na túto dobu preukázať nevie. Hradí poisťky sebe 20,- eur, synovi 10,- eur. Na dotaz uviedla, že otec sa so synom nestretáva, nad rámec mu nič neposkytuje.

4. Kolízny opatrovník sa pridrižoval správy zo šetrenia pomerov zo dňa 16.10.2017, pričom keďže zníženie výživného nie je v záujme maloletého, žiadali návrh zamietnuť.

5. Na ďalšie pojednávajú dňa 01.12.2017, 09.01.2018 a 20.03.2018 sa rodičia nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili s výnimkou otca na deň 20.03.2018, kedy písomne oznámil, že je PN.

6. Súd výsluchom účastníkov, správou o šetrení pomerov, rozsudkom OS Zvolen 5P 258/2010, uznesením 5P 72/2014, 5P 276/2016, rozsudkom OS Zvolen 18P 3/2016, správou o šetrení pomerov matky, správou o šetrení pomerov otca, potvrdením zamestnávateľa otca, uznesením OS Zvolen 5P 58/2017, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav :

7. Výživné na maloletého bolo naposledy určené rozsudkom OS Zvolen 5P 258/2010-26 zo dňa 21.09.2010, právoplatným dňa 06.10.2010 vo výške 100,- eur mesačne počnúc dňom 01.08.2010. Matka v tom čase bola na MD, poberala materské dávky 164,22 eur, otec bol zamestnaný vo firme Strabag, kde mal príjem 700,- eur v čistom. Následne bol evidovaný na úrade práce, odkiaľ bol vyradený a brigádnicky si privyrábal, kde bol s ním ukončený pracovný pomer z dôvodu nenastúpenia do práce. Žil len z brigádnickej činnosti a podpory svojej rodiny.

8. Uznesením OS Zvolen 5P 72/2014-47 zo dňa 02.09.2014 a 5P 276/2016-41 zo dňa 17.01.2017 súd konanie o návrhu otca na zníženie výživného zastavil.

9. Z rozsudku OS Zvolen 5T 58/2017-79 zo dňa 12.03.2018, právoplatným dňa 12.03.2018 súd zistil, že v trestnej veci obžalovaného T. G. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona rozhodol tak, že ho oslobodil spod obžaloby, pretože trestná činnosť zanikla. Z rozsudku súd zistil, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť na základe právoplatného rozsudku 5P 258/2010-26 neplnil v období od júna 2016 do 12.03.2018 riadne a načas. Zaplatil len v mesiaci august 2016 sumu 200,- eur. Ku dňu rozhodovania mu vznikol dlh na výživnom vo výške 100,- eur.

10. Zo správy o šetrení pomerov matky súd zistil, že táto spolu s maloletým býva v trojizbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej otca. Spolu s nimi žije aj starý otec, sestra matky, ktorí sú zamestnaní. Maloletý navštevuje 2.ročník ZŠ, venuje sa mimoškolskej činnosti, hrá hokej. V domácnosti má maloletý vytvorené podmienky k plneniu si školských povinností. Matka je zamestnaná na dohodu v pizzerii Bambus vo Zvolene s príjmom 450,- eur, poberá prídavky na dieťa a výživné od otca 100,- eur. Výdavky má vo výške 60,- eur, ktoré prispieva na nájom, 24,- eur stravné v škole maloletému, družinu 40,- eur polročne, hokej 20,- eur, mobil synovi 12,- eur, svoj 15,- eur, 50,- eur ročný komunálny odpad pre obidvoch. Uviedla, že určené výživné otec na čas a pravidelne neplatí, naposledy zaplatil v júni 2017, a to 1.000,- eur čo bolo dlžné výživné. Dieťa nenavštevuje, nepošle mu žiadny darček na narodeniny. Otec maloletého nekontaktuje ani telefonicky, nemá o neho záujem, nezoberie ho nikam.

11. Z opakovaného prešetrenia pomerov otca súd zistil, že v čase šetrenia sa doma nenachádzal, dostavil sa osobne na predvolanie na úrad. Od 01.01.2018 žije na adrese trvalého pobytu v 4-izbovom byte, ktorý je v osobnom vlastníctve starej matky. Táto žije s ním v spoločnej domácnosti. Od 23.11.2017 je zamestnaný vo firme Prochoice, s.r.o. Kováčová na dohodu ako mechanik. Príjem má vo výške 150,- eur, poberá tiež dávku v hmotnej núdzi 63,- eur. Výdavky má vo výške 100,- eur výživné, 30,- eur cestovné do práce, 20,- eur mobil, 100,- eur exekúcie, ktoré sú v celkovej výške 10.000,- eur a zameškané výživné vo výške 175,- eur. Otec sa vyjadril, že od doby kedy je zamestnaný popri bežnom výživnom spláca aj zameškané výživné vo výške cca 175,- eur. Výživné si od doby, ako sa

zamestnal, platí riadne a načas. Uviedol, že okrem dohody chodí na príležitostné brigády. Nad rámec výživného sa nepodieľa, z príležitosti sviatkov neposkytne maloletému finančné prostriedky, potrebné veci maloletému zakupuje starý otec z jeho strany. Stretávajú sa sporadicky, a to v čase, keď je maloletý u starého otca v Banskej Štiavnici. Trvá na návrhu na zníženie výživného, a to na sumu 60,- eur, pričom ako dôvod uviedol, že jeho príjmy sú nízke a nestabilné, nie je v riadnom pracovnom procese, len na dohodu, prípadne na príležitostných brigádach a tiež preto, že musí splácať zameškané výživné.

12. Z potvrdenia zamestnávateľa otca súd zistil, že tento je zamestnaný na dohodu o pracovnej činnosti na dobu určitú, a to od 23.10.2017 do 23.10.2018 s dohodnutou odmenou za vykonanú prácu 145,- eur mesačne pri odpracovaní maximálne desať hodín týždenne.

13. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že otec je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01.12.2016 vo výške 96,30 eur, je vedený ako uchádzač o zamestnanie od 23.11.2016, pričom bola posledne vyplatená dávka 12.12.2017 vo výške 61,60 eur. Toho času je pozastavená z dôvodu preplátku, nakoľko pracuje na dohodu o pracovnej činnosti.

14. Z lustrácie sociálnej poisťovne súd zistil, že matka je zamestnaná na dohodu s vymeriavacím základom 50,- eur mesačne.

15. Podľa § 78 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery.

16. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

19. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že od poslednej úpravy výšky výživného došlo k zmene pomerov ako na strane maloletého, tak aj na strane rodičov. Maloletý je od posledného rozhodnutia starší o viac ako 7 rokov, pričom je nesporené, že sa zvyšujú náklady spojené s jeho výživou, nakoľko v súčasnej dobe už navštevuje povinnú školskú dochádzku. K zmene pomerov došlo aj na strane matky, nakoľko v čase posledného rozhodovania poberala materský príspevok, v súčasnej dobe podľa vlastného vyjadrenia má príjem v priemere 450,- eur, k tomu poberá aj rodinné prídavky. K zmene pomerov došlo aj na strane otca, nakoľko tento bol dlhodobo nezamestnaný, poberal dávku v hmotnej núdzi, pričom v súčasnej dobe už pracuje na dohodu, z čoho mu plyní pravidelný príjem, taktiež ako sám uviedol, si brigádnicke privyrába. Z uvedeného dôvodu súd síce znížil výživné, avšak na sumu 70,- eur mesačne počnúc dňom 01.04.2018 s prihliadnutím na vek dieťaťa, ako aj k tomu, že takéto výživné bude otca ďalej motivovať, aby sa riadne zamestnal a do budúcnosti si vyživovaciu povinnosť plnil v plnej výške. Počiatok zníženia výživného súd určil dňom 01.04.2018, pričom vychádzal z trestného rozsudku, že otec zameškané výživné uhradil spolu s bežným výživným.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).