

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618010060
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618010060.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. marca 2018 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Pavla Marku takto

r o z h o d o l

Obžalovaný U. W., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bývajúceho v H., V. P. č. XXX/X, adresa na doručovanie písomnosti H., K. č. XXX, nezamestnaný,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- v presne nezistenom čase od XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX do XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX v obci J. nad W. v časti C. vošiel na oplotený pozemok rodinného domu s číslom XXXX/XX a to cez neuzamknutú zadnú bráničku uzatvorenú háčikom na retiazke, následne prešiel do dvora k plastovým vchodovým dverám domu kde sa páčidlom snažil tieto vylomiť a keď sa mu to nepodarilo vykopol sklenenú výplň týchto dverí, pričom si na rozbitom skle porezal pravú nohu nad pätou, ďalej vylomil rám plastového okna a cez vzniknutý otvor vošiel do vnútra domu, ktorý prehľadal a z neho odcudzil reťazovú pílu zn. A. PS XXX, merací nivelačný prístroj zn. D., strojček na strihanie vlasov zn. N., prístroj na osvetlenie diskotéky, nakoniec prešiel k riadne uzamknutým dreveným dverám na kotolni rodinného domu, na ktorých vylomil presne nezisteným spôsobom uzamykací systém a poškodil kovovú zárubňu v oblasti zámku a drevnú časť dverí a vošiel do kotelne a prehľadal ju, avšak z nej nič neodcudzil, čím majiteľovi rodinného domu a vecí X. I., nar. XX.XX.XXXX spôsobil škodu odcudzením vo výške XXX Eur a poškodením zariadenia vo výške 302 Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr.zák. - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

t ý m s p á c h a l

- zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr.zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr.zák.,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.

r o z h o d o l :

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr.zák. za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr.zák. súd výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Tr.zák. súd určuje skúšobnú dobu s probačným dohľadom na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Tr.zák. súd obžalovanému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborným programom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť poškodenému X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, J. nad W. spôsobenú škodu vo výške 594 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný chcel uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom, prokurátor však s takýmto konaním nesúhlasil.

Obžalovaný U. W. po zákonom poučení vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo žalovaného skutku. K tomu dodal, že trestnej činnosti sa dopustil preto, lebo má dve malé deti, nemá žiadne peniaze, poberá len rodičovský príspevok, chlapec bude mať v marci dva roky a dievka bude mať v septembri tri roky. Ešte k tomu dodal, že rodičia ho vyhodili z domu, priateľku má z detského domova. Toho času bývajú v drevárni, čo mali jeho rodičia. Pri záverečnej reči uviedol, že svoje konanie strašne ľutuje.

Súd na návrh prokurátora jeho priznanie prijal a vyhlásil, že vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr.por. obžalovaný na otázky sudcu odpovedal kladne - áno. Konkrétne:

- či rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- či bol poučený ako obvinený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, -
- či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu a
- či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok.

Súd ako dôkaz prečítal výpis ústrednej evidencie priestupkov, evidenciu priestupkov a delikventov riešených príslušníkmi polície H., správu z mestského úradu H., odpis RT na obžalovaného.

Po takto vykonanom dokazovaní súdu bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil spáchaniu skutku tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Čo sa týka viny táto bola preukázaná jeho priznaním, výpoveďou poškodeného ako aj zo znaleckého posudku.

K osobe obžalovaného súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska z mestského úradu H. bolo oznámené, že je slobodný, komisiou na ochranu verejného poriadku jeho správanie nebolo prejednávané, ostatné charakterové vlastnosti, majetkové pomery a spôsob jeho života im nie je známe. Doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo 16.12.2015 sp.zn. 3T/143/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica z 11.05.2016 sp.zn. 4To/19/2016 na trest povinnej práce v trvaní 300 hodín, trest vykonal 30.08.2017.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe, súd ich osobitne nehodnotil. Čo sa týka osoby páchatela je síce pravdou, že doposiaľ bol šesťkrát súdne trestaný avšak toho času sa hľadá na neho akoby nebol odsúdený. Pri ukladaní trestu súd poukázal na to, že obžalovaný má dve maloleté deti (dvojročného syna, trojročnú dcéru) pričom podľa § 34 ods. 3 Tr.zák. trest má postihovať páchatela iba tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Súd bol toho názoru, že v rámci individuálnej a generálnej prevencie u obžalovaného postačí trest podmienený, ktorý uložil na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 (tri) roky, ktorého výkon podmienenčne odložil s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom na 3 (tri) roky. Zároveň obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborným programom sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Vzhľadom k tomu, že poškodený X. I. riadne, včas a zákonným spôsobom si uplatnil nárok na náhradu škody súd obžalovaného zaviazal nahradiť poškodenému škodu vo výške 594,- Eur s poukazom na ustanovenie § 287 ods. 1 Tr.por.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice.