

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/273/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817209286
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817209286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J. D. N., Q.. XX. XX. XXXX a Q. Y.Z. N., Q.. XX. XX. XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, deti rodičov L. S., Q.. XX. XX. XXXX, U. XXX XX E. XX G. J. N., Q.. XX. XX. XXXX, U. U. X, XXXX F., N., na návrh otca, o zníženie výživného, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 5P/7/2013 - 124 zo dňa 18. 08. 2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach 8CoP/516/2014 - 171 zo dňa 22. 05. 2015 a v spojení s rozsudkom tunajšieho súdu 5P/7/2013 - 188 zo dňa 16. 07. 2015 a uznesením Krajského súdu v Košiciach 8CoP/418/2015 - 205 zo dňa 29. 04. 2016 tak, že z n i ž u j e výživné na maloleté deti J. D. N., Q.. XX. XX. XXXX a Q. Y.Z. N., Q.. XX. XX. XXXX zo strany otca J. N., Q.. XX. XX. XXXX, a to na každé dieťa na 100,-€ mesačne od 01. 09. 2017 vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca do rúk matky L. S., Q.. XX. XX. XXXX.

II. Súd návrh otca v ostatnej časti z a m i e t a.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojim písomným návrhom žiadal, aby súd znížil výživné na maloleté deti a to na maloletého J. D. na 60,-€ mesačne a na maloletú Q. Y. na 40,-€ mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho mesačná mzda je 1600,-€ má zrážky zo mzdy 83,-€ mesačne za úver a 358,-€ za výživné. V decembri v roku 2016 sa mu narodila druhá dcéra R. P.. S manželkou a dvoma dcérami žijú v Rakúsku na trvalom pobyte a preto sa na nich vzťahuje aj rakúske životné minimum, ktoré je 1038,-€ na neho a na každú osobu, teda na manželku a dve dcéry 540,-€ mesačne. Po sčítaní a odpočítaní mu životné minimum nezostáva. Tým, že žije so svojou rodinou má aj iné povinnosti, napr. mesačne platiť nájom, elektrinu a kúrenie, čo činí 1000,-€. Potraviny a oblečenie sú u nich podstatne drahšie ako na Slovensku. Terajšia výška výživné na maloleté deti je teda vysoká.

Otec maloletých detí sa na pojednávania dňa 13. 02. 2018 a 20. 03. 2018 nedostavil napriek tomu, že doručenie mal vykázané. Svoju prítomnosť neospravedlnil, ale vo veci sa písomne vyjadril.

Vo svojom písomnom vyjadrení, ktoré došlo súdu 23. 10. 2017 uviedol, že žiada súd, aby vo veci rozhodol spravodlivo. Adresu pobytu a názov a adresu zamestnávateľa matky nevie uviesť a rodné listy maloletých detí nemá. K svojmu vyjadreniu pripojil svoj mzdový list. Ďalej uviedol, že jeho rodina, manželka a dve maloleté deti Y. T. trojročná a R. P. desaťmesačná spolu s ním žijú v Rakúsku. Opätovne poukázal na životné minimum jeho rodiny a uviedol, že nepovažuje za spravodlivé, aby súd bral do úvahy jeho zárobok v porovnaní so životným minimom na Slovensku. S rodinou žije v podnájme a náklady uhrádza po 1000,-€ mesačne. Aj základné potraviny sú u nich oveľa drahšie ako na Slovensku. Drahšie

je aj oblečenie pre deti. Má aj úver, kde mesačná splátka má byť 556,-€. Nemá nárok na žiadnu finančnú pomoc z Rakúskej republiky. Ako cudzinec nikdy nebude mať rakúsky plat. Nesúhlasí s uvedením Krajského súdu v Košiciach, že v Rakúsku je lacnejšia nafta. Auto na naftu nemá a naftu jeho rodina nekonzumuje. Uvádza sa aj to, že Slováci chodia nakupovať do Rakúska, lebo je tam lacnejšie ako na Slovensku, tieto informácie si však treba preveriť. Žiadne sociálne výhody nemá. Je Slovák zarábajúci a žijúci v Rakúsku a nie Slovák zarábajúci v Rakúsku a žijúci na Slovensku.

Vo svojom vyjadrení zo dňa 28. 11. 2017 uviedol, že v mesiaci január 2013 matka s deťmi žila ešte v E., ale nevie kde pracovala. Vtedy bol na návštevu detí s vianočnými darčekom, ale bol vyhodnený s vyhrážkami zo strany syna matky. Žiadal zveriť deti do svojej starostlivosti, lebo na vlastné oči videl, že matka sa o deti nestará. Ide o psychicky chorú ženu, ktorá denne požíva alkoholické nápoje. Deti sa na to pozerajú a zažívajú traumy, napriek tomu mu súd nevyhovelo. Od tej doby deti nevidel a nemá žiadne informácie o tom, že kde žijú.

Dňa 12. 02. 2018 otec vo svojom vyjadrení uviedol, že zasiela súdu výpis mzdového listu od zamestnávateľa od septembra 2017, na súdne pojednávanie sa nedostaví, lebo nemá na to finančné prostriedky. S vyjadrením matky vo veci nesúhlasí a trvá na svojom návrhu. Výživné na maloleté deti žiada znížiť od januára 2017. Matka síce uvádza, že jej finančná situácia bola do nedávna veľmi zlá, ale od augusta 2017 má mesačný príjem 415,80 € a exekučne dostáva aj výživné na deti, ktoré mu zrážajú zo mzdy. Jej príjem teda činí od 800,-€ až do 1185,-€ mesačne. On za takýto príjem musí celý mesiac pracovať. Preto sa rozhodol od 01. 03. 2018 ukončiť pracovný pomer a vrátiť sa na Slovensko a zahlásiť sa na úrade práce ako uchádzať o zamestnanie takto mu nebude zrážané žiadne výživné. Pokiaľ ide o jeho príjmy, z ktorého súd vypočítal výživné v príjmoch sú zahrnuté aj nadčasové hodiny, ktoré sa nezapočítajú do výpočtu výšky výživného a nemožno na nich siahnuť. Ukončiť pracovný pomer sa rozhodol preto, lebo je očividné, že matka maloletých detí využíva, že pracuje v Rakúsku s podstatne vyšším príjmom ako na Slovensku. Má záujem vyriešiť túto situáciu a preto žiada znížiť výživné od januára 2017 na úhrnnú sumu 100,-€ mesačne. Odmietá naďalej platiť výživné, ktorého výška nie je správne vypočítaná.

2. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že otec maloletých detí bol zaviazaný prispievať na výživu detí po 150,-€ a 110,-€ mesačne od 01. 01. 2013 a bol mu vyčíslený aj nedoplatok na výživnom. Svoju vyživovaciu povinnosť si nikdy riadne neplnil. Mal vysoký nedoplatok na výživnom a preto podala návrh na exekúciu. Exekútor mu zrazil výživné za mesiace október, november a december 2017 a od tej doby si otec zase neplní svoju vyživovaciu povinnosť. S otcom maloletých detí nie je v žiadnom kontakte. Maloleté deti vyrástli. Syn J. chodí do 4. triedy a dcéra Q. chodí do 1. triedy Základnej školy v Š.. Žije s nimi sama a sama zabezpečuje ich starostlivosť. Jej príjem činí iba invalidný dôchodok vo výške 154,90 € mesačne. Občas roznáša letáky pre obchodné centrum X. a takto si privyrába asi 20,-€ mesačne. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Rožňave je vyplácal náhradné výživné, ale vzhľadom k tomu, že v exekučnom konaní bolo zrazené výživné z platu otca uvedené výživné musí úradu práce vrátiť. Ku svojmu zdravotnému stavu matka uviedla, že trpí na popôrodnú depresiu, je pod lekárskou kontrolou a berie aj lieky. Otec maloletých detí na Slovensko chodí, ale svoje deti nenavštevuje.

Na pojednávaní dňa 20. 03. 2018 matka uviedla, že otec maloletých detí bol opätovne odsúdený pre neplnenie povinnej výživy. V trestnom konaní mu do 25. 08. 2017 bol vyčíslený nedoplatok na výživnom v sume 3400,-€. Je pravdou, že v trestnej veci súd vyriešil predbežnou otázkou výšku výživného a dospel k záveru, že otec si môže plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom aspoň po 100,-€ mesačne. S takto zníženým výživným by aj súhlasila, ale nesúhlasí so znížením výživného na 60,-€ a 40,-€ mesačne podľa návrhu otca. Odôvodnené potreby detí sa totiž od poslednej súdnej úpravy výživného zvýšili. So znížením výživného súhlasí od 01. 09. 2017 z dôvodu, že do septembra 2017 v trestnom konaní predbežnou otázkou bola výška výživného určená a takto bol vyčíslený aj nedoplatok na výživnom. Matka poukázala aj na to, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom opätovne neplní.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/7/2013 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 18. 08. 2014 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 100,-€ mesačne od 01. 01. 2013 a súd otcovi vyčísliť aj nedoplatok na výživnom.

Krajský súd v Košiciach rozsudkom 8CoP/516/2014 - 171 zo dňa 22. 05. 2015 zmenil uvedený rozsudok v napadnutom výroku o výživnom tak, že zaviazal otca prispievať na výživu maloletého J. D. po 150,-€ mesačne a na výživu maloletej Q. Y. po 110,-€ mesačne od 01. 01. 2013. Zrušil rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o dlžnom výživnom a vo výroku o trovách konania.

Tunajší súd rozsudkom 5P/7/2013 - 188 zo dňa 16. 07. 2015 zaviazal otca zaplatiť nedoplatok na výživnom na maloleté deti za obdobie od 01. 01. 2013 do 30. 06. 2015 na maloletého J. D. vo výške

3425,-€ a na maloletú Q. Y. vo výške 2225,-€ a otcovi povolil nedoplatok na výživnom splácať po 30,-€ mesačne od právoplatnosti rozsudku.

Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP/418/2015 - 205 zo dňa 29. 04. 2016 odvolanie otca proti tomuto rozsudku odmietol. Rozsudok tunajšieho súdu nadobudol právoplatnosť 24. 05. 2016.

4. Podľa správy od Obecného úradu E. súd zistil, že matka býva v spoločnej domácnosti so svojimi maloletými deťmi v rodinnom dome. Na verejnosti sa správa slušne, nebola prejednávaná komisiou verejného poriadku.

5. Podľa správy od Ústredia práce sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Rožňava maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Šetrenie u matky bol vykonané 12. 01. 2018 a bolo zistené, že v jej domácnosti býva aj jej plnoletý syn S. I.. V čase šetrenia boli deti v škole. Matka s deťmi obýva trojizbový murovaný dom, ktorý má v osobnom vlastníctve, v čase šetrenia bolo v domácnosti čisto a poriadok. Matka hradí všetky výdavky týkajúce sa chodu domácnosti vo výške 100,-€ mesačne a kúrenie zabezpečuje tuhým palivom. Finančne jej pomáha plnoletý syn. Matka starostlivosť o deti zabezpečuje na dobrej úrovni. Jej invalidný dôchodok činí 150,-€ mesačne a náhradné výživné sa jej vypláca vo výške 109, 20 € mesačne. Peňažný príspevok na osobnú asistenciu poberá vo výške 150,12 € a prídavky na maloleté deti vo výške 47,04 € mesačne. Maloletý J. D. je alergik a užíva lieky. Navštevuje 4. ročník základnej školy. Maloletá Q. Y. je zdravá, je žiačkou prvého ročníka základnej školy. Matka uviedla, že otec si vyživovaciu povinnosť voči deťom plní iba sporadicky. Má nedoplatok na výživnom. Otec maloleté deti nekontaktuje, žije v Rakúsku a má ďalšie dve maloleté deti. V decembri 2017 poslal matke exekútor 717,-€ ide o výživné, ktoré vymáha matka od otca maloletých detí. Podala na neho aj trestné oznámenie pre zanedbanie povinnej výživy voči deťom.

6. Z predložených výplatných pások otca súd zistil, že v mesiaci október 2017 jeho hrubý príjem činil 2237,53 € a po všetkých zrážkach vrátane exekúcie mu bola vyplatená suma 1057,83 €. V mesiaci november 2017 hrubý príjem otca činil 4475,06 € a po zrážkach vrátane exekúcie mu bola vyplatená suma 2387,65 € a v mesiaci december 2017 po zrážkach z hrubého príjmu otca v sume 2237,50 € mu bola vyplatená suma 1086,83 €. Podľa predloženej výplatnej pásky otca za mesiac január 2018 jeho hrubý príjem činil 2295,71 € a po zrážkach vrátane exekúcie mu bola vyplatená suma 1014, 60 €.

7. Zo spisu tunajšieho súdu 1T/98/2017 súd zistil, že dňa 23. 02. 2018 sa konalo hlavné pojednávanie vo veci otca maloletých detí pre prečin zanedbania povinnej výživy. Súd pojednával v neprítomnosti otca maloletých detí, lebo doručenie mal vykázané, bola zachovaná aj lehota na prípravu hlavného pojednávania, napriek tomu sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia. Súd vo veci vykonal dokazovania listinnými dôkazmi a vypočul aj matku maloletých detí. Oboznámil sa aj so mzdovými listami otca maloletých detí a zistil, že v roku 2016 jeho čistý priemerný mesačný zárobok činil 1911,54 € a v roku 2017 1706,01 €. Na hlavnom pojednávaní súd vyhlásil aj uznesenie, ktorým v rámci posudzovanej predbežnej otázky vyslovil, že otec maloletých detí ako obžalovaný mohol prispievať na výživu svojich maloletých detí za uvedené obdobie najmenej po 100,-€ mesačne. Na hlavnom pojednávaní bol vyhlásený aj rozsudok z ktorého vyplýva, že bol uznaný vinným za to, že od mesiaca apríl 2016 až do 25. 08. 2017 úmysle neplnil pravidelne mesačne a v primeranej výške svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom napriek tomu, že rozsudkom Krajského súdu v Košiciach bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 150,-€ a 110,-€ mesačne v dôsledku čoho dlhuje na výživnom sumou najmenej 3400,-€. Otec maloletých detí tento skutok spáchal napriek tomu, že rozsudkom tunajšieho súdu 3T/46/2015 zo dňa 04. 01. 2016 právoplatným dňa 11. 04. 2016 už bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona. Bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Rozsudok zatiaľ nenadobudol právoplatnosť.

8. Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletých detí poukázal na prevedené dokazovanie a rozhodnutie vo veci ponechal na zváženie súdu.

9. V zmysle ustanovenia § 78 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. V zmysle ustanovenie § 77 ods. 1, 2 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak súd na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Právo na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z toho zákona sa premlčujú.

11. V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 citovaného zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa, alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že od poslednej súdnej úpravy výživného, ktorá bola v roku 2014 sa pomery zmenili. Maloleté deti v čase poslednej súdny úpravy výživného boli v útlom predškolskom veku a ich matka s mladšou dcérou Q. Y. bola na materskej dovolenke. Okrem týchto dvoch maloletých detí mala vyživovaciu povinnosť aj voči maloletému synovi H. S., Q. XX. XX. XXXX, ktorý bol zverený do výchovy otca a ona bola zaviazaná prispievať na jeho výživu po 60,-€ mesačne. V jej domácnosti aj v tom čase žil jej dospelý syn S. I.. Otec maloletých detí už aj v čase poslednej súdnej úpravy výživného pracoval v zahraničí a jeho príjem činil 1300,-€ mesačne. Žil so svojou manželkou a spoločne sa starali o jeho maloleté dieťa.

V súčasnej dobe obdivne maloleté deti vyrástli a plnia si povinnú školskú dochádzku. Ich odôvodnené potreby sa zvýšili a súvisia jednak s ich rastom a dospelovaním ako aj s návštevou základnej školy, s ich každodennými potrebami a s ich zdravotným stavom ako aj s ich mimoškolskou záujmovou činnosťou. Na zvýšených potrebách maloletých detí sa majú podieľať obidvaja rodičia podľa svojich finančných a majetkových pomerov s prihliadnutím aj na ich ďalšie vyživovacie povinnosti. Matka v súčasnej dobe okrem týchto dvoch maloletých detí nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. O deti sa riadne stará a plní si voči nim aj svoju vyživovaciu povinnosť, jej finančné pomery sú však podstatne horšie ako finančné pomery otca, keď jej príjem činí iba 154,90 € vo forme invalidného dôchodku. Ďalší príjem matky predstavuje príspevok na osobnú asistenciu v sume 150,12 € mesačne a poberá aj prídavky na deti. Do príjmu matky nemožno započítavať výživné, lebo výživné zo strany otca slúži na každodenné potreby maloletých detí a netvorí príjem matky. Je pritom preukázané, že otec si dlhodobo neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom a preto matka podala návrh na exekúciu a podnet na trestné stíhanie otca. Práve z dôvodu, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom neplnil matke vznikol nárok aj na náhradné výživné na maloleté deti. Je teda preukázané, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom vzhľadom na svoje finančné pomery môže plniť prevažne svojou starostlivosťou o deti.

Na rozdiel od matky otec maloletých detí aj toho času má pravidelný mesačný príjem, ktorý je vyšší ako v čase poslednej súdnej úpravy výživného. Je preukázané aj to, že otec napriek tomu, že má finančné predpoklady si vyživovaciu povinnosť voči deťom riadne neplní o čom svedčí aj tá skutočnosť, že opakované bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy voči maloletým deťom. Vzhľadom k tomu, že otcovi v súčasnej dobe pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť voči druhému dieťaťu, ktoré pochádza z jeho terajšieho manželského vzťahu a má vyživovaciu povinnosť aj voči manželke, ktorá je s ich druhým dieťaťom na materskej dovolenke tunajší súd už aj v trestnom konaní vedenom pod sp. zn. 1T/98/2017 sa zaoberal otázkou výšky výživného a predbežnou otázkou vyriešil výšku výživného za zažalované obdobie, teda od mesiaca apríl 2016 do 25. 08. 2017 tak, že vyslovil, že otec si za uvedené

obdobie mohol prispievať na výživu maloletých detí aspoň po 100,-€ mesačne. Aj podľa názoru súdu v tomto konaní otec si môže plniť vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom aspoň tak ako mu to predbežnou otázkou určil tunajší súd v trestnom konaní teda na každé dieťa môže prispievať aspoň po 100,-€ mesačne. Súd preto jeho návrhu vyhovel iba čiastočne a znížil výživné na maloleté deti z jeho strany tak, že na každé dieťa určil výživné po 100,-€ mesačne, ale iba od 01. 09. 2017. Otec žiadal znížiť výživné na maloleté deti od 01. 01. 2017, je však preukázané, že v trestnom konaní za uvedené obdobie až do 01. 09. 2017 bola otázka výšky výživného vyriešená a bol otcovi vyčíslený aj nedoplatok na výživnom preto v tomto konaní súd jeho návrh na zvýšenie výživného za obdobie od 01. 01. 2017 do 31. 08. 2017 zamietol. Podľa názoru súdu takto stanovené výživné zodpovedá zisteným pomerom a je v súlade aj so schopnosťami a možnosťami otca s prihliadnutím na jeho ďalšie vyživovaciu povinnosť ako aj s prihliadnutím na finančné pomery matky a v neposlednom rade s prihliadnutím na záujem a odôvodnené potreby maloletých detí.

14. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.