

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416205461  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6416205461.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Jaroslava Mikulaja, v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou so sídlom Slnecná 765/3, Malinovo, proti žalovanému: G. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/X, L. nad E., o zaplatenie 834,- Eur s príslušenstvom, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 20C/120/2016-53 zo dňa 15. júna 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania nepriznal.
2. V odôvodnení rozsudku uviedol, že žalobca žiadal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 834,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 26.11.2010 do zaplatenia na základe nespĺnenia záväzku žalovaným z úverovej zmluvy 02.06.2010. Z vykonaného dokazovania mal preukázané, že medzi sporovými stranami išlo o obchodnoprávny vzťah. Žalobu zamietol z dôvodu, že žalovaný účinne vzniesol námietku premlčania. Žalobca mohol uplatniť právo na súde najskôr 01.01.2011. Žaloba bola podaná až 17.06.2016, teda po uplynutí štvorročnej premlčacej doby.
3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že plne úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, keďže náhradu trov konania nežiadal.
4. Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Žalobca v rámci odvolacích dôvodov vymenoval štyri podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f) a h) CSP bez ich bližšieho odôvodnenia. Podľa žalobcu súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil. Žalobca tvrdil, že právnym dôvodom zaplatenia žalovanej sumy je náhrada škody. Vzhľadom k dĺžke objektívnej premlčacej doby podľa § 398 Obchodného zákonníka, nemohlo dôjsť k uplynutiu premlčacej doby a žaloba bola podaná v objektívnej premlčacej dobe.
5. K riadne doručenému odvolaniu sa žalovaný nevyjadril.
6. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP zrušil a podľa § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
7. Z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie je zrejmé, že súd prvej inštancie vec posudzoval ako nárok z titulu plnenia zo zmluvy o úvere, nie ako nárok na náhradu škody. I napriek tomu, že zo žaloby vyplýva, že žalobca svoj nárok vymedzil skutkovo aj právne ako nárok na náhradu škody spôsobenej prečinom úverového podvodu § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaným žalovaným. Žalobca v žalobe poukazoval na dôkaz, ktorý aj pripojil, Trestný rozkaz Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 2T/65/2011 zo dňa 11.05.2011, právoplatný a vykonateľný dňa 16.06.2011. Trestný rozkazom bol žalovaný uznaný vinným z uvedeného prečinu v súvislosti s úverovou zmluvou, ktorú uzavrel so žalobcom. Žalobca v žalobe poukazoval aj na to, že podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku bol ako poškodený odkázaný s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. Žalobca aj v odvolaní

zdôraznil, že sa domáha zaplataenia žalovanej sumy s príslušenstvom titulom náhrady škody v spojení s odsudzujúcim rozsudkom žalovaného.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené súd prvej inštancie pochybil, keď v danom prípade aplikoval ustanovenie § 387 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a zamietol žalobu z dôvodu vznesenia námietky premlčania žalovaným. Keďže v danom prípade je zrejmé, že predmetom konania je nárok na náhradu škody, a nie nárok zo samotnej zmluvy o úvere, súd prvej inštancie pre posúdenie námietky premlčania uplatnenej žalovaným mal aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní a posúdiť, či si žalobca uplatnil premlčané právo, a ak nie, rozhodnúť o uplatnenom nároku na náhradu škody. Okresný súd v konaní aplikoval právnu normu, ktorá sa na daný prípad nevzťahuje - vec nesprávne právne posúdil, ako namietal žalobca v odvolaní, a jeho námietku odvolací súd považoval za dôvodnú.

9. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Keďže zrušil rozhodnutie vo veci samej, zároveň zrušil aj závislý výrok o trovách konania. V ďalšom konaní súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách tohto odvolacieho konania.

10. Senát odvolacieho súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne. (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada, c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b). (§ 422 ods. 1 CSP)

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 424 CSP)

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77. (§ 425 CSP)

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. (§ 426 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (§ 427 ods. 1 CSP)

Dovolanie je podaný včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis. (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 2 CSP)

Dovolať musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. (§ 429 ods. 1 CSP)

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 ods. 2 CSP).