

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 24C/35/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117223359
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117223359.2

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci žalobkyne: Z., zastúpenej: JUDr. Eva Geleneky Hencovská, advokát, so sídlom v Košiciach, Bajzova 2 proti žalovanému: I., v konaní o vylúčenie žalovaného z užívania bytu, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

r o z h o d o l :

Ukladá žalovanému, aby dočasne nevstupoval do bytu č.XX, nachádzajúceho sa v bytovom dome súp.č.XXXX, na X. poschodí, vo vchode č.XX na ulici H. D. Y. a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o vylúčenie žalovaného z užívania bytu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Košice I č.k. 35C/32/2017-19 zo dňa 20.9.2017 súd nariadil žalovanému, aby nevstupoval do vyššie špecifikovaného bytu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a uložil žalobkyni podať proti žalovanému v lehote 30 dní žalobu vo veci samej o obmedzenie resp. vylúčenie žalovaného z užívania bytu.
2. Uznesením Krajského súdu v Košiciach č.k. 3Co/8/2018-103 zo dňa 10.1.2018 bolo vyššie citované uznesenie vo výroku o nariadení neodkladného opatrenia potvrdené a zároveň zmenené v časti výroku o určení času trvania neodkladného opatrenia tak, že žalovanému nariadený zákaz vstupu trvá 90 dní od doručenia tohto uznesenia.
3. Žalobkyňa dňa 19.10.2017 podala proti žalovanému žalobu, ktorou sa domáha úplného vylúčenia žalovaného z užívania vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti a uloženia povinnosti nehnuteľnosť vypratať.
4. Konanie vo veci samej je vedené pod sp.zn. 24C/35/2017.
5. Podaním zo dňa 19.3.2018 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému nevstupovať do vyššie špecifikovaného bytu s účinnosťou od 23.4.2018 až do právoplatného skončenia vo veci samej.
6. Návrh odôvodnila skutočnosťami, že v zmysle vyššie citovaného neodkladného opatrenia, ktoré jej bolo doručené dňa 22.1.2018, zákaz vstupu do bytu pre žalovaného trvá do 22.4.2018. Aj naďalej však pretrváva jej obava o život a zdravie v dôsledku správania sa žalovaného a existujú aj nové skutočnosti, ktoré odôvodňujú nariadenie neodkladného opatrenia s účinnosťou od 23.4.2018. Žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.2.2017. K vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva zatiaľ nedošlo. Už počas manželstva sa medzi žalobkyňou a žalovaným začali prejavovať nezhody. Žalovaný si našiel novú partnerku, začal žalobkyňu ako aj dcéru sporových strán D. I., nar. XX.XX.XXXX fyzicky a verbálne napádať, pričom jeho konanie sa postupom času stupňovalo.

Od polovice roku 2012 sa jeho správanie stalo neúnosným. Žalobkyňa sa musela skrývať na chodbe bytového domu, bála sa, aby ju žalovaný nenašiel, pretože vedela, že je schopný jej ublížiť. Žalovaný ju, ako aj ich dcéru počas fyzických útokov opakovane udieral do hlavy, nadával im, osočoval a ponižoval ich. Spolu s dcérou žili v strachu a v neustálom psychickom vypätí. V roku 2013 sa žalovaný odsťahoval do C. kvôli pracovným povinnostiam. Po rozvode manželstva sa žalovaný vrátil, v marci 2017 sa opäť nasťahoval do spoločnej domácnosti na H. XX v Y.. Hneď po príchode žalobkyni zamedzil internet, televíziu ako aj prístup do miestností. Dcéra sporových strán bola nútená sa z bytu odsťahovať, bála sa byť s ním, nemohla vojsť do miestnosti, v ktorej bol žalovaný, nedokázala sa sústrediť na učenie, bola v neustálom psychickom napätí. Rovnaké pocity mala aj žalobkyňa. Dňa 15.7.2017, keď sa vrátila domov z pohrebu a sprevádzala ju aj dcéra, zistila, že žalovaný medzičasom poškodil zámok na dverách spálne, kde mala uschované všetky svoje osobné veci. Na to prišlo k verbálnym útokom a napokon aj k fyzickom atakom na ich dcéru. V tom čase prišli do bytu aj matka a sestra žalobkyne, ktorú žalovaný po tom, ako sa snažila pomôcť dcére, tiež napadol. Žalobkyňa vtedy prežívala neuveriteľný pocit bezmocnosti a strachu z toho, čoho všetko je ešte žalovaný schopný. So žalovaným nedokáže normálne komunikovať, koná nevypočítateľne, kedykoľvek, aj pri zdánlivo bežných veciach sa dokáže rozzúriť tak, že sa boja o život. Žalobkyňa, ako aj sestra následne podali na žalovaného trestné oznámenie. Pretože uznesením Krajského súdu v Košiciach bolo vo veci právoplatne rozhodnuté, nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zakladá žalobkyňa aj na existencii nových skutkových okolností. Dňa 13.3.2018 bola na žalovaného podaná obžaloba z dôvodu podozrenia z trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby. Konanie je vedené na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 7T 18/2018. Z uvedeného je zrejmé, že výsledky vykonaného dokazovania dostatočne odôvodňujú postavenie žalovaného pred súd. Žalovaný, nakoľko mu je na základe nariadeného neodkladného opatrenia bránené, aby žalobkyňu naďalej atakoval v spoločnom byte, si našiel iné spôsoby, ako jej psychicky ubližovať. Často sa pohybuje v blízkosti bytového domu, kedy má žalobkyňa strach vyjsť z brány. V mesiacoch február a marec 2017 jej žalovaný dokonca začal vyberať schránku. Žalobkyni, keď žalovaného vidí pred bytovým domom, sa okamžite vybavujú predchádzajúce zážitky, pociťuje úzkosť, strach a nervové vypätie. V polovici mesiaca február sa žalovaný dobýjal do bytu, v ktorom býva sestra žalobkyne. Pretože bola prítomná aj žalobkyňa, bola svedkom toho, ako sa jej sestre, ako aj žalobkyni začal vyhrážať a na pomoc si zavolať aj kamaráta, ktorý po celý čas držal v ruke hasák. Je teda zrejmé, že žalovaný vo svojom správaní pokračuje, vyhľadáva príležitosti, pri ktorých žalobkyňu môže stretnúť, zasahuje do jej súkromia a žalobkyňa má dôvodnú obavu, že po tom, ako musel z bytu odísť, sa jej bude chcieť pomstiť. Ak by sa žalovaný vrátil naspäť do bytu, mohlo by sa stať, že dôjde ku katastrofálnym následkom. Kvôli neustálym konfliktom so žalovaným a jeho psychickému nátlaku bola žalobkyňa nútená vyhľadať odbornú pomoc, pretože po psychickej stránke jej správanie žalovaného nesmierne ubližuje. Žalovaný je dôvodne podozrivý z násillia, ktorého sa voči nej dopúšťal a tento dôvod naďalej trvá. Preto by naďalej malo trvať aj neodkladné opatrenie. Hrozí bezprostredné nebezpečenstvo, že žalovaný sa opätovne dopustí protiprávneho konania a ohrozí tak ju, ako aj dcéru sporových strán. Žalovaný je výbušný, agresívny, čo je zrejmé aj z fotografií, ktoré boli predložené do súdneho spisu.

7. Z odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Košiciach, č.k. 3Co 8/2018-103 zo dňa 10.1.2018 je zrejmé, že odvolací súd mal na základe predložených dôkazov zo strany žalobkyne za preukázanú existenciu dôvodného podozrenia zo spáchania násillia žalovaným na žalobkyni a ich dcére. Išlo najmä o zápisnice z výsluchov vedených na ORPZ, odbor kriminálnej polície, II. oddelenie vyšetrovania, ČVS: ORP-1525/2-VYS-KE-2017. Odvolací súd poukázal aj na ďalšie dôkazy a to lekárske správy o ošetrovaní zo dňa 15.7.2017 sestry žalobkyne H. Y. a dcéry D. I., ktoré preukazujú skutočnosť, že dcéra D. I. uvedeného dňa po inzultácii otcom utrpela pomliaždenie vlasatej časti hlavy s predpokladanou dobou liečenia 5 dní a sestra žalobkyne H. Y.E.B. pomliaždenie hlavy s prítomnosťou plešiny na hlave s predpokladanou dobou liečenia 5 dní. Odvolací súd tiež poukázal na uznesenie ORPZ odboru kriminálnej polície v Košiciach zo dňa 31.10.2017, ktorým bolo vznesené obvinenie proti žalovanému pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v období od roku 2011 do roku 2013 v Y. na ulici H. XX žalovaný spôsobil fyzické a psychické utrpenie žalobkyni a svojej dcére D. I. a to tým spôsobom, že ich škrtil, udieral uzavretou päťou do oblasti tváre ako aj ostatných časti tela, ťahal ich za vlasy, zvalil ich na zem a na zemi ich kopal do celého tela, vyhrážal sa im fyzickou likvidáciou, čím mal takto u svojej manželky a dcéry dlhodobu spôsobiť fyzické a psychické utrpenie, čo ohrozuje ich fyzické a psychické zdravie. Odvolací súd tiež poukázal na znalecký posudok, obsiahnutý v tomto uznesení, vypracovaný znalcom z odboru psychológie PhDr.L. H., ktorý vylúčil predpoklad úmyselného a účelného skresľovania popisu zažitých udalostí u žalobkyne ako aj jej dcéry, pričom u oboch konštatoval prítomnú posttraumatickú

stresovú poruchu; vyšetrením bol potvrdený výskyt úzkosti, depresie, pokles inšpirácie, pocit beznádeje a bezmocnosti, pričom uvedené symptómy z psychického hľadiska korešpondujú so správaním otca a manžela, s dopadom na ich psychické zdravie, čo možno diagnostikovať u týraných osôb. Znalec uviedol, že obligatórne znaky týrania boli diagnostikované u oboch poškodených, t.j. u žalobkyne ako aj jej dcéry.

8. Vo vzťahu k zmene výroku v časti trvania neodkladného opatrenia odvolací súd vo svojom uznesení uviedol, že nariadením neodkladného opatrenia obmedzeného na dobu 90 dní je právo žalobkyne na život, zdravie, slobodu a ľudskú dôstojnosť uspokojené. Poukázal na to, že vo veci samej o vylúčení z užívania bytu sa už konanie začalo, v dôsledku čoho sú vytvorené všetky podmienky pre vykonanie dokazovania a následné ustálenie predpokladov pre kvalifikovaný záver o prípadnej potrebe obmedzenia alebo vylúčenia práva žalovaného užívať nehnuteľnosť aj po dlhší čas. Odvolací súd uviedol, že určený čas trvania neodkladného opatrenia tak dáva z časového hľadiska žalobkyni dostatočný priestor na to, aby v konaní o obmedzení resp. vylúčení žalovaného z užívania bytu predložila súdu nové skutkové okolnosti a dôkazy, ktoré by mohli viesť k predĺženiu času trvania neodkladného opatrenia.

9. Z pripojeného trestného spisu Okresného súdu Košice I sp.zn. 7T 18/2018 súd zistil, že Okresná prokuratúra Košice I podala dňa 13.3.2018 obžalobu č. 4Pv 349/17/8802-17 proti žalovanému, pretože zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že v presne nezistenom čase v období od roku 2011 do roku 2013 v Y.V. T. O.. H. č. XX žalovaný spôsobil fyzické a psychické utrpenie žalobkyne a svojej dcére D. I. a to tým spôsobom, že ich škrtil, udieral uzavretou päťou do oblasti tváre ako aj ostatných častí tela, ťahal ich za vlasy, zvalil ich na zem a na zemi ich kopal do celého tela, vyhrážal sa im fyzickou likvidáciou a je teda odôvodnený záver, že blízkej osobe spôsobil psychické a fyzické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, čím mal spáchať zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona. Z odôvodnenia obžaloby vyplýva, že žalovaný je usvedčovaný výpoveďami svedkov a znaleckými posudkami z odboru psychológie.

10. Podľa ust. § 325 ods.1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ust. § 325 ods.2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa ust. § 326 ods.1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

13. Podľa ust. § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Z dikcie vyššie citovaného ustanovenia § 325 ods. 1 CSP vyplýva, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Navrhovateľ neodkladného opatrenia preto v návrhu musí uviesť rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená a zároveň musí uviesť skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (§ 326 CSP).

15. Ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP bezprostredne súvisí so zmenami, vykonanými v Občianskom zákonníku zákonom č. 526/2002 Z.z., ktorým boli do Občianskeho zákonníka doplnené ustanovenia § 146 ods.2 a § 705a.

16. Podľa ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa z dôvodu fyzického alebo psychického násillia alebo hrozby takéhoto násillia vo vzťahu k manželovi alebo blízkej osobe, ktorá býva v spoločnom dome alebo byte, stalo ďalšie spolužitie neznesiteľným, môže súd na návrh jedného z manželov obmedziť užívacie právo druhého manžela k domu alebo k bytu patriacemu do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, prípadne ho z jeho užívania úplne vylúčiť.

17. Vyššie citované zákonné ustanovenie je súčasťou uskutočňovania koncepcie prevencie a postihu tzv. domáceho násillia a umožňuje obmedziť alebo úplne vylúčiť užívacie právo jedného z manželov k domu resp. k bytu, ktorý je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

18. Účelom tejto úpravy je obmedzenie násillného správania manželov pri nezhodách o právach a povinnostiach vyplývajúcich z ich bezpodielového spoluvlastníctva. Predpokladom pre použitie tejto občianskoprávnej sankcie proti druhému manželovi buď vo forme obmedzenia užívacieho práva k domu či k bytu, alebo vo forme úplného vylúčenia z užívacieho práva k takejto veci je, ak vo vzťahu k manželovi alebo k blízkej osobe, ktorá býva v spoločnej domácnosti, dochádza k fyzickému alebo psychickému násilliu resp. k hrozbe takýmto násillím, pričom v prípade, ak je zistená existencia a realizácia takéhoto násillia, súd vždy vo svojej pôsobnosti hodnotí stav a stupeň narušenia vzťahov medzi dotknutými osobami z toho hľadiska, či sa stalo ich ďalšie spolužitie neznesiteľným. Neznesiteľnosť spolužitia v dôsledku fyzického či psychického násillia pritom musí mať značnú intenzitu, teda musí byť spôsobilá natoľko znížiť kvalitu spolužitia v spoločnej nehnuteľnosti, že toto spolužitie bude možné objektívne považovať za neznesiteľné. Od stupňa vyvinutého fyzického či psychického násillia resp. hrozby takýmto násillím, potom závisí aj spôsob súdneho rozhodnutia v tom smere, či súd iba obmedzí užívacie právo jedného z manžela k domu alebo k bytu, alebo či manžela, páchajúceho fyzické či psychické násillie (resp. hroziaceho takýmto násillím), z užívania domu alebo bytu úplne vylúči. Rozhodnutie o tejto otázke je výsostným oprávnením súdu a bude závislé od okolností konkrétneho prípadu a úvah súdu. Existencia konkrétneho fyzického či psychického násillia musí byť v súdnom konaní náležite preukázaná, pričom dôkaznú povinnosť v tomto smere bude mať ten z manželov, voči ktorému násillie, či hrozba násillím, smeruje.

19. Použitie právneho prostriedku upraveného v ust. § 146 ods. 2 Občianskeho zákonníka je možné s použitím analógie legis podľa ust. § 853 ods. 1 Občianskeho zákonníka aj po zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov (v danom prípade okamihom rozvodu manželstva účastníkov), so zreteľom na to, že správa majetku bývalých manželov sa až do vyporiadania riadi ustanoveniami o bezpodielovom spoluvlastníctve.

20. Z vyššie uvedeného je zrejme, že navrhované neodkladné opatrenie má bezprostredný vzťah ku konaniu vo veci samej, predmetom ktorého je vylúčenie žalovaného z užívania bytu v zmysle ust. § 146 ods.2 Občianskeho zákonníka. Je nesporné, že sporové strany sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti.

21. Súd je presvedčený, že žalobkyňa osvedčila skutočnosti, odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov medzi sporovými stranami. V tomto smere súd zdôrazňuje, že tento základný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia bol naplnený už v čase prvého rozhodnutia o neodkladnom opatrení, čo vyplýva aj z potvrdzujúceho rozhodnutia odvolacieho súdu.

22. K skutkovým okolnostiam, z ktorých vychádzalo prvé neodkladné opatrenie, medzičasom pribudli nové skutkové okolnosti, ktoré osvedčujú dôvodnosť podozrenia, že žalovaný sa dopúšťa fyzického ako aj psychického násillia vo vzťahu k žalobkyňi, ako aj vo vzťahu k ich dcére. Uvedený záver podporuje predovšetkým výsledok trestného stíhania žalovaného, ktorý bol zavŕšený podaním obžaloby Okresnou prokuratúrou Košice I dňa 13.3.2018 na Okresný súd Košice I. Trestné konanie je vedené pod sp.zn. 7T 18/2018. Podľa obžaloby žalovaný dlhodobo spôsobil fyzické a psychické utrpenie žalobkyňi a svojej dcére D. I. tak, že ich škrtil, udieral uzavretou pästou do oblasti tváre ako aj ostatných častí tela, ťahal ich za vlasy, zvalil ich na zem a na zemi ich kopal do celého tela a vyhrážal sa im fyzickou likvidáciou a je teda odôvodnený záver, že blízkej osobe spôsobil psychické a fyzické utrpenie bitím, kopaním, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyvolávaním strachu a stresu, čím mal spáchať zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

23. Odvolací súd vo vzťahu k obmedzeniu času trvania neodkladného opatrenia (90 dní) poukázal na to, že vo veci samej o vylúčení z užívania bytu sa už konanie začalo, v dôsledku čoho sú vytvorené všetky podmienky pre vykonanie dokazovania a následné ustálenie predpokladov pre kvalifikovaný záver o prípadnej potrebe obmedzenia alebo vylúčenia práva žalovaného užívať nehnuteľnosť aj po dlhší čas. K tomu súd prvej inštancie uvádza, že v konaní vo veci samej zatiaľ nebolo vykonávané žiadne dokazovanie a nebolo nariadené ani pojednávanie. Žaloba vo veci samej bola totiž podaná dňa 19.10.2017, následne bola žalobkyňa vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku, na čo žalobkyňa požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov. Od novembra 2017 do 22.2.2018 súd vykonával šetrenie osobných, majetkových a sociálnych pomerov na strane žalobkyne pre účely rozhodnutia o oslobodení od súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 24C/35/2017-51 zo dňa 22.2.2018 súd rozhodol, že žalobkyňi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznáva. Po zaplatení súdneho poplatku budú nasledovať prípravné úkony spočívajúce v doručení žaloby žalovanému na vyjadrenie, vyjadrenia žalovaného žalobkyňi na vyjadrenie, atď. (replika, duplika) a až následne bude nariadený termín pojednávania.

24. Podľa názoru súdu, už len existencia vyššie popísaných skutočností (v bode 22 odôvodnenia) postačuje pre záver, že aj naďalej existuje hrozba, že zo strany žalovaného môže dôjsť k ďalším fyzickým alebo psychickým atakom, k správaniu, ktoré vyvoláva strach a obavu o život a zdravie u žalobkyne a jej dcéry, ktorá v predmetnom byte býva spolu so žalobkyňou. Žalobkyňa uviedla, že po nariadení neodkladného žalovaný nachádza iné spôsoby, ako jej psychicky ubližovať, často sa pohybuje v blízkosti bytového domu, preto má žalobkyňa strach vyjsť z brány, pociťuje úzkosť, strach a nervové vypätie. Je teda zrejmé, že žalovaný vyhľadáva príležitosti, pri ktorých žalobkyňu môže stretnúť. Súd je presvedčený, že je namieste obava žalobkyne, že po uplynutí doby, na ktorú bol zákaz vstupu do bytu obmedzený, ak by sa žalovaný vrátil späť do bytu, mohlo by dôjsť k ťažko zhojiteľným následkom. Je preto úlohou súdu, aby žalobkyňi poskytol účinnú a rýchlu ochranu a týmto možným negatívnym následkom predišiel dočasnou úpravou pomerov a to až do času, kedy súd vo veci samej právoplatne rozhodne. Zhrnúc vyššie uvedené, súd návrhu vyhovel.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku).