

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 7Csp/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816204635
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6816204635.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460, sídlom Komenského 50, Košice proti žalovanému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., Š. XX o zaplatenie 1.029,54 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 371,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 371,84 Eur od 20.05.2015 do zaplatenia a vo výške 8,05 % ročne zo sumy 657,70 Eur od 01.06.2015, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietal.

III. Žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 27,76 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 25.08.2016 na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 1.029,54 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplateného vodného a stočného a zmluvnej pokuty. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. 012700131/1/2004 poskytoval žalovanému služby vo forme dodávky vody a odvádzania odpadovej vody na odbernom mieste L., Š. XX. Žalovaný si si dlhodobo neplní zmluvné povinnosti - neuhrádza cenu vodného a stočného, okrem žalovaných faktúr má neuhradené faktúry ešte od roku 2008. Z dôvodu dlhodobého neplatenia boli dňa 22.01.2010 na odbernom mieste Š. XX, L. realizované práce vo forme prerušenia dodávky vody z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods. 8 zákona c.442/2002 Z. z.. Dňa 11.04.2015 vykonal žalobca periodický odpočet na tomto odbernom mieste, išlo o kontrolu z dôvodu prerušenia, pričom bola zistená zmena na meradle z 0 m³ na 248 m³. Žalobca vystavil faktúru č. 90279291 vo výške 371,84 Eur zo dňa 29.04.2015, kde si žalobca fakturoval práce za zistenie neoprávneného odberu vo výške 39,90 Eur podľa bodu I. p. č. 22 Cenníka žalobcu za vybrané výkony a služby a zmluvnú pokutu za neoprávnený odber vo výške 331,94 Eur podľa bodu 5.5 zmluvy. Neoprávnený odber vody je zákonodarcom považovaný za protiprávne konanie odberateľa., preto žalobca fakturoval za neoprávnený odber zmluvnú pokutu dohodnutú priamo v zmluve, zmluvná pokuta je z hľadiska primeranosti dohodnutá ako sankcia pre prípad protiprávneho konania odberateľa. Faktúrou č. 2210042651 na sumu 657,70 Eur zo dňa 22.04.2015 fakturoval vodné a stočné za obdobie od 11.04.2014 do 11.05.2015.

2. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 12.07.2017, v ktorom uviedol, že v roku 2010 bola prerušená dodávka vody so stavom vody 219 m³, 14.11.2013 im bol inštalovaný nový vodomer s rovnakým stavom. V domnienke, že je voda naďalej odstavená, vodu nepoužívali. Ďalší stav pri vyúčtovaní bol 0 m³. Dva dni pred odpisovaním jeho manželka zistila, že voda tečie, pri odpisovaní to oznámila montérovi, montér ale už potom neprišiel, dodávka vody nebola prerušená, preto vodu užívali a vyúčtovanie za obdobie od 11.04.2014 do 11.04.2015 bolo 657,70 Eur. Odmieťa tvrdenie,

že neoprávnene odoberal vodu, že poškodil plombu, demontoval vodomer, odstránil kovový krúžok a obnovil si tak dodávku vody. Je pravda, že vodu po čase užíval, ale do vodomeru nijako nezasahoval. Bol mu trestným rozkazom uložený trest povinnej práce a ten si odpracoval. K vyjadreniu doložil trestný rozkaz Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.08.2015.

3. Žalobca sa k veci vyjadril tak, že žalovaný neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, práve naopak, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže za neoprávnený odber vody. Vodomer bol u žalovaného menený 14.11.2013, následne bola dodávka vody opäť prerušená, k 10.04.2014 bol pri odpočte zistený stav 0 m³ a dňa 11.04.2015 bol už pri odpočte zistený stav 248 m³, čo bolo nahlásené na polícii. Polícia nezistila, že by plombu poškodil niekto iný. Ich zamestnanci dňa 04.05.2015 vykonávali vo vodomernej šachte práce na meradle - blendovanie a plombovanie, aby bola dodávka vody prerušená. Pri ďalšom odpočte bol opäť zistený neoprávnený odber vody, stav meradla bol 280 m³ a dňa 25.07.2017 bola vykonaná opäť technická demontáž meradla na zabránenie neoprávnenému odberu.

4. Riadne a včas predvolané strany sporu žalobca sa na pojednávanie nedostavili. Žalobca svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednával a rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd po prečítaní žaloby a písomných podaní strán sporu vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu, ako aj obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/86/2015. Listinné dôkazy neboli na pojednávaní osobitne čítané v súlade s § 204 Civilného sporového poriadku. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 04.05.2004 zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 012700131/1/2004 a v zmysle zmluvy žalovanému dodával vodu a odvádzal odpadové vody na odbernom mieste L., Š. XX.

7. Zo zhodných tvrdení strán sporu bolo zistené, že dodávka vody bola u žalovaného v roku 2010 prerušená.

8. Podľa preberacieho protokolu žalobca dňa 11.04.2015 vykonal na odbernom mieste L., Š. XX kontrolu, pri ktorej zistil neoprávnený odber vody, keďže na meradle bol zistený zmenený stav z 0 m³ na 248 m³.

9. Podľa Cenníka výkonov a služieb žalobcu je poplatok za zistenie neoprávneného odberu vody z verejného vodomeru 39,90 Eur s DPH.

10. Podľa čl. 5.5 zmluvy o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 012700131/1/2004 je v prípade neoprávneného odberu vody z verejného vodovodu alebo neoprávneného vypúšťania odpadových vôd do verejnej kanalizácie podľa § 25 zákona č. 442/2002 Z. z. predávajúci oprávnený od kupujúceho požadovať zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10.000,- Eur, tým nie je dotknuté právo na náhradu škody.

11. Žalobca fakturoval žalovanému cenu spotrebovanej vody na základe neoprávneného odberu za obdobie 11.04.2014 - 11.04.2015 faktúrou č. 2110042651, znejúcou na sumu 657,70 Eur, splatnou dňa 31.05.2015. Žalobca fakturoval žalovanému zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur a poplatok za zistenie neoprávneného odberu vody vo výške 39,90 Eur s DPH faktúrou č. 90279291, znejúcou na sumu 371,84 Eur, splatnou dňa 19.05.2015.

12. Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Revúca 1T/86/2015 a z trestného rozkazu Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.08.2015 bolo zistené, že žalovaný bol obžalovaný a následne uvedeným trestným rozkazom uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, že v období od 11.04.2014 do 28.04.2015 v meste L., okres Revúca, na Š. ulici v rodinnom dome č. XX odoberal pitnú vodu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení a dodávke pitnej vody tak, že po demontáži vodomera, poškodenia plomb, odstránenia kovového krúžku, ktorý zabraňoval prítoku pitnej vody, došlo k následnej opätovnej inštalácii vodomeru na vodovod a tým k obnoveniu dodávky pitnej vody, čím neoprávneným odberom

pitnej vody v objeme 280 m³ spôsobil Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., IČO: 36 570 460 majetkovú škodu vo výške 657,70 Eur.

Žalovanému bol trestným rozkazom uložený trest povinnej práce a zároveň mu bola uložená povinnosť nahradiť spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460 (t. j. žalobcovi) škodu vo výške 657,70 Eur, čo podľa spisu predstavuje vodné a stočné fakturované faktúrou č. 2210042651 zo dňa 22.04.2015, splatnou dňa 31.05.2015 za obdobie od 11.04.2014 do 11.04.2015. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.09.2015.

13. Podľa § 3 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v platnom znení (ďalej len zákon o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách) odberateľom vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi.

14. Podľa § 25 ods. 1 a 2 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách je neoprávneným odberom vody z verejného vodovodu odber bez uzatvorenej zmluvy o dodávke vody alebo v rozpore s takouto zmluvou, odber pred meradlom (§ 29 ods. 7) alebo odber po odstránení meradla, odber s používaním meradla, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odber nezaznamenáva alebo zaznamenáva odber menší, ako je skutočný, odber s používaním meradla, na ktorom bolo poškodené zaistenie proti neoprávnenej manipulácii, odber s použitím požiarneho obtoku na iné účely ako požiarne, odber bez súhlasu prevádzkovateľa. Kto neoprávnene odoberá vodu z verejného vodovodu, je povinný nahradiť spôsobenú škodu prevádzkovateľovi verejného vodovodu.

15. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

16. Podľa § 193 CSP súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihuteľný podľa osobitného predpisu, a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

17. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.08.2015, právoplatným dňa 25.02.2015, bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ktorého sa dopustil tým, že v období od 11.04.2014 do 28.04.2015 v meste L., okres Revúca, na Š. ulici v rodinnom dome č. XX odoberal pitnú vodu, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu bez riadne uzavretej zmluvy o pripojení a dodávke pitnej vody tak, že po demontáži vodomera, poškodenia plomb, odstránenia kovového krúžku, ktorý zabraňoval prítoku pitnej vody, došlo k následnej opätovnej inštalácii vodomera na vodovod a tým k obnoveniu dodávky pitnej vody, čím neoprávneným odberom pitnej vody v objeme 280 m³ spôsobil Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., IČO: 36 570 460 majetkovú škodu vo výške 657,70 Eur.

18. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný výrokom rozsudku súdu o spáchaní trestného činu a o tom, kto ho spáchal, je teda v danej veci viazaný trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 1T/86/2015 zo dňa 18.08.2015 pokiaľ ide o to, či bol spáchaný trestný čin, aký a kto ho spáchal. Preto súd nepovažuje za relevantné námietky žalovaného, že nie je pravda, že porušil plombu na vodomere a odstránil kovový krúžok, čím po opätovnej inštalácii vodomera obnovil dodávku pitnej vody do rodinného domu a užíval vodu, ktorá bola v dôsledku toho dodávaná žalobcom na odberné miesto L., Š. XX. Súd v predmetnej veci vzhľadom na viazanosť rozhodnutím súdu v trestnej veci opätovne nepreskúmava, či sa čin stal, ale z toho, že bol žalovaný odsúdený za popísaný skutok musí vychádzať a je viazaný tým, že sa čin stal tak, ako je uvedené v trestnom rozkaze a že činu sa dopustil žalovaný.

19. Súd teda vychádzal z toho, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného, za ktorý bol odsúdený, vznikla žalobcovi škoda predstavujúca cenu za spotrebovanú pitnú vodu vo výške 657,70 Eur.

20. Podľa § 223 Civilného sporového poriadku ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova. Žalovanému bola trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/86/2015 zo dňa 18.08.2015 uložená povinnosť nahradiť spoločnosti Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 36 570 460 (t. j. žalobcovi) škodu vo výške 657,70 Eur. Táto škoda predstavuje vodné a stočné fakturované faktúrou č. 2210042651 zo dňa 22.04.2015, splatnou dňa 31.05.2015 za obdobie od 11.04.2014 do 11.04.2015. Ide teda o rovnakú pohľadávku na zaplatenie spotrebovanej pitnej vody v období 11.04.2014 - 11.04.2015, ktorej náhrady sa žalobca domáha i v predmetnej veci. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.09.2015. Z uvedeného vyplýva, že o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu 657,70 Eur nemožno opätovne rozhodovať, žalovanému nemožno túto povinnosť vzhľadom na § 223 Civilného sporového poriadku opätovne uložiť, nakoľko v takom prípade by bol povinný uhradiť túto dlžnú sumu dvakrát, jednak na základe uvedeného trestného rozkazu a jednak na základe tohto rozsudku, čo nie je prípustné. Vzhľadom na uvedené súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 657,70 Eur zamietol.

21. Súd mal za preukázané, že žalovaný uzatvoril so žalobcom dňa 04.05.2004 zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd, v ktorej bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 Eur (10.000,- Sk) pre prípad neoprávneného odberu vody z verejného vodovodu podľa § 25 zákona č. 442/2002 Z. z.. Ako je uvedené vyššie, súd je viazaný trestným rozkazom, preto súd vychádzal z toho, že zo strany žalovaného došlo k neoprávnenému odberu pitnej vody podľa § 25 zákona o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, nakoľko žalovaný čerpal pitnú vodu po odstránení kovového krúžku z vodomeru, ktorý odberu mal zabrániť. Keďže pre tento prípad bola zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta, žalovaný je povinný túto zmluvnú pokutu uhradiť. Žalovaný je podľa zmluvy povinný platiť i poplatky upravené žalobcom v jeho cenníku, pričom pre prípad zistenia neoprávneného odberu má žalobca upravený poplatok vo výške 39,90 Eur. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i poplatok za zistenie neoprávneného odberu v tejto výške. Súd teda dospel k záveru, že žaloba je v časti o zaplatenie dlžnej sumy 371,84 Eur dôvodná a žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi túto dlžnú sumu. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 371,84 Eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

22. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 10c nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

24. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia Vlády SR č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013 je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Nakoľko dlžné sumy 657,70 Eur a 371,84 Eur neboli riadne a včas uhradené, vzniklo žalobcovi právo na úroky z omeškania z týchto súm v súlade s citovaným ustanovením Občianskeho zákonníka vo výške určenej podľa citovaného vykonávacieho predpisu. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením týchto dlžných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, ktorými boli sumy účtované, teda je v omeškaní so zaplatením sumy 657,70 Eur od 01.06.2015 a so zaplatením sumy 371,84 Eur od 20.05.2015. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania správne od týchto dátumov. Základná úroková sadzba ECB v prvé dni omeškania zaplatenia faktúr bola 0,05 % ročne, úrok z omeškania preto patrí žalobcovi vo výške 8,05 % ročne. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania zo sumy 657,70 Eur v tejto zákonnej výške, zo sumy 371,84 Eur si uplatnil úroky z omeškania v nižšej výške, preto z tejto sumy boli úroky z omeškania priznané len v uplatnenej výške. Na základe uvedeného súd považoval žalobu v časti uplatnených úrokov z omeškania za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,05

% ročne zo sumy 371,84 Eur od 20.05.2015 do zaplataenia a vo výške 8,05 % ročne zo sumy 657,70 Eur od 01.06.2015, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v prevažnej miere, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v pomernej časti. Žalobca bol úspešný v časti o zaplataenie 371,84 Eur a žalovaný v časti o zaplataenie 657,70 Eur. Pomer úspechu strán sporu je 36,12 : 63,88, čistý úspech žalovaného je v rozsahu 27,76 %. Žalovaný má teda nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 27,76 %. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.