

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2T/129/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011498  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:3111011498.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2018 v Trenčíne, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Schmidtovej a prísediacich Ing. Štefana Omachela a Ing. Ladislava Frohna, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

L. R., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. O., Ľ. L. XXX/XX, t. č. vo výkone trestu v E. a E. N. v inej veci,

sa pri nezmenenom výroku o vine v rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 30.09.2011, právoplatnom dňa 30.09.2011, v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2Nt/50/2015 zo dňa 05.12.2017, právoplatným dňa 05.12.2017, o povolení obnovy konania iba vo výroku o treste, v bode 3) rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 30.09.2011, právoplatnom dňa 30.09.2011, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

obž. L. R. v presne nezistenom období od marca roku 2010 až do 25.06.2010 na presne nezistenom mieste nakupoval od obž. X. X. a obž. N. W., v presne nezistenom počte a množstve omamné látky - „heroín“ ( diacetylmorfín ), ktoré prechovával v uvedenom období na presne nezistenom mieste, okrem iného aj v byte v B. J., U. č. XX/XX, kde v tom čase býval, a ktoré omamné látky v uvedenom byte v B. J. a v blízkom okolí následne opakovane v presne nezistenom počte a množstve za účelom zisku predával, prípadne ponúkal bezodplatne iným užívateľom tejto drogy, a to K. P., bytom O. O., T. č. XXX/XX, O. Z., Nová J., Y. č. X/X, G. Y., bytom O., C., L. č. XX, Y. R., bytom O., R.. P. č. XXXX/XX, T. I., bytom O. - C., C. č. XXX/XXX, J. P., bytom X. pod k. Y. č. XXX, pričom „heroín“ ( diacetylmorfín ) je zaradený v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do 1. skupiny omamných látok.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a § 41 ods. 2 Tr. zákona, podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona v znení nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL.ÚS 106/2011 zo dňa 28.11.2012 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa ruší výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/76/2010 zo dňa 05.10.2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 3To/147/2010 zo dňa 14.04.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora sp. zn. 1Pv 362/2010 zo dňa 13.06.2011 bolo obžalovanému kladené za vinu spáchanie vyššie uvedeného obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.03.2018 po povolení obnovy konania Okresným súdom v Trenčíne, sp. zn. 2Nt/50/2015 zo dňa 05.12.2017, právoplatne 05.12.2017, obžalovaný v zastúpení obhajkyňou žiadal o uloženie trestu na dolnej hranici zákonného rozpätia žalovaného trestného činu, pre ktorý už bol obžalovaný uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 30.09.2011 na skutkovom základe obžaloby.

Po povolení obnovy konania pri nezmenenom výroku o vine, ktorá bola uznaná už rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/129/2011 zo dňa 30.09.2011, právoplatný 30.09.2011 súd rozhodoval len o uložení trestu pre vyššie uvedený obzvlášť závažný zločin, pričom s poukazom na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky . zn. PLUS 106/2011 zo dňa 28.11.2012, za použitia jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zákona (obžalovaný sa k spáchaniu skutku doznal a svoje konanie oľutoval) ako aj pri uznaní jednej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (bol už za taký trestný čin odsúdený).

S poukazom na § 41 ods. 2 Tr. zákona a § 42 ods. 1 Tr. zákona za použitia § 39 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 rokov a 6 mesiacov nepodmienečne za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/76/2010 zo dňa 05.10.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 3To/147/2010 zo dňa 14.04.2011, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, nakoľko žalovaného skutku sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin.

(Rozsudkom 3T/76/2010 bol odsúdenému pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d), ods. 2 písm. a) Tr. zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest v trvaní 10 rokov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol uložený ochranný dohľad na 2 roky a zároveň ochranné liečenie protitoxikologické ústavnou formou.)

Pre výkon trestu bol obžalovaný súdom zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia s poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zákona, vzhľadom na skutočnosť, že zákonné zaradenie pri obzvlášť závažnom zločine by mal síce vykonávať odsúdený v maximálnom stupni stráženia, avšak súd je toho názoru, že so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchatelia postačuje zaradiť ho pre výkon trestu do stredného stupňa stráženia, nakoľko náprava odsúdeného bude v ústave so stredným stupňom stráženia dostatočne zaručená.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona u obžalovaného takto uložený trest svojim charakterom, so zohľadnením všetkých osobných a iných pomerov obžalovaného pre celkové dosiahnutie účelu trestu považuje za dostatočný, nakoľko je zrejmé ním možné dosiahnuť individuálno-preventívny a s ním následne spojený generálno-preventívny účinok.

Preto s poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako znie výroková časť rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal.